

Отзыв

на автореферат диссертации И.А. Брикульского «Принцип социального государства в конституционном праве России: риски патерналистской интерпретации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Диссертация Ивана Александровича Брикульского подготовлена на тему, которая имеет немало перспектив стать декларативной, оторванной от реальности, наполненной красивыми лозунгами – принципу социального государства. Действительно, рассуждая о нем не так уж и сложно построить в голове различные красивые картины на тему реализации социальных прав и гарантий, обязанностей государства и прочие утопии на тему того, что нам должно государство. Однако эти перспективы были бы актуальными, если бы диссертант не поставил двоеточие и сразу же в наименовании темы не уточнил ракурс исследования: риски патерналистской интерпретации. Таким образом, сразу же становится очевидной диалектическая проблема, лежащая в основе диссертации. Уже с прочтения темы ясно, что за 308 страницами размышлений И.А. Брикульского скрывается научное исследование не только по форме, но и по содержанию.

Проблеме патернализма как сомнительной основе для социального государства в юридической науке уделялось лишь фрагментарное и отрывочное внимание. Вспоминается публикация Н.С. Волковой и Н.В. Путило о феномене «Nanny state»¹. И, конечно, сложно не вспомнить предупреждения Д.А. Медведева о рисках патернализма, озвученные в 2010 г. в Стэнфорде² (было и такое). Фрагментарность научного осмысления проблемы соотношения патернализма и социального государства, а также неопределенность в вопросе *quo vadis* по данной проблеме делают диссертацию И.А. Брикульского актуальной и, безусловно, отвечающей признакам научной новизны.

Выводы диссертационного исследования, конкретизированные в вынесенных на защиту положениях, склонен поддержать. Действительно, есть немало свидетельств того, что при разработке Конституции 1993 г. значительное внимание уделялось зарубежному конституционному опыту³. Однако видимо сравнительно-

¹ Путило Н.В., Волкова Н.С. феномен «Nanny State»: новый вид государства или модификация государственного патернализма в современных условиях? // Журнал российского права. 2020. № 12. С. 19-30.

² Медведев против патернализма в вопросе самореализации. РИА Новости. 24.06.2010. URL: <https://ria.ru/20100624/249672108.html> (дата обращения: 20.10.2025).

³ См. напр. Ковлер А.И. Конституция России как сравнительный проект (к истории создания Конституции Российской Федерации) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 1. С. 8-14.

правовой метод в те годы не подсказал разработчикам Конституции, что у категорий конституционного права тоже есть «группы крови» и что не все привлекательное может оказаться совместимым. Результат: эклектичная и гибридная модель социального государства, отраженная в тексте Основного закона, о которой и пишет И.А. Брикульский в диссертационном исследовании. Также автор указывает, что «Конституционные поправки 2020 года не устранили методологическую неопределённость принципа социального государства» – но это как раз и понятно, если изначально донор (возвращаясь к аналогии с группой крови) подобран некорректно, то и дальнейшее лечение рискует оказаться неэффективным.

Мне также видится, что выводы исследования имеют актуальность далеко за пределами орбиты конституционно-правовой науки. Да, И.А. Брикульский осознавал «красные линии» и понимал невозможность выхода за рамки «5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки». Но многое из отраженного в диссертации представляет значимость для отраслевых юридических наук.

В частности, не может не прийти на ум институт банкротства физических лиц, отмечающий в этом году десятилетний юбилей. Его введение в 2015 г. имело очевидной концептуальной целью реализацию принципа социального государства. О социальном предназначении данной процедуры многое сказано и в науке, и в судебной практике. Но в своей эволюции российское банкротство физических лиц прошло трансформацию. Сегодня эта процедура (равно как и списание долгов по ее обязательствам) стала массовой, возможно, чересчур массовой. Для многих граждан, представляющих поколение Z, не считается зазорным набрать кредитов, съездить в Таиланд или Египет, совершить дорогостоящие покупки, а потом подать заявление на личное банкротство. Не это ли патернализм в понимании банкротства как социальной функции государства?

И.А. Брикульский в положении, вынесенном на защиту, под номером 8 пишет о том, что патернализм формирует устойчивую правовую зависимость личности от государства. Мне все же кажется, что мы в данной проблеме имеем классическую модель созависимых отношений по треугольнику Карпмана. Созависимость личности и государства в патернализме – не двусторонняя, а трехсторонняя. Обеспечивая социальные права личности, в том числе, путем финансовых и материальных затрат, государство будет стремиться найти источники для восстановления затраченных ресурсов. Где оно будет находить эти ресурсы, какими средствами присваивать их себе – болезненные вопросы, олицетворяющие все риски патернализма. Сказанное не следует воспринимать как призыв к отказу от модели социального государства, напротив, необходима конкретизация в понимании всех существующих рисков. Возможно, права была Маргарет Тэтчер, когда говорила, что нет никаких государственных денег, а есть только деньги налогоплательщиков; возможно, неслучайно мы сегодня видим повышение ставки НДС до 22%.

Судя по автореферату, исследование И.А. Брикульского написано ясным и понятным языком, легким для прочтения (в том числе любителям, а не профессионалам в науке конституционного права), без излишней наукообразной многословности.

Не могу сказать, что по тексту исследования есть какие-либо замечания и рекомендации (думаю, что уважаемые члены диссертационного совета и оппоненты сделают их и без меня). Мне с позиций моей собственной специализации были бы интересными рассуждения автора о соотношении рисков патернализма и доступности правосудия. Этот вопрос особенно актуален на фоне недавнего повышения государственных (судебных) пошлин. Означают ли эти нововведения, что российское государство медленно, но верно решило заканчивать с патернализмом в вопросах получения судебной защиты?

Впрочем, высказанный вопрос, возможно, выходит за рамки диссертационного исследования и никак не влияет на исключительно положительное впечатление от работы.

Таким образом, диссертация «Принцип социального государства в конституционном праве России: риски патерналистской интерпретации» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а И.А. Брикульский заслуживает присуждения названной степени по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Судья Арбитражного суда
Калининградской области,
кандидат юридических наук

Евгений Анатольевич Фокин

« 31 » октября 2025 г.

Подпись Фокина Е.А. удостоверяю:

*И.О. начальника отдела
государственной службы
31.10.2025.*

Контактные данные:

Арбитражный суд Калининградской области
236040, г. Калининград, ул. Рокоссовского, 2-4.
Телефон +7 (4012) 57-22-22
Электронная почта: evgeniy.bsc2018@gmail.com