

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
«5.6.5. – Историография, источниковедение методы исторического
исследования»**

**Муравьевой Анастасии Геннадьевны
«ФАКТОРЫ ДИНАМИКИ ВЕКСЕЛЬНЫХ КУРСОВ В РОССИИ В 1800–
1839 ГОДАХ: ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА»**

Экономическая история – одно из самых популярных и в то же время сложных междисциплинарных направлений в современной исторической науке. Его сложность заключается в необходимости владения исследователем в равной степени успешности представлениями о конкретной области экономики (в данном случае – банковском деле и биржевой деятельности), методами работы со специфическими историческими источниками (делопроизводственной финансовой документацией), а также владения широким спектром информационных технологий, которые, с одной стороны, обеспечивают перевод информации исторических документов в цифровой вид, а с другой – возможность осуществления аналитических процессов и процедур и интерпретации полученных результатов в историческом контексте.

Представленная на оппонирование диссертация А.Г. Муравьевой является именно таким исследованием, посвященным восполнению лакун в знаниях о строительстве и деятельности биржевой системы и ее инструментов в Российской империи в первой половине XIX в.

Таким образом, предвзятое дальнейшее детальное рассмотрение текста диссертации отметим, что она представляет собой *междисциплинарное исследование, посвященное актуальной и неизученной проблеме экономической истории России, основанное на изучении обширного комплекса источников и осуществленное как с помощью традиционных методов исследования, так и с привлечением математического*

инструментария, уже неоднократно апробированного и доказавшего свою действенность. Это делает исследование актуальным и должно быть отмечено как одно из его *важнейших достоинств.*

Однако этим достоинства избранной диссертантом темы, источниковой базы и методов не ограничиваются, и оппонент считает необходимым подчеркнуть еще несколько безусловных удач, присущих данной постановке и решению исследовательской задачи. К их числу относятся:

1. Отличное знание историографии, представленное во Введении. Особо необходимо подчеркнуть, что в тексте диссертационного исследования А.Г. Муравьевой не просто перечисляются наиболее важные историографические источники, прямо или косвенно относящиеся к данному периоду истории и затронутой проблематике, но и *дается оценка каждого сочинения с точки зрения его «ценности» по отношению к исследованию автора диссертации, что выгодно отличает текст представленной диссертации от многих аналогичных работ.*

2. Широкий кругозор А.Г. Муравьевой, которая не ограничилась только изучаемым историческим периодом первой половины XIX в., а сочла нужным углубиться в историю банковского дела и денежного обращения на полтора века назад, т. е. в Петровскую эпоху, и проанализировать происходящие в этой отрасли экономики процессы за весь XVIII в. вплоть до начала XIX в., *установив неочевидные причинно-следственные связи в развитии банковских инструментов, «колебания» их действенности и востребованности в тот или иной промежуток времени, и применив тем самым системный подход к изучению поставленной задачи.*

В этой связи стоит обратить внимание на разбросанные по тексту диссертации *сформулированные автором гипотезы причин и следствий исторических событий, авторства некоторых исторических документов и идей, которые ранее либо не были замечены в историографии, либо имели спорную датировку, авторство и т.п.* В этом вопросе заметна скрупулезная

работа Анастасии Геннадьевны с историческими источниками, активное применение как общенаучных методов (логика, анализ и синтез, метод гипотез и аналогий и т.п.), так и специально-исторических (историко-сравнительного, историко-хронологического, историко-генетического, количественных) методов, что, с одной стороны, подчеркивает методическую зрелость автора диссертации, а с другой – является своеобразным «бонусом» к заявленной теме, поскольку напрямую к ней не относится.

3. Создание *единого информационного метаисточника* на основе огромного объема исторических источников, который, во-первых, позволил провести аналитические процедуры (корреляционный и регрессионный анализ) и получить значимые результаты (о чем будет сказано дальше), а во-вторых, – *создать информационный ресурс* (тематический датасет – URL: <http://www.hist.msu.ru/Departments/Inf/Evolution/sources.htm>), размещенный в сети Интернет на странице кафедры Исторической информатики. Объем датасета поражает – в нем в обработанном виде (!) представлены примерно 9500 ежемесячных значений вексельных курсов для бирж из 7 городов (Москва, Санкт-Петербург, Амстердам, Париж, Гамбург, Лондон, Вена) в пересчете на ассигнационные копейки (серебро). Таким образом, автор значительно повысил *ценность диссертационного исследования, поскольку его итогом стали не только выводы по конкретно-исторической проблеме, но и основанный на информации исторических источников специально подготовленный и обработанный для аналитики ресурс:*

А) позволяющий верифицировать исследовательский процесс и полученные А.Г. Муравьевой результаты;

Б) являющийся дидактическим материалом, предназначенным для дальнейшего использования, как в исследовательской, так и педагогической практике.

Отметив общие неоспоримые достоинства исследования, дадим краткую характеристику структуре и тексту диссертации А.Г. Муравьевой.

Диссертация состоит из Введения, четырех глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы, а также информационного ресурса, о котором говорилось выше.

Во *Введении* А.Г. Муравьева определяет объект, предмет и хронологические рамки исследования, обозначает его цели и задачи, методы осуществления, актуальность и новизну, представляет развернутый обзор историографии, описывает источниковую базу, а также дает небольшие терминологические пояснения, необходимые для понимания темы (с.6).

Как уже отмечалось, наиболее удачной частью Введения оппонент считает обзор историографии (с. 9–39). На этом фоне раздел Введения, посвященный источникам, выглядит менее убедительно (с. 40–46) и начинается с неточной классификации использованных источников (с. 40). Из очень краткого их перечисления можно сделать вывод о том, что источниковая база исследования отличается полнотой, репрезентативностью и большим разнообразием. «Сложносочиненный состав» источникового комплекса, как показал дальнейший анализ текста диссертации, обладает огромным информационным потенциалом, который А.Г. Муравьева блестяще раскрывает в своей работе, но почему-то очень скупо описывает во Введении и в текстах Глав. Так, к примеру, перечислив виды источников и обозначив приоритет периодики, Анастасия Геннадьевна не упомянула количественно выпусков газет и биржевых прејскурантов, привлеченных к созданию метаисточника (только в Заключении указано, что в основе работы лежат 48 тыс. биржевых котировок (с. 215)). Установить количество газет и прејскурантов можно только косвенным путем. Между тем, по мнению оппонента, указание количества проанализированных А.Г. Муравьевой выпусков периодических изданий придало бы тексту работу дополнительную информационную полноту, продемонстрировав репрезентативность источникового комплекса, массовый характер этих документов и огромную подготовительную исследовательскую работу, выполненную диссертанткой в одиночку. Отчасти этот пробел восполняется в

текстах Глав, однако, целостного представления об источниках на основе текста диссертации так и не возникает.

Последнее особенно обидно, учитывая то, что А.Г. Муравьева отлично владеет методами источниковедческой критики, герменевтики и логики, которые она продемонстрировала при чтении, интерпретации и анализе текстов Законов, Указов, Регламентов и иной правовой и нормативной документации из ПСЗРИ (XVIII–XIX вв.), позволившем ей прийти к интересным наблюдениям и гипотезам, буквально рассыпанным по тексту.

Аналогичная проблема (необъяснимой лапидарности) возникает и при описании использованных методов исследования. Возможно, это объясняется тем, что в основе эмпирической части исследования (Главы III и IV) лежит авторская методика Л.И. Бородкина, А.В. Коноваловой (Дмитриевой), предложенная и апробированная ими в исследовании динамики курсов акций крупных российских компаний на Санкт-Петербургской бирже в конце XIX – начале XX вв. и статистическому анализу факторов, влиявших на эту динамику. Представляется, что, воспроизведя эту методику, А.Г. Муравьева значительно дополнила и развила ее на других материале и историческом периоде и явно поскромничала при перечислении дополнительных методов (с. 47), указав при этом, что в диссертации «предлагаются методические наработки для сравнительного изучения факторов динамики вексельных курсов», но нигде далее в тексте не раскрыв содержание этих «наработок». В результате полученные А.Г. Муравьевой убедительные результаты исследования (Главы III и IV) подтверждают адекватность использованных методов и методик анализа поставленным задачам и комплексам источников, но оставляют у читателя некоторую неудовлетворенность и желание большей детализации в описании аналитического аппарата (в частности, нигде в тексте не указано, какие коэффициенты корреляции и модели регрессионного анализа применялись).

Завершая рассмотрение Введения, отметим, что разные аспекты исследования А.Г. Муравьевой прошли серьезную апробацию на конференциях,

отражены в опубликованных статьях и тезисах, а положения, выносимые на защиту, представляются важными и актуальными, и как показывает дальнейший анализ представленного текста, полностью доказанными и подтвержденными.

Перейдем к краткой характеристике основного содержания текста диссертации.

Первая глава состоит из пяти параграфов и последовательно рассматривает историю бирж и раннего вексельного обращения в России.

Ознакомившись с текстом главы, оппонент хотел бы отметить, что Анастасия Геннадьевна очень скрупулезно подошла к анализу источников, что позволило ей написать весьма подробную историю не столько законодательства, сколько *становления института биржевой торговли в целом в двух столицах Российской империи, что значительно превышает заявленное в названии главы (и диссертации в целом) содержание.* Учитывая это, думается, что в рамках исследуемой соискателем темы текст Первой главы мог бы быть значительно сокращен без утраты содержательной ценности, а в дальнейшем (при возможности и сохранении интереса автора к данной проблематике и расширения материала) должен быть оформлен в виде самостоятельных статей или методических разработок в процессе подготовки учебных материалов.

Вторая глава также состоит из пяти параграфов и посвящена истории появления в России бумажных ассигнаций в качестве платежных средств и попыткам замены ими монетного обращения. В целом, несмотря на энциклопедичность и всеохватность текста главы (автор продемонстрировала хорошее владение методами такой вспомогательной исторической дисциплины как бонистика), к Главе можно предъявить те же претензии, что и к Первой главе – представленный в ней материал является таким же непропорционально большим введением к рассмотрению заявленной темы диссертационного исследования и его можно было бы сократить без ущерба для изучения главного вопроса.

Косвенным подтверждением этого вывода является то, что *Третья глава*, в которой, собственно и рассматривается динамика курса ассигнаций, начинается с источниковедческого обзора, описания механизма извлечения информации из опубликованных биржевых курсов и их представления в сводной таблице.

К сожалению, как и во Введении, автор не указывает количество выпусков «Московских ведомостей», «Санкт-Петербургских ведомостей» и «Коммерческой газеты», отмечая только, что «для анализа волатильности вексельного и ассигнационного курса рубля к серебряному была собрана вся совокупность данных» (с. 123), что с учетом того, что работа осуществляется с помощью статистических методов, вызывает определенное недоумение.

По мнению оппонента, текст главы, состоящий из четырех параграфов, совместно с четвертой Главой является центральной частью диссертационного исследования, в которой А.Г. Муравьева *впервые в отечественной историографии поставила и решила задачу изучения финансовых аспектов внешнеэкономических связей России для первой половины XIX в.*, построив и проанализировав динамику вексельных и ассигнационных курсов на Санкт-Петербургской и Московской бирже, их отношение к курсу на западноевропейских биржах, и выявив роль факторов, влиявших на характер этой динамики в 1801–1839 гг. (частично в Третьей главе, но в основном в Четвертой главе), восполнив тем самым пробел в историографии.

Весьма продуктивным подходом автора является рассмотрение курса ассигнаций в рамках семи коротких промежутков времени – «этапов развития курса» (параграф 3.2. Третьей главы), что дало возможность сделать исторически значимые наблюдения, или уточнить уже известные в историографии положения. В этой связи интерес вызывают промежуточные выводы в данном параграфе (с.145): к примеру, вывод о большем влиянии торговых факторов на курс ассигнаций является очевидными, однако, получившими в данном исследовании неоспоримое статистическое

подтверждение; а вывод о безрезультатности предпринимаемых правительством мер по борьбе с девальвацией нуждается (по мнению оппонента) не просто в констатации факта, а в развернутых объяснениях. И остается лишь сожалеть, что этот подход в изложении результатов исследования не был выдержан для всех рассмотренных промежутков времени.

Дальнейший анализ созданного метаисточника, произведенный с помощью ПО Statistica 7, позволили автору получить углубленное представление о колебаниях курса, применив корреляционный и регрессионный анализ, и сделать обобщающие выводы к главе, которые представляются статистически обоснованными.

Подтверждение и верификация полученных количественных результатов историческим контекстом осуществляется в *Четвертой главе*, состоящей из 6 параграфов, а которых рассматривается влияние исторических событий на динамику курса векселей и ассигнаций – «реакция рынка на новости политического и экономического характера, а также потрясения, происходившие на протяжении рассматриваемого периода» (с. 173).

Мотивация выбора исторических событий осуществляется А.Г. Муравьевой на основе распространенного мнения о том, что «при анализе современной динамики биржевых индексов или покупательной способности денег принято считать, что на их изменения влияют несколько факторов: внешнеэкономические причины; внутриэкономические; политические (как внутренние, так и внешние); природные катаклизмы» (с. 174). Этот посыл не вызывает принципиальных возражений, однако, выбранные Анастасией Геннадьевной события не покрывают всё разнообразие мотиваций: среди 9 «заметных военно-политических и экономических событий и процессов (Аустерлицкое сражение; Тильзитский мир; Русско-шведская война 1808–1809 гг., Указ от 9 апреля 1812 г.; Отечественная война 1812 г.; выступление декабристов в 1825 г.; русско-турецкая война 1828–1829 г.; Польское восстание 1830 г.; холера 1831 г.)» только 3 относятся к внутренней политике, нет ни

одного события, связанного с природными катаклизмами (эпидемии к природным катаклизмам не относятся. Но с 1813 г. Европу поразила т.н. «вулканическая зима», повлекшая за собой отсутствие урожаев в течение нескольких лет и тотальную скупку зерна в России в период 1816–1818 гг., что не могло не повлиять на биржевые курсы. Через 3 года (1821 г.) уже в России была страшная засуха, повторившаяся в 1829–1832 гг. и совпавшая с эпидемиями холеры, завезенной возвратившимися в страну из турецкого и персидского походов экспедиционными войсками). Выбор внешнеполитических событий тоже хотелось бы расширить хотя бы за счет Венского конгресса 1814–1815 гг., изменившего территорию Российской империи и Русско-персидской (иранской) войны 1826–1828 гг.

Понятно, что в рамках диссертационного исследования невозможно охватить и проанализировать все исторические события, и, хотя общие выводы по главе (с. 212–14) не вызывают возражений, проявленная избирательность в выборе событий оставляет некоторые вопросы, и дает право оппоненту пожелать Анастасии Геннадьевне продолжить и расширить ее исследование.

В Заключении А.Г. Муравьева подводит общие итоги исследования и обозначает его перспективы, акцентируя внимание на необходимости привлечения к исследованию других видов исторических источников.

Завершая рассмотрение представленного на рассмотрение диссертационного исследования А.Г. Муравьевой, *оппонент считает необходимым подчеркнуть его актуальность, новизну (для данного периода), полноту, репрезентативность и обоснованность полученных выводов.*

Вместе с тем, текст диссертации не лишен определенных недостатков. Большинство замечаний оппонент уже высказал в процессе анализа содержания Введения и Глав, здесь же отметим, что, безусловно, высокую научную ценность диссертационного исследования снижает *небрежность оформления текста диссертации* (огромное количество технических символов в тексте: лишние пробелы, абзацы, разрывы строк, неодинаковое форматирование текста, разные

межстрочные интервалы и т. п.), неточность указания адреса созданного ресурса (из 4 сносок с адресом (№№ сносок 79, 243, 246, 281) актуальной (рабочей) является только первая!). Все это послужило основанием для проверки оппонентом представленного текста системами Антиплагиата и детекторами применения генеративного AI. Результаты *подтвердили оригинальность текста (для разных частей диссертации оригинальность колеблется в пределах от 89% до 96%) и отсутствие использования генеративного AI*, что вызывает уважение к автору, самостоятельности его научной работы, профессионализму и следованию морально-этическим принципам, но все же не снимает недоумения по поводу неаккуратности текста.

В целом, *отмеченные в отзыве замечания не влияют на положительную оценку выполненного исследования и могут быть рассмотрены автором диссертации как советы оппонента для продолжения исследований в будущем*, возможно, уже во главе творческого коллектива.

Автореферат диссертации и изданные А.Г. Муравьевой статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук, полностью соответствуют содержанию диссертации.

Диссертация Анастасии Геннадьевны Муравьевой является **самостоятельным, оригинальным, целостным и законченным исследованием**. Примененные автором методы доказали свою результативность, а основные выводы, сделанные в исследовании, являются обоснованными и вместе с созданным информационным ресурсом будут востребованы исследователями, а также преподавателями.

Диссертация А.Г. Муравьевой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям, представленным к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Содержание диссертации А.Г. Муравьевой соответствует паспорту специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение и методы

исторических исследований» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Муравьева Анастасия Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
заместитель генерального директора по научно-методической работе
ООО «ДИМИ-ЦЕНТР»
Юмашева Юлия Юрьевна

Контактные данные:

тел.: +7(495) 290 35 33, e-mail: Yumasheva@dimi.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Адрес места работы: 105264, Российская Федерация, г. Москва, Измайловский бульвар, д.43

Тел./факс: +7(495)290 34 33; 290 35 33, e-mail: Yumasheva @dimi.ru

Подпись заместителя генерального директора по научно-методической работе ООО «ДИМИ-ЦЕНТР» Юмашевой Юлии Юрьевны удостоверяю:

Зав. Отделом кадров/бухгалтер по расчету заработной платы

2 сентября 2026 г.