

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Студеникиной Ксении Андреевны
на тему: «Признаковые характеристики сочиненных конструкций с
общей структурой»
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика**

Диссертация К.А. Студеникиной посвящена анализу сочиненных конструкций с общей структурой в русском языке. Она выполнена в русле генеративного синтаксиса и опирается преимущественно на экспериментальные данные (прежде всего, о приемлемости соответствующих конструкций с различными сочетаниями признаков числа, падежа и других факторов, а также о времени их обработки) и в меньшей степени на корпусные материалы.

Выбранная тема, безусловно, является актуальной. Она широко обсуждается в генеративной парадигме на материале разных языков, а также исследователями, относящимися к разным лингвистическим направлениям, на материале русского языка. Ряд затронутых в диссертации вопросов никогда не рассматривался ранее, а другие обсуждались с опорой на ограниченный лингвистический материал, поэтому К.А. Студеникиной удается сделать ряд новых обобщений, которые интересны как в свете генеративной теории, так и с точки зрения описания грамматики русского языка. Особенно интересными мне показались новые эмпирические наблюдения, связанные с морфологическим типом образования числа у существительных, а также с малыми и большими числительными, и то, как собранные в экспериментах данные используются для выбора из различных конкурирующих теоретических подходов. В этом отношении работа представляется образцовой.

Сделанные выводы можно считать обоснованными и достоверными, так как они опираются на строгую экспериментальную методологию и детальный анализ в рамках генеративного синтаксиса.

Имеющиеся в работе недочеты и спорные моменты незначительны и никак не влияют на ее общее высокое качество. Во-первых, диссертация начинается с обширного обзора литературы, занимающего многие десятки страниц (главы 1-3). Мне кажется, что с точки зрения легкости восприятия текст выиграл бы, например, от существенного сокращения главы 1, где затронуто много очень общих вопросов. Кроме того, остается непонятным, почему в обзорную главу 3 попал раздел 3.3, который, по сути, описывает методологические особенности исследования, проведенного самой К.А. Студеникиной. В основном обзор выполнен очень качественно, хотя — возможно, в силу попытки охватить огромный объем информации, включая базовые понятия генеративного синтаксиса — в него закрался ряд утверждений, с которыми трудно согласиться или которые требуют оговорок.

Приведу пример. Про архитектуру грамматики в генеративной модели сказано: «Фонетическая форма передается в сенсомоторную систему, которая отвечает за восприятие и порождение. Логическая форма поступает в концептуально-интенциональную систему для семантической интерпретации» (с. 18). Конечно, в генеративной модели, как и в любой другой, для порождения и восприятия важны как звучание, так и значение. Кроме того, традиционно считается, что на сенсомоторном интерфейсе возникает фонологическая, а не фонетическая форма. В качестве другого примера можно упомянуть, что на с. 40 обсуждаются «существительные, которые имеют в качестве общего зависимого прилагательные (AdjP) и определители (D)». Большая часть генеративных синтаксисов считает, что D является вершиной, а не зависимым существительного. Если автор — сторонница альтернативных подходов, стоит отметить это эксплицитно и тогда отказаться от термина DP, который активно используется в диссертации.

Перейдем к методологии экспериментальных исследований. В описании участников стоило бы указать их возрастной диапазон, а не только средний возраст, тем более, что в первом эксперименте он достаточно высокий — 47

лет. Также остается непонятным, удалялись ли из данных времени прочтения выбросы, что является обязательным, и как это делалось.

Что касается стимульного материала, некоторые примеры вызывают вопросы. Возьмем пример (4.20b) на с. 120: «Прихожане верили и ждали наставления этого священника». Автор предполагает, что это предложение может звучать плохо из-за того, что глаголы требуют разных падежей. Однако есть и другая проблема, семантическая: как прихожане могут верить чему-то, чего еще не успели дожидаться, то есть наставлению, которое еще не прозвучало? Впрочем, такие проблемы явно носят единичный характер. Из мелких недочетов можно отметить, что вместо запятых использованы точки для отделения десятичных дробей.

Делая выводы из первого экспериментов, К.А. Студеникина пишет: «Тем не менее, примеры с различием падежа получают сильно более высокие оценки, чем неграмматичные филлеры, что не позволяет говорить о полной неграмматичности конструкций с различием падежа» (с. 128). Далее это заключение не раз повторяется снова. В рамках генеративной парадигмы нет общепринятого понятия «неполной грамматичности», поэтому его было бы правильно обсудить подробнее.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Студеникина Ксения Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
доцент Школы лингвистики факультета гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»

СЛЮСАРЬ Наталия Анатольевна

подпись

_____ 27.02.2026 _____

дата подписания

Контактные данные:

тел.: 7 (921)325-78-98, e-mail: slioussar@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

105066, г. Москва, Старая Басманная ул., д. 21/4
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», факультет гуманитарных наук, Школа лингвистики
Тел.: 7 (495) 772-95-90; e-mail: nslioussar@hse.ru

Подпись сотрудника Школы лингвистики факультета гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» Н.А. Слюсарь удостоверяю: