

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Дружинина Анастасия Сергеевна

Судебное решение в гражданском процессе Германии

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – **Кудрявцева Елена Васильевна**,
доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты – **Громошина Наталья Андреевна**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского
и административного судопроизводства
имени М. С. Шакарян, профессор;
Решетникова Ирина Валентиновна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф.
Яковлева», кафедра гражданского процесса,
профессор;
Русакова Екатерина Петровна,
доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ
ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»,
Юридический институт, кафедра
гражданского права и процесса и
международного частного права, профессор.

Защита диссертации состоится «18» июня 2025 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3447>.

Автореферат разослан «__» мая 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования.

Исследование зарубежного гражданского процесса – неотъемлемая часть науки российского гражданского процессуального права. Это характерная черта российской правовой школы, способствующая более глубокому осмыслению отечественных процессуальных институтов.

Исследования в области зарубежного гражданского процесса служат базой для проведения сравнительно-правового анализа соответствующих институтов в зарубежном и отечественном праве. Немецкое право оказало значительное влияние на формирование российского процессуального права, а современные научные подходы в этой сфере во многом опираются на немецкую доктрину гражданского процесса.

Стоит также обратить внимание на исторические связи России и Германии, факт их принадлежности к континентальной (романо-германской) правовой семье, а также многолетний опыт экономического и правового сотрудничества этих стран. Указанные факторы, наряду с глобальными тенденциями в развитии международных экономических отношений, интеграции и глобализации, способствуют повышенному интересу к изучению иностранного процессуального права. Взаимный обмен опытом в законотворческой, практической и научной сферах служит фундаментом развития гражданского процессуального права в современных условиях.

Анализ правового регулирования судоустройства и судопроизводства в различных правовых системах романо-германской правовой семьи является полезным не только с теоретической точки зрения. Такое исследование, в свою очередь, положительно влияет на тенденции развития отечественного процессуального законодательства, поскольку позволяет учесть опыт других стран¹. С одной стороны, можно

¹ См.: Пучинский В.К. Из творческого наследия: Сборник трудов. М., 2022. С. 48-49.

избежать чужих ошибок, с другой стороны, возможно, перенять отдельные конструкции, показавшие себя эффективными, без слепого заимствования опыта правового регулирования. И хотя выбор германского права в России для заимствования отдельных правовых положений не был обусловлен целью сближения их правовых систем², такую возможность также нельзя исключать.

Безусловно, отдельный опыт зарубежных стран, в том числе Германии, может быть сам по себе положительным. Однако всегда нужно учитывать правовую базу и внешние обстоятельства, в условиях которых вводится тот или иной институт. Возможна ситуация, при которой правовые нормы, вдохновленные зарубежным опытом, вызывают лишь внутренние противоречия в законодательстве и трудности правоприменительной практики.

Так как «решение суда – это акт высочайшей культуры судопроизводства»³, представляется невозможным игнорировать его в рамках исследования немецкого гражданского процесса. И поскольку вынесение судебного решения является «нормальным способом окончания гражданского дела в исковом производстве»⁴, требуется уделить этому институту пристальное внимание. Именно после вынесения судебного решения и после его вступления в силу ранее спорные между сторонами вопросы становятся бесспорными, и возможно непосредственное принудительное осуществление требований истца, признанных за ним в решении.⁵

² См.: Брановицкий К.Л. Сближение гражданского процессуального права в Европейском союзе и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект). Дисс....д-ра. юр. наук. Екатеринбург, 2018. С. 92.

³ См.: Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Юридическая техника: как написать судебное решение. М., 2024. С. 9.

⁴ Гурвич М.А. Окончание гражданского дела без вынесения судебного решения в суде первой инстанции. // Советское государство и право. М., 1948. С. 197.

⁵ См.: Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. М.; Л.: Государственное издательство, 1928. С. 230.

Проблематика правового регулирования судебных решений также тесно связана с иными аспектами процессуального права – в частности, учениями о доказывании и обжаловании судебных постановлений.

Выбор темы обусловлен также степенью ее исследованности. До настоящего времени не проводилось всесторонних научных исследований института судебных постановлений в немецком гражданском процессе. При этом для формирования полноценного представления о данном институте необходимо исследовать как процессуальное законодательство Германии в соответствующей части, так и сложившиеся в юридической литературе теоретические подходы.

Степень научной разработанности темы.

Гражданский процесс зарубежных стран является предметом научных исследований российских ученых, и, безусловно, немецкому процессуальному праву ранее уже уделялось внимание как в научной, так и в учебной литературе.

Немецкий гражданский процесс был предметом рассмотрения диссертационных исследований Б.С. Хейфеца «Основные черты гражданского процесса ФРГ (критический анализ)», А.Г. Давтян «Гражданское процессуальное право Германии: основные институты».

Отдельные институты немецкого гражданского процесса были исследованы, в том числе, в работах Н.Г. Елисеева «Доказывание в гражданском процессе Федеративной Республики Германии», К.Л. Брановицкого «Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ)»⁶, Д.И. Крымского «Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран»⁷, В.А. Подейко «Исполнительное производство Германии»⁸. Однако

⁶ См. Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии: сравнительно-правовой анализ: Монография. – М., 2010.

⁷ См.: Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2011. 216 с.

⁸ См. Подейко В.А. Исполнительное производство Германии. Дисс. ... канд. юр. наук. М., 2020.

исследования, полностью посвященного судебному решению, до настоящего времени не было.

Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства Германии, регулирующие институт судебного решения в Германии и связанные с ним правовые эффекты (в частности, его законную силу), судебная практика, а также процессуальная доктрина, лежащая в основе законодательных положений.

Цель и задачи настоящего исследования неразрывно связаны с предметом исследования. Целью диссертационного исследования является развитие теоретических представлений о судебных постановлениях в гражданском процессе Германии, а также выявление сходств и различий с подходами российского законодателя и ученых.

Для достижения названной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать историческое развитие института судебного решения в Германии;
- исследовать структуру действующей в настоящее время в Германии системы судов;
- выявить сущностные характеристики судебных постановлений в немецком гражданском процессе;
- определить требования, предъявляемые немецким гражданским процессом к содержанию судебных решений;
- изучить особенности института законной силы судебного решения в немецком гражданском процессе;
- установить различия в правовом регулировании института судебного решения в российском и немецком гражданском процессе.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные методы (среди которых анализ, синтез, аналогия

и другие) и специальные методы познания (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие).

Историко-правовой метод применяется при анализе исторических предпосылок для формирования судебной системы Германии, а также института судебного постановления в Германии. Использование сравнительно-правового метода проявляется в сопоставлении подходов немецкого и российского гражданского процесса к регулированию судебных постановлений и их правовых эффектов.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных и иностранных исследователей проблематики судебных постановлений, а также гражданского процессуального права зарубежных стран М.Г. Авдюкова, К.Л. Брановицкого, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, Н.Г. Елисеева, Н.Б. Зейдера, Е.В. Кудрявцевой, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной и др.

Основу диссертации составляют работы немецких ученых-процессуалистов: К. Альтхаммера (С. Althammer), К. Бальцера (С. Balzer), В. Грунски (W. Grunsky), М. Йонаса (М. Jonas), Х.-Й. Музилака (Н.-J. Musielak), П. Остманна (Р. Oestmann), П. Польманн (Р. Pohlmann), Г. Томаса (Н. Thomas), Г. Путцо (Н. Putzo), Л. Розенберга (L. Rosenberg), К. Фескорна (С. Feskorn), Г. Фуртнера (G. Furtner), М. Хубера (М. Huber), Р. Цёллера (Zöller R.), Ф. Штайна (Stein F.), К. Г. Шваба (К.Н. Schwab) и других.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили нормативные правовые акты Германии в сфере гражданского судопроизводства, в том числе Гражданское процессуальное уложение Германии 1877 года, материалы судебной практики рассмотрения гражданских дел немецкими судами, Конституция Российской Федерации 1993 года, действующее гражданское и арбитражное процессуальное

законодательство (в части, в которой проводится сравнение с соответствующими институтами российского права).

Научная новизна исследования предопределена реализованным подходом к исследованию проблематики судебных постановлений в немецком гражданском процессе - как изолированно в немецком правопорядке, так и в сравнении с аналогичными институтами российского гражданского процесса. Данный подход позволил сформулировать выводы о факторах развития немецкого гражданского процесса в целом и рассматриваемого института в частности, понятии и видах судебных постановлений, структуре судебного решения, а также его правовых эффектах.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие **основные положения и выводы, выносимые на защиту**:

1. В Германии судебные постановления подразделяются на решения, определения и распоряжения. Разграничение решений и определений может проводиться в зависимости от того, разрешается ли спор по существу; предшествовало ли вынесению постановления устное судебное разбирательство, а также являлся ли разрешаемый вопрос предметом разногласий сторон. Ни один из критериев разграничения, однако, не может быть принят в качестве универсального. Во многих случаях суд обладает дискрецией определять, какое из постановлений будет вынесено. В зависимости от избранного в конкретном случае вида судебного постановления правовые последствия для лиц, участвующих в деле, будут различными (возможность и способ обжалования).

Одним из принципиальных отличий решения от определения в немецком гражданском процессе является связанность суда своим решением и невозможность его изменить или отменить. Напротив, определение суда, как правило, не связывает суд таким образом.

2. В немецком гражданском процессе среди судебных постановлений законом предусмотрены распоряжения, которые принимаются по отдельным вопросам, например, для назначения даты судебного заседания, сокращения или продления промежуточных сроков. Распоряжения принимаются не судом, как органом, осуществляющим правосудие, а лично судьей (председательствующим или действующим по поручению другого суда). В российском гражданском процессе эта функция реализуется судом вынесением соответствующих определений.

3. Судебные решения в Германии классифицированы по различным основаниям: процессуальные решения и решения по существу спора (о присуждении, о признании, преобразовательные решения); состязательные и бесспорные; окончательные и промежуточные; частичные и полные. Выделяются также решения, вынесенные под отлагательным (решение о выплате компенсации, если ответчик не совершит указанное в решении действие в пользу истца) или отменительным условием (решение, выносимое судом до вступления в законную силу промежуточного решения по этому же делу). Одни классификации сложились в соответствии с исторически существовавшими видами исков, другие предусмотрены законодателем для упрощения и ускорения судопроизводства.

4. В немецком процессуальном законодательстве предусмотрена возможность оглашения судебного решения в отдельную от устного судебного разбирательства дату. Российским гражданским процессуальным законом установлен иной порядок, в соответствии с которым суд принимает решение и оглашает его после завершения рассмотрения дела по существу. Этот порядок представляется более предпочтительным. При нем уменьшается вероятность судебной ошибки, поскольку решение принимается в совещательной комнате непосредственно после исследования материалов дела и прений сторон, а

также сокращается срок информирования сторон о результатах рассмотрения спора.

5. В немецком процессуальном законодательстве и правовой доктрине выделяются следующие друг за другом в таком порядке части судебного решения: вводная, резолютивная, описательная, мотивировочная и разъяснение о порядке обжалования. Разъяснение суда о порядке обжалования является самостоятельной и завершающей частью судебного решения. Если разъяснение отсутствует или дано с ошибками, предполагается уважительность причин несоблюдения сроков на обжалование, что влечет восстановление процессуального срока.

Обязанность суда давать разъяснения о порядке обжалования является результатом недавней реформы немецкого гражданского процесса, обусловлена конституционным правом на эффективную правовую защиту и направлена на гармонизацию немецкого процесса.

6. В Германии судебное решение обладает правовыми эффектами, одним из которых является законная сила. Судебное решение приобретает связывающее действие сразу после его оглашения, как и в российском гражданском процессе, не может быть изменено и отменено судом, его вынесшим. По истечении срока на обжалование решение получает формальную законную силу, которая является условием для возникновения у него материальной законной силы, исполнимости, а в некоторых случаях и преобразующего воздействия, воздействия на фактические обстоятельства.

7. В немецком гражданском процессе вступает в законную силу только резолютивная часть решения. Установленные судом фактические обстоятельства законной силой решения не охватываются и, в отличие от российского процесса, не обладают преюдициальным значением для иных судов при рассмотрении дел с участием тех же лиц. Немецкий

законодатель осознанно принял решение в пользу узких объективных пределов материальной законной силы.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе впервые проанализирован институт судебных постановлений в гражданском процессе Германии. В рамках исследования выделены существующие проблемы правового регулирования судебных решений. Выводы, которые были сформулированы в результате проведенного исследования, могут быть использованы для развития науки российского гражданского процессуального права, будут способствовать научной дискуссии по вопросам о роли судебных постановлений в гражданском процессе, а также дальнейшим исследованиям гражданского процесса Германии.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что полученные по результатам исследования выводы могут способствовать совершенствованию российского процессуального права, реформированию отдельных институтов российского процессуального законодательства с учетом национальных традиций.

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании спецкурса «Гражданский процесс зарубежных стран».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные научные выводы отражены в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, и докладах на научно-практических конференциях: международный научный юридический форум памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (15 октября 2021 года), международный научный юридический форум памяти

заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (14 октября 2022 года), международный научный юридический форум памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (13 октября 2023 г.), XXXI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Секция Юриспруденция (15-18 апреля 2024 г.).

Сбор материалов, использованных в написании диссертационного исследования, осуществлялся автором во время обучения в летнем семестре 2021 г. на юридическом факультете Тюбингенского университета имени Эберхарда и Карла (Eberhard Karls Universität Tübingen), в летнем семестре 2022 г. на юридическом факультете Ростокского университета (Universität Rostock) в Германии.

Структура диссертации определена в соответствии с предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в две главы, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, изучена степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Кроме того, во введении изложены теоретические и методологические основы исследования, приведено обоснование научной новизны, аргументируется теоретическая и практическая значимость исследования. Также сформулированы основные положения, выносимые на защиту, и представлена информация о проведенной апробации результатов исследования, структуре диссертации.

Первая глава «Судебное решение как основной вид постановления в немецком гражданском процессе» состоит из пяти параграфов, в которых раскрыты исторические, теоретические и нормативные аспекты темы.

В первом параграфе первой главы рассматривается развитие института судебного решения на территории современной Германии в исторической перспективе, приводятся имеющиеся сведения о разрешении гражданско-правовых споров в тот период.

Отмечается, что своей сложной классификацией судебных решений современный немецкий гражданский процесс обязан камеральному процессу. Появление различных видов судебных решений связывают в немецкой правовой доктрине с моментом принятия Положения об имперском камеральном суде (Reichskammergerichtsordnung) в 1555 году. Уже тогда различались окончательные (Endurteile) и промежуточные (Beiurteile) решения. В современной классификации решений в немецком гражданском процессе данные сопутствующие решения известны под названием промежуточных решений (Zwischenurteile).

Заключается, что истоком современной, существенно более сложной классификации решений в немецком гражданском процессе является камеральный процесс, возникший во времена Священной Римской империи в конце XV – середине XVI веков.

Проанализированы изменения подходов к форме и содержанию судебного решения. Основным на протяжении всего этого исторического пути был вопрос о мотивированности судебного решения. Выделены три этапа развития судебного решения в Германии: 1) немотивированный вердикт (Spruch), 2) обоснованное учеными юристами решение (gelehrtes Votum), 3) мотивированное решение (begründetes Urteil).

Достигается вывод о необходимости учета историко-правовых обстоятельств развития немецкого гражданского процесса, поскольку

только таким образом возможно корректно интерпретировать действующее сегодня правовое регулирование (в том числе института судебного решения), а также планировать дальнейшие преобразования.

В завершении параграфа представлен обзор и анализ системы судов, функционирующих в Германии, их компетенции. Судебная система Германии представлена в виде достаточно сложной и многоуровневой системы. Наличие многообразной и многоступенчатой судебной системы предполагает также наличие специального регулирования судебных постановлений, применимого исключительно судами определенной юрисдикции.

Второй параграф посвящен исследованию судебных постановлений, их видов, а также институту судебных решений. Отмечается, что в немецком гражданском процессе предусмотрены несколько видов судебных постановлений. Так, выделяются судебные решения, а также определения и распоряжения. Исследована сущность вышеуказанных процессуальных институтов, их сходства и различия, и роль в гражданском процессе.

Отмечается, что немецкая доктрина и законодательство классифицируют судебные решения по различным критериям, к основным относятся: содержание, вид предшествующего разбирательства (происхождение), подготовленность спора к вынесению решения, объем, а также наличие в решении условий.

Содержательный критерий подразумевает разделение судебных решений на процессуальные решения и решения по существу спора.

В зависимости от материально-правового содержания решения делятся на: решения о присуждении к исполнению обязательства (оно может заключаться как в принуждении к определенному действию, так и в запрете совершения определенных действий); решения о признании (конститутивные решения, которыми устанавливается определенное

правоотношение); решения о преобразовании или преобразующие решения.

Как видно даже из наименований видов решений, они корреспондируют соответствующим видам исков, также выделяемых немецкой доктриной. Необходимо отметить корректность такой корреляции, поскольку тип иска во многом предопределяет тип решения. Именно поэтому данную классификацию именуют как «в зависимости от вида материально-правового требования (иска)». Иными словами, тип решения по существу, вынесенного судом, зависит от того, о каком средстве правовой защиты истец просит в своем заявлении.

Решения классифицируются в зависимости от происхождения, возникновения (*Zustandekommen*) на состязательные и бесспорные решения.

Чаще всего в результате рассмотрения спора суд принимает состязательное или контрардикторное решение (*streitiges Urteil*). Это решение, вынесенное на основании проведенного устного слушания, в котором участвовали обе стороны спора, отстаивавшие противоположные позиции по существу предмета спора.

Возможно вынесение бесспорных решений: заочного решения при неявке стороны; решения, принятого вследствие признания исковых требований; решения при заявлении отказа истца от иска.

При анализе формального критерия для классификации решений по степени подготовленности спора для разрешения по существу установлено, что понимается под степенью подготовленности спора.

Окончательные решения подразделяются, в свою очередь, в зависимости от объема на частичные решения или решения по части исковых требований, и на полные решения. Отдельно выделяют заключительное решение, если по делу принято несколько частичных решений.

Отмечается, что законодатель преследует цель упрощения и ускорения судопроизводства, для реализации которой в немецком гражданском процессе, в частности, введена конструкция частичных решений. Анализ теории и практики применения данной конструкции демонстрирует наличие сложностей, поскольку все еще существует опасность принятия противоречащих друг другу решений.

Наконец, решения подразделяются на безусловные и вынесенные под условием. Решения под условием выносятся лишь в исключительных предусмотренных законом случаях. Условие может быть как отлагательным, так и отменительным.

Третий параграф первой главы посвящен судебным определениям и распоряжениям.

Проводится анализ критериев для разграничения судебных решений и определений. Во-первых, применительно к немецкому гражданскому процессу можно говорить о сущностном, содержательном различии между решением и определением. Как правило, рассмотрение дела оканчивается принятием решения, а не определения. Судебное решение влечет завершение производства по делу, в то время как определение принимается в основном для разрешения важных процессуальных вопросов и влияет на дальнейший ход судебного разбирательства.

Во-вторых, решения и определения отличаются друг от друга в зависимости от того, предшествовало ли судебное заседание вынесению того или иного акта. По общему правилу (абз. 4 § 128 ГПУ Германии) постановления суда, не являющиеся судебным решением, могут быть приняты без устного слушания. В некоторых случаях выбор конкретного вида судебного постановления и вовсе зависит от каждого конкретного случая – а именно, был ли разрешаемый вопрос предметом спора сторон, или такой спор между ними не возник.

Формулируется вывод, что в Германии сложилось несколько точек зрения относительно критериев для разграничения судебных решений и определений, ни один из которых не может быть принят в качестве абсолютного. Поскольку в определенных случаях решения и определения являются даже по содержанию идентичными, для их разграничения приходится ограничиваться позитивным регулированием ГПУ Германии, которое является решающим критерием.

Заключается, что до настоящего времени не сформировалось четкого и однозначного разграничения понятий судебного решения, определения и распоряжения.

Анализируются вопросы, по которым принимаются судебные определения, а также подходы к содержанию данного вида судебного постановления, выявляются отличия от судебного решения.

Помимо судебных определений законом предусмотрены распоряжения, которые принимаются по отдельным вопросам, например, для назначения даты судебного заседания, сокращения или продления промежуточных сроков.

Выявлены характерные отличия распоряжений от иных видов судебных постановлений в гражданском процессе в Германии: они принимаются не судом, как органом, осуществляющим правосудие, а лично судьей (председательствующим или действующим по поручению другого суда). В российском гражданском процессе эта функция реализуется судом вынесением соответствующих определений.

Четвертый параграф раскрывает особенности принятия судебного решения в немецком гражданском процессе.

Выявлены особенности принятия решения судом, в частности, действия норм о тайне совещания, выявлены характерные отличия в сравнении с российским гражданским процессом. Во-первых, тайна совещания в немецком гражданском процессе распространяется только на

судей, которые коллегиально рассматривали дело. Требования ее соблюдения отсутствуют при рассмотрении дела единоличным судьей, поскольку он не может с кем-либо провести совещание.

Во-вторых, в отличие от российского гражданского процесса, при совещании и голосовании вправе присутствовать не только судьи, рассматривающие дело, но и иные лица с разрешения председательствующего судьи. Это исключено в российском процессе, где никто другой, кроме состава суда, не вправе присутствовать при совещании и принятии решения.

Проанализирован институт оглашения судебного решения в немецком гражданском процессе. Выделены отличительные черты процедуры оглашения в гражданском процессе – в том числе, что заседание суда для оглашения решения в исключительных случаях может быть назначено на более поздний срок. Соответственно, даже если после завершения устного разбирательства по делу судья окончил его с одним представлением о том, какое решение должно быть принято, он все еще обладает достаточным временем для того, чтобы изменить это представление впоследствии, если он обнаружит, что оно по какой-либо причине являлось некорректным.

Выявлено отличие регулирования данного вопроса в российском гражданском процессе, в соответствии с которым суд принимает решение и оглашает его после завершения рассмотрения дела по существу. Формулируется вывод, что при таком подходе уменьшается вероятность судебной ошибки, поскольку решение принимается в совещательной комнате непосредственно после исследования материалов дела и прений сторон, а также сокращается срок информирования сторон о результатах рассмотрения спора.

Сформулировано значение оглашения решения, которое заключается в следующем. Решение становится обязательным в понимании § 318 ГПУ

Германии лишь после его оглашения, которое должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Пятый параграф первой главы посвящен анализу предъявляемых в немецком гражданском процессе требований к форме и содержанию судебного решения.

Обоснована необходимость детального анализа требований, предусмотренных к форме и структуре судебного решения. Это необходимо в том числе, поскольку решение подлежит толкованию и нуждается в нем, в особенности со стороны органов принудительного исполнения, а также судов.

Представляется структура судебного решения, применяемая, в первую очередь, к противоречивым решениям. При этом сформулированы ключевые отличия требований, предъявляемых к таким решениям, от содержания иных видов судебных постановлений.

Подробно проанализированы каждая из составляющих решения – заголовок, вводная, резолютивная, описательная и мотивировочная части, разъяснение о порядке обжалования. Установлены сходства и отличия в подходах немецкого и российского законодателя к структуре судебного решения.

Сформулировано конституционно-правовое значение преамбулы в судебном решении. Анализируется значение составляющих вводной части решения, а также подчеркивается важность правильного обозначения сторон для последующего исполнения решения. Отмечается особенность немецкого гражданского процесса, что содержание судебного решения не в полной мере определено законом, отчасти это зависит от правоприменительной практики. Рассмотрены также неоднозначные случаи из судебной практики, в том числе, когда решение было вынесено одним судьей, а оглашено другим.

Выявлена отличительная особенность структуры судебных решений, а именно порядок изложения частей судебного решения, при котором сразу после вводной части следует резолютивная часть судебного решения. Отмечается, что резолютивная часть должна исчерпывающе покрывать все заявленные в иске требования и быть сформулирована настолько точно, чтобы по ней было возможно осуществить принудительное исполнение. По этой причине формулируется вывод, что решение в этой части должно быть самодостаточным – понятным самим по себе, без необходимости дополнительно прибегать к изучению описательной, мотивировочной частей.

Подробно проанализирована внутренняя содержательная структура резолютивной части. В ней одновременно имеется решение по существу, о распределении судебных расходов, о предварительном исполнении судебного решения до его вступления в законную силу. Рассматривается развитие научных взглядов и дискуссии относительно целесообразности исполнения в предварительном порядке судебных решений, которыми иск был отклонен. Отмечается, что резолютивная часть также в значительной степени влияет на объем внутренней законной силы, недостатки в этой части могут поставить под вопрос законную силу решения. В том числе по этой причине резолютивная часть должна быть явно отделена от последующих частей, чтобы выполнялись требования о недвусмысленном и четком содержании резолютивной части.

В описательной части суд отражает изложенные сторонами правовые позиции, заявленные ими ходатайства, устные выступления по существу, а также совершенные процессуальные действия. Норма абз. 2 § 313 ГПУ Германии предусматривает, что изложение фактических обстоятельств должно быть кратким, представляя собой только существенное содержание заявленных требований и возражений. Описательная часть решения служит доказательством заявленных стороной позиций и

фиксирует обстоятельства, влияющие на исход дела. Порядок изложения фактических обстоятельств в описательной части определен в первую очередь не законодательно, а правоприменительной практикой.

Мотивировочная часть должна быть лаконичной, но достаточной для проверки в вышестоящих инстанциях. В ней излагаются основания, по которым суд пришел к определенному выводу. Заключается, что несоответствие между фактическими обстоятельствами и мотивировочной частью может привести к отмене решения. Сформулирован вывод, что стороны имеют конституционно обоснованное право на получение информации об основаниях принятия судом того или иного решения.

В первую очередь, суд отвечает на вопрос, является ли иск допустимым, то есть, соблюдены ли процессуальные предпосылки для разрешения иска по существу. Если предпосылки не соблюдены, то иск отклоняется как недопустимый, при этом нет необходимости оценивать требования по существу.

Далее суд должен указать, обосновано ли заявленное требование по существу. При этом суд приводит основание иска, бесспорные, общеизвестные и установленные фактические обстоятельства. Если иск подлежит удовлетворению, достаточно описать одно основание для этого. Напротив, при отклонении иска, указывается, что иск не подлежит удовлетворению ни с одной из возможных точек зрения. При этом сначала подлежит обоснованию решение по основному заявленному требованию и лишь затем решение по дополнительному требованию.

Заключается, что упрощению и ускорению судопроизводства способствует законодательное регулирование случаев, в которых составление описательной и мотивировочной частей не требуется.

В завершении рассматривается разъяснение о порядке обжалования, его обязательность и значимость в немецком праве. Это требование является общим по отношению ко всем судебным постановлениям,

подлежащим обжалованию. Вместе с тем, как правило, разъяснения о порядке обжалования не требуются для судебных решений по производствам, в которых обязательно профессиональное представительство.

Как и в немецком гражданском процессе, в ГПК РФ предусмотрено требование о разъяснении порядка обжалования в судебном решении. Автором сформулированы отличия в подходах отечественного и зарубежного законодателя к данному вопросу. Так, разъяснение об обжаловании в немецком гражданском процессе: изложено самостоятельно, а не в рамках резолютивной части, приводится не во всех судебных решениях, а лишь в тех, где это необходимо (если отсутствует профессиональный представитель), является более детализированным и подробным. Формулируется вывод, что разъяснение о порядке обжалования может претендовать на статус самостоятельной части решения в немецком гражданском процессе.

Возникновение решения как обязательного акта возможно лишь при соблюдении всех предусмотренных законом требований к форме, содержанию судебного решения. Изъятия из общих требований к вышеуказанным процедурам обусловлены особенностями конкретного вида судебного решения и направлены на оптимизацию гражданского процесса, упрощение и ускорение процедуры там, где это возможно и целесообразно.

Раскрыты последствия несоблюдения требований к оформлению судебного решения, что может повлечь его отмену или невозможность исполнения. Установлено, что недочеты решения могут быть устранены принятием определения об исправлении неточностей, а также путем вынесения дополнительного решения. Цель снижения нагрузки на суды обуславливает, что неточности и противоречия в резолютивной части решения по возможности устраняются путем толкования остальной части

решения. Установлено последствие неопределенности и противоречивости резолютивной части решения даже с учетом толкования решения – в этом случае оно не обладает законной силой.

Вторая глава «Правовые эффекты судебного решения» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы рассмотрены существующие взгляды на действие судебного решения, которое возникает с момента его оглашения.

Установлено, что в немецкой доктрине принято говорить о правовых эффектах судебного решения, а также непосредственно о законной силе как одном из данных эффектов. Правовые эффекты – это определенные правовые последствия вынесения судом решения, которые частично проявляются уже при принятии решения, частично лишь после исчерпания способов обжалования (или если жалоба не подавалась).

Проанализирован спектр мнений по вопросу, какие именно правовые эффекты характерны для судебного решения. Достигается вывод, что воздействие судебного решения в немецком гражданском процессе следует рассматривать как совокупность следующих качественных характеристик: связывающее действие, формальная законная сила, материальная законная сила, воздействие на фактические обстоятельства, преобразующее воздействие, исполнимость.

Такой порядок перечисления правовых эффектов судебного решения не является случайным и обусловлен моментом возникновения каждого из них. С момента принятия решения и до вступления решения в законную силу решение уже обладает связывающим действием, которое проявляется как в рамках конкретного процесса, так и за его пределами. Далее, по истечению срока на обжалование, у решения появляется формальная законная сила, которая становится предпосылкой для возникновения материальной законной силы и последующих правовых эффектов. При

этом воздействие на фактические обстоятельства и преобразующее воздействие возникают только у определенных видов решений, что будет подробно изложено далее при анализе каждого из правовых эффектов.

Таким образом, в немецком гражданском процессе понятие законной силы уже, оно существует наряду с иными вышеперечисленными правовыми эффектами судебного решения.

Приведен анализ одного из правовых эффектов судебного решения, а именно связывающего действия. Установлено, что суд связан постановлением, которое содержится в принятых им окончательных и промежуточных решениях. Анализ данного института показал, что связывающее действие решения распространяется на суд, как на орган, принявший решение. Внутрипроцессуальное связывающее действие возникает с момента принятия решения и подразделяется на негативное и позитивное. На основе сравнительно-правового анализа сделан вывод о том, что в российском гражданском процессе с момента объявления решение также обладает внутрипроцессуальным негативным связывающим действием. При этом отсутствие внутрипроцессуального позитивного связывающего действия в российском гражданском процессе обусловлено требованиями полноты, определенности и безусловности судебного решения.

Выявлено соотношение внутри- и внепроцессуального связывающего действия. Если внутрипроцессуальный эффект подразумевает связанность суда принятым им же решением, то внепроцессуальное действие ограничивает возможность суда принимать решения, противоречащие решениям, которые приняты другими судами. Установлено, что внепроцессуальное связывающее действие является исключением и возникает только в предусмотренных законом случаях.

Во втором параграфе второй главы анализируются институты формальной и материальной законной силы, их правовая природа. Понятия

формальной и материальной законной силы, используемые в немецком процессе, возникли из процессуальной и материальной теорий законной силы решения соответственно. Материальная теория законной силы исходила из того, что материально-правовое положение дел меняется при удовлетворении или отказе в удовлетворении иска. Процессуальная же теория означает, что законная сила решения в первом процессе приводит только лишь к процессуальной связанности им во втором процессе.

Установлено, что в Германии решение формально вступает в законную силу по «истечении срока, установленного для заявления допустимой жалобы или допустимого оспаривания». Придание решению формальной законной силы в Германии влечет за собой отсутствие возможности обжалования (поскольку срок на обжалование истек, и жалоба не была подана, или сторона отказалась от подачи жалобы).⁹ В результате судебное решение уже формально не может быть отменено.

В результате сравнительно-правового анализа сделан вывод, что формальная законная сила в немецком гражданском процессе – это в целом не что иное, как свойство неопровержимости судебного решения, выделяемое в российском гражданском процессе.

Материальная законная сила в немецком гражданском процессе – это связанность судов (не только суда, вынесшего решение) содержанием судебного решения, обладающего формальной законной силой. Материальная законная сила обеспечивает постоянство содержания решения во всех последующих процессах, исключает новое судебное разбирательство и воплощает таким образом запрет судам на вынесение решения, содержательно отличающегося от формально имеющего законную силу решения.

Выявлено, что в судебной практике Германии встречаются случаи ложного употребления термина материальной законной силы. Данная

⁹ Stein F., Jonas M. Kommentar zur Zivilprozessordnung. Band. 4. - 23. Auflage. - Tübingen: Mohr Siebeck, 2018. S. 831, Rn. 4.

проблема обусловлена тем, что в законодательстве отсутствует регулирование содержания данных понятий. Можно заключить, что законодателем лишь подразумеваются предпосылки и содержание связывающего действия и законной силы, поэтому данные институты урегулированы законодателем исключительно с точки зрения их действия. Это, в свою очередь, дает простор для судебного усмотрения. Суды указывают на материальную законную силу, имея в виду внутрипроцессуальное связывающее действие. Такая путаница может возникать из-за их соответствия друг другу по объему, диапазону, для определения границ действия используются одни и те же принципы. Основная разница заключается, однако, в моменте возникновения того или иного правового эффекта. Заключается, что внутрипроцессуальное связывающее действие возникает одновременно с принятием решения, в то время как необходимым условием для материальной законной силы является формальная законная сила решения.

В третьем параграфе второй главы проанализирован вопрос о возможном наличии у судебного решения отдельных правовых эффектов.

Воздействие решения на фактические обстоятельства (Tatbestandswirkung) имеет место в определенных законом случаях, когда существование судебного решения является условием действия нормы, что влечет дальнейшие правовые последствия. Воздействие решения на фактические обстоятельства также называют рефлекторным или побочным действием решения. Данный правовой эффект судебного решения подтверждается на примере специального правила о тридцатилетнем сроке исковой давности для установленных вступившим в законную силу решением требований. Воздействие судебного решения на фактические обстоятельства заключается в начале течения срока исковой давности.

Аргументируется позиция о самостоятельном характере преобразующего воздействия судебного решения. В настоящее время

немецкие процессуалисты исходят из того, что преобразующий эффект и исполнимость судебного решения – два различных по сути воздействия.

Формулируется вывод, что преобразующее воздействие заключается в изменении материальных правоотношений, характерно исключительно для преобразующих решений, обладающих формальной законной силой.

Свойство исполнимости судебного решения означает его пригодность для принудительного исполнения с помощью средств, предусмотренных книгой 8 ГПУ Германии, где указано, что принудительное исполнение возможно в отношении решений, вступивших в законную силу. Под законной силой в данном случае имеется в виду формальная законная сила, которая является условием для данного воздействия судебного решения.

Установлено, что, в первую очередь, исполнимость характерна для решений о присуждении, для всех остальных решений (о признании, об отказе в удовлетворении иска) данное свойство применимо в части распределения процессуальных расходов. Решения, не обладающие формальной законной силой, обычно являются лишь предварительно исполнимыми согласно § 708 ГПУ Германии.

В четвертом параграфе второй главы раскрывается обоснование решения немецкого законодателя в пользу узких пределов законной силы.

В немецком процессе объективные пределы материальной законной силы определяют содержание решения, имеющего законную силу, субъективные означают, что решение обладает законной силой только для сторон спора. Временные пределы материальной силы ограничивают ее исключительно фактическими обстоятельствами, возникшими к моменту устного слушания.

Анализ субъективных пределов законной силы включает в себя рассмотрение вопросов распространения судебного решения на иных, помимо сторон, лиц. Субъективные пределы материальной законной силы,

как правило, ограничены сторонами, под которыми понимается лишь лица, в отношении которых вынесено решение. В результате исследования судебной практики формулируется вывод, что материальная законная сила не действует между процессуальными соучастниками (соистцами или соответчиками, соответственно).

В отношении третьих лиц материальная законная сила распространяется лишь в некоторых случаях: либо в силу прямого указания в законе, как например, в абз. 1 § 248 Закона об акциях (AktG), либо в силу материально-правовой зависимости ответственности таких лиц от положения сторон процесса (например, абз. 1 § 128 Торгового уложения (HGB)). Выявлены попытки некоторых ученых распространить действие материальной законной силы на третьих лиц, однако этот подход не был воспринят большинством и не нашел применения на практике.

Объективные пределы материальной законной силы отвечают на вопрос о том, в отношении каких именно вопросов, каких именно примененных судом правовых последствий она действует. Сформулирован ключевой вывод, что в Германии материальную законную силу приобретает не все решение целиком (как это происходит в российском гражданском процессе), а только его резолютивная часть.

В российском гражданском процессе законная сила присуща решению полностью. Она распространяется на установленные судом фактические обстоятельства и освобождает стороны от их доказывания (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ) в последующем процессе с их участием. Положение закона в данном случае сформулировано существенно шире, чем в Германии. Заключается, что в российском процессе стороны не могут в полной мере оказать влияние на то, какие именно обстоятельства будут установлены судом в решении. Исключить вероятность того, что суд среди прочих установит и такое обстоятельство, которое не имеет непосредственного значения для конкретного дела, они также не могут –

только суд определяет, какие обстоятельства будут установлены решением. Сделан вывод, что для избежания этого в немецком процессе отказались от такого подхода в пользу более узких объективных пределов материальной законной силы, ограниченных лишь резолютивной частью решения.

Помимо субъективных и объективных пределов материальной законной силы, в немецком гражданском процессе есть место также и временным пределам. Под временными пределами материальной законной силы понимается ее действие при условии неизменности фактических обстоятельств, положенных в основу решения. Если такое изменение происходит в будущем, и оно существенным образом изменяет предмет спора, материальная законная сила ранее принятого решения не препятствует подаче нового иска, в том числе такого, удовлетворение которого входит в противоречие с ранее принятым решением.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы, сформированные на основе проведенного диссертационного исследования. Так, в немецком гражданском процессе сформировалось законодательное регулирование и теоретическое понимание института судебных постановлений. Отличия от подхода российского законодателя к аналогичным вопросам отечественного гражданского процесса обусловлены в том числе историческими предпосылками. Сделан вывод, что современная классификация решений в немецком гражданском процессе является результатом дальнейшего развития классификации решений из камерального процесса. Судебные решения прошли в своем развитии путь от немотивированного устного вердикта к решению, с мотивировкой которого могли ознакомиться как участники спора, так и общественность.

Судебные постановления подразделяются на судебные решения, определения и распоряжения. Последние принимаются по отдельным

вопросам, например, для назначения даты судебного заседания, сокращения или продления промежуточных сроков. Судебные решения классифицированы по различным основаниям на: процессуальные решения и решения по существу спора; состязательные и бесспорные; окончательные и промежуточные; частичные и полные, вынесенные под отлагательным или отменительным условием.

Периодически судебная система Германии на практике сталкивается со сложностями при определении вида судебного постановления, которое должно быть вынесено. Отсутствие прозрачной и четкой системы разграничений между видами постановлений, а порой и решений, их соотношение между собой влечет ряд практических проблем. Выбор конкретного вида судебного постановления, а также его содержания в ряде случаев остается на усмотрение суда.

В немецком процессуальном законодательстве предусмотрена возможность оглашения судебного решения в отдельную от устного судебного разбирательства дату, таким образом, судье предоставляется возможность изменить свое первое представление о том, каким образом должен разрешиться спор.

В гражданском процессе Германии содержатся обширные требования к содержанию судебных решений. Структура судебного решения предполагает наличие вводной, резолютивной, описательной и мотивировочной частей, а также разъяснения суда о порядке обжалования. Отличительной чертой немецкого гражданского процесса является порядок изложения данных частей, где резолютивная часть предшествует описательной и мотивировочной. Разъяснение суда о порядке обжалования является самостоятельной и завершающей частью судебного решения, поскольку суд подробно и полно разъясняет, какие средства обжалования, возражения являются допустимыми, какие требования к ним

предъявляются, а также, в какие сроки, в какой суд они должны быть поданы.

В немецком гражданском процессе существует система правовых эффектов судебного решения, которые возникают на разных этапах «жизни» решения, начиная с момента его оглашения. Судебное решение в Германии обладает внутривещным связывающим действием. По истечении срока на обжалование решение получает формальную законную силу, которая является условием для возникновения у него материальной законной силы, исполнимости, а в некоторых случаях и преобразующего воздействия, воздействия на фактические обстоятельства. В законную силу вступает только резолютивная часть решения, а не решение полностью, как это урегулировано в отечественном гражданском процессуальном законодательстве.

СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»:

1. Дружинина А.С. Законная сила судебного решения в немецком гражданском процессе // Российский юридический журнал. – 2023. - № 3. - С. 54-59. (0,5 п.л.): (двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,924).
2. Дружинина А.С. Компетенция мировых судей в России и местных судов в Германии // Мировой судья. – 2023. № 7. С. 23-27. (0,4 п.л.): (двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,477).
3. Дружинина А.С. Содержание судебного решения в немецком гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2022. - № 8. - С. 51-55. (0,6 п.л.): (двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,535).
4. Дружинина А.С. Сущность и роль судебных определений в немецком гражданском процессе // Законодательство. – 2023. - № 1. – С. 69-73. (0,4 п.л.): (двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,167).