

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

Решение диссертационного совета от 09.06.2025 г. № 31

О присуждении Хитрову Дмитрию Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите диссертационным советом 17 марта 2025 г., протокол № 20.

Соискатель Хитров Дмитрий Алексеевич, 1977 года рождения, гражданин Российской Федерации, диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Хозяйственно-демографическое развитие центральных уездов России в XVII–XVIII вв.» защитил в 2004 году, в диссертационном совете К-501.001.09 по отечественной истории на базе МГУ имени М.В. Ломоносова.

Хитров Дмитрий Алексеевич работает доцентом на кафедре истории России до начала XIX века историческом факультете Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Диссертация Хитрова Дмитрия Алексеевича «Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства» выполнена на кафедре истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Аракчеев Владимир Анатольевич, доктор исторических наук, ФКУ «Российский государственный архив древних актов», директор,

Петрухинцев Николай Николаевич, доктор исторических наук, доцент, Липецкий филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, профессор,

Смирнов Юрий Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Социально-гуманитарный институт, исторический факультет, кафедра всеобщей истории, международных отношений и документоведения, профессор, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой их научных интересов и тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области отечественной истории и имеют работы, которые по своей тематике близки к диссертации соискателя. Научные работы В.А. Аракчеева посвящены истории землевладения, управления и социальной структуры России XIV–XVII вв. Исследования Н.Н. Петрухинцева сосредоточены на истории внутренней политики России конца XVII – первой половины XVIII вв. Ю.Н. Смирнов изучает вопросы, связанные с освоением окраин России в XVIII в.

Соискатель имеет всего 121 работу, по теме докторской диссертации 40 научных публикаций общим объемом 187,4 п.л., в том числе 19 статей общим объемом 17 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в докторской совет МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Перечень публикаций соискателя:

1. *Хитров Д.А.* О методах «нового разделения империи»: реформы административного деления в Вятском крае от Екатерины Великой до Павла Первого // *Quaestio Rossica*. 2023. Т. 11. № 3. С. 862–879 (1,5 п.л.) (Scopus, SJR – 0,264).

2. *Хитров Д.А.* О судьбе древнерусских станов и волостей в XVIII в. // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2023. Т. 91. № 1. С. 140–145 (0,6 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,316).

3. *Хитров Д.А.* Об изменениях административных границ в ходе павловской губернской реформы // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2023. Т. 14. № 6 (128). DOI: 10.18254/S207987840027114-4 (1,2 п.л.) (Scopus, SJR – 0,193).

4. *Хитров Д.А., Рыжков О.В.* Изменения границ регионов Центральной России в XVIII–XX вв. // *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*. 2023. Т. 20. № 3. С. 79–108 (1,1 п.л. / 0,6 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,804).

5. *Хитров Д.А.* Административное деление Мещерского края в XVI–XVIII вв. и его перестройка в последней четверти XVIII в. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13. № 8 (118). DOI: 10.18254/S207987840022570-6 (1,6 п.л.) (Scopus, SJR – 0,193).

6. *Khitrov D.A.* Reforma administrativnogo deleniya Ekateriny II v Moskovskom regione // *Cahiers du monde Russe*. 2021. Т. 62. № 1–2. С. 137–158 (1,5 п.л.) (Scopus, SJR – 0,111).

7. *Хитров Д.А.* К вопросу о границах Шацкого уезда XVII–XVIII вв. // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2019. Т. 75. № 1. С. 130–132 (0,5 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,316).

8. *Хитров Д.А.* От Слободской губернии к Харьковскому наместничеству: реформа административно-территориального устройства Слободской Украины в 1780 г. // *Вестник Российского университета*

дружбы народов. Серия: История России. 2019. Т. 18. № 3. С. 525–539 (1,3 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,452).

9. Хитров Д.А., Черненко Д.А. Сведения материалов Генерального межевания о жилой городской застройке на Севере и Северо-Западе России в конце XVIII в. // Историческая информатика. 2019. № 4. С. 1–11 (0,7 п.л. / 0,3 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,515).

10. Хитров Д.А. Образование Орловского наместничества в ходе губернской реформы Екатерины II // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2018. № 3. С. 16–27 (0,7 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,217).

11. Хитров Д.А., Алябина И.О., Голубинский А.А., Кукушкина О.В. Материалы Генерального межевания как источник картографической информации для характеристики землепользования в Балахнинском уезде Нижегородской губернии // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2018. № 2. С. 103–117 (0,8 п.л. / 0,2 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 1,548).

12. Khitrov D.A. Tributary Labour in the Russian Empire in the Eighteenth Century: Factors in Development // International Review of Social History. 2016. Vol. 61. № 2. P. 49–70 (1,2 п.л.) (Scopus, SJR – 0,233).

13. Хитров Д.А., Алябина И.О., Голубинский А.А., Кириллова В.А. Почвенные ресурсы и сельское хозяйство центра Европейской России в конце XVIII века // Почвоведение. 2015. № 11. С. 1302–1313 (1 п.л. / 0,25 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 2,437).

14. Хитров Д.А., Голубинский А.А., Черненко Д.А. Градостроительная реформа Екатерины II в Нижегородской губернии // Родина. 2014. № 2. С. 29–32 (0,4 п.л. / 0,1 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,033).

15. Хитров Д.А., Голубинский А.А., Черненко Д.А. Уездный город: Перепланировка. Перемены в Калужской губернии при Екатерине II // Родина. 2014. № 10. С. 52–55 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,033).

16. *Хитров Д.А., Пахунов С.Н.* Губернская реформа 1775 г. в Смоленской губернии. Как складывалась система административно-территориального деления // Родина. 2013. № 9. С. 80–83 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,033).

17. *Хитров Д.А., Голубинский А.А., Черненко Д.А.* Итоговые материалы Генерального межевания: о возможностях обобщения и анализа // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2011. № 3. С. 35–51 (1 п.л. / 0,4 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,217).

18. *Хитров Д.А.* К вопросу об эволюции феодального владения в Центральном Нечерноземье в XVII–XVIII вв. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2004. № 1. С. 79–101 (0,6 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,217).

19. *Хитров Д.А.* К вопросу о тенденциях в развитии крестьянского землепользования в Центральном Нечерноземье в XVII–XVIII вв. // Вестник архивиста. 2003. № 5–6. С. 213–221 (0,5 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,369).

На автореферат докторской диссертации поступило 7 отзывов. Все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов. Она основывается на представительной источниковый базе, включающей в себя значительный массив неопубликованных и впервые вводимых в научный оборот источников, преимущественно картографических. В работе привлечены материалы пятнадцати собраний (архивов, отделов

рукописей музеев и библиотек) Москвы, Санкт-Петербурга, Парижа, Казани, Ярославля, Тулы. Общий объем привлеченных в диссертации архивных источников – 629 единиц хранения, относящихся к 27 фондам. Благодаря введенным в научный оборот источникам соискателю удалось убедительно реконструировать административное деление, существовавшее накануне реформы, показать историю ее проведения, выяснить характер произошедших изменений.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Представленная в работе пространственная модель отражает картину перераспределения территорий между административными единицами в ходе реформы. Детальность картины определяется учетом административной принадлежности всех учтенных в привлеченных источниках поселений, то есть подавляющего числа существовавших в то время.

2. Существовавшая накануне реформы система административно-территориального деления имела в основе уездную структуру, восходившую к допетровскому периоду. Очертания уездов сформировались в период вхождения соответствующих территорий в состав Российской государства и отражали реалии соответствующих периодов. Их границы на большей части территории были хорошо демаркированы в результате специальных государственных размежеваний. Выделяются также несколько районов, где таких размежеваний не было, что приводило к серьезной чересполосице.

3. Уездное деление отличалось большой устойчивостью, поскольку первоначально в основе территорий уездов лежало землевладение уездных сословных сообществ. Когда в конце XVII в. эти сообщества распались, административная традиция, связанная с фиксацией земельных прав, способствовала сохранению границ в неизменном виде.

4. Потребность в реформе была вызвана разнородностью уездов, что не соответствовало новым моделям управления, а возможность ее проведения была обусловлена тем, что в XVIII в. произошла консолидация сословий, обособленность территориальных сообществ резко сократилась, а внутрисословная мобильность возросла.

5. «Новое положение границ» было проведено в пределах внутренних губерний чисто административными методами, без привлечения местных сообществ, и наместники стремились прежде всего обеспечить равенство населения наместничеств и уездов. Этому принципу было подчинено как назначение и упразднение городских центров, так и перераспределение территорий. Задача сохранения структуры пространственных связей или старых границ не ставилась, а внутреннее деление уездов (на станы, волости и другие подобные единицы) не учитывалось. Можно говорить о том, что система административно-территориального деления была не реформирована, а создана заново, на совершенно иных принципах.

6. На окраинах, обладавших до реформы особым социальным устройством и управлением, реформа проводилась обособленно, и обмена территориями между этими землями и внутренними губерниями не было. При этом два региона, которые в середине XVIII в. относили к таким окраинам, Смоленская и Слободская губернии, были отнесены к кругу внутренних, а не окраинных губерний.

На заседании 9 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Хитрову Дмитрию Алексеевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек,

входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 0, недействительных голосов – 0.

Председатель диссертационного совета,  
доктор исторических наук, доцент

Д.А. Андреев

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

9 июня 2025 г.