

В диссертационный совет МГУ.051.1
Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова
Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13–14

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Фоновой Ольги Владимировны на тему: «Негосударственное регулирование международных коммерческих договоров», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование О.В. Фоновой посвящено разработке и обоснованию единой теоретической концепции негосударственного регулирования международных коммерческих договоров. Тема диссертации является актуальной в современных условиях, а полученные в ходе исследования основные результаты обладают научной новизной, положения, выводы и рекомендации, представленные в работе, обоснованы и достоверны, отличаются научной и практической значимостью.

Актуальность темы исследования. В условиях интегрированности Российской Федерации в глобальный торговый оборот, развития новых связей и перестройки многих существующих договорных отношений отечественных коммерсантов с зарубежными партнерами, что сопровождается укреплением роли источников вненационального происхождения в регулировании международных коммерческих договоров, акты (документы), не являющиеся элементами ни одной национальной правовой системы и будучи поэтому «нейтральными правилами», приемлемыми для всех, приобретают важное значение для обеспечения предсказуемости и сбалансированности правового регулирования международных коммерческих договоров, что, в свою очередь, способствует стабильности оборота. Соискатель обоснованно подчеркивает, что, как в международном коммерческом арбитраже, так и в практике российских государственных судов, негосударственные регуляторы широко из-

вестны и активно применяются (с. 4–5 автореферата). При этом нельзя не согласиться с диссертантом в том, что до настоящего времени в отечественной правовой доктрине источники негосударственного регулирования международных контрактов не были изучены в комплексе в качестве единой системы: не были структурированы типы регуляторов, всесторонне исследованы взаимосвязи и соотношение между ними, не были описаны пределы негосударственного воздействия на договоры и проч. (с. 6 автореферата), что является ощутимым пробелом в науке. Кроме того, наличие фрагментированных и противоречивых научных работ, посвященных негосударственному регулированию, в том числе различия представлений о негосударственных регуляторах в отечественных и зарубежных исследованиях, вполне закономерно приводит соискателя к постановке крупной научной проблемы.

Для решения этой проблемы, связанной с необходимостью выработки непротиворечивого комплексного научного знания о системе негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, автор выдвигает следующую цель исследования: разработать единую научную концепцию негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, способствующую обеспечению стабильности и устойчивости международного торгового оборота с участием российских коммерсантов, в том числе установить закономерности функционирования негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров и механизмы их правового воздействия на международные коммерческие договорные отношения (с. 11 автореферата). Успешному достижению цели, а вместе с ней и решению выделенной теоретической проблемы, способствует постановка автором обоснованного и логически выстроенного комплекса из 17 научных задач (с. 11–13 автореферата).

Структура диссертации подчинена цели исследования, ее задачам, отражает избранную автором методологию. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединивших 17 параграфов, заключения, списка использованной

литературы, списка сокращений и условных обозначений (с. 28 автореферата). Содержание диссертации отвечает логике научных задач и последовательно раскрывает концепцию негосударственного регулирования.

Первая глава работы посвящена историческим аспектам возникновения и развития негосударственного регулирования международных коммерческих отношений, а также содержит изложение эволюции научной мысли, с разных ракурсов объясняющей укрепление вненационального начала в правовом регулировании коммерческих договоров в международном обороте – от Средневековья до наших дней (с. 29–36 автореферата). Во второй главе автор разрешает проблему систематизации негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров на современном этапе. В этой части исследования разрабатываются центральные теоретические положения о понятии и сущности негосударственного регулирования, вводится типология регуляторов, устанавливается их нормативное содержание (с. 36–42 автореферата). Третья глава обращена к изучению вопросов правовой природы негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров, в связи с чем, в частности, диссертант обобщает подходы к легитимации вненациональных регуляторов, выявляет новые способы легитимации. Проводится соотношение между негосударственными регуляторами и источниками международного коммерческого права, включая «*lex mercatoria*» (с. 42–44 автореферата). В четвертой главе представлено полноценное и развернутое исследование проблем применения негосударственных регуляторов как единого комплекса, так и отдельных типов регуляторов при регулировании международных коммерческих договоров. В этой связи автор всесторонне анализирует вопросы с позиции коллизионного и материально-правового методов регулирования, обращается к нормам национального и международного права, материалам судебной и международной арбитражной практики. Особый интерес представляет четвертый параграф, в котором соискатель раскрывает закономерности использования в современной договорной практике сводов договорного права

(таких как Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА), выделяя, в частности, использование сводов как «транснационального стандарта» (с. 44–49 автореферата). Пятая глава показывает значение негосударственных регуляторов для развития национального частного (гражданского) права и международного контрактного права (с. 49–51 автореферата). В заключении подводятся итоги работы, излагаются основные выводы и намечаются перспективы для дальнейших научных исследований, связанных с тематикой негосударственного регулирования (с. 52 автореферата).

Научная новизна результатов и положений, выносимых на защиту. Новизна представленной диссертации заключается в самостоятельной разработке соискателем единой теоретической концепции негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, являющейся принципиально новой и ранее не представленной в науке коммерческого права и науке международного частного права.

С теоретической точки зрения новизна заключается в обосновании единых подходов к применению негосударственных регуляторов в целом в международной практике (*положение 1, выносимое на защиту*, на с. 18 автореферата), что позволяет автору убедительно объяснить, почему акты (документы) негосударственного происхождения допускаются национальными правовыми порядками. Методологически новизна проявляется в выделении и обосновании четырех основных типов негосударственных регуляторов (общие принципы права, международные торговые обычаи, своды договорного права, рекомендательные документы), в установлении критериев классификации и систематизации нормативного состава таких регуляторов (что кратко изложено в *положениях 2 и 3, выносимых на защиту*, на с. 18–20 автореферата). Следует признать оригинальной и новаторской представленную модель негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, основанную на систематизации и структурировании выявленных диссертантом типов

негосударственных регуляторов и вспомогательных источников (*положение 4, выносимое на защиту, на с. 20 автореферата*).

Новизну авторской концепции негосударственного регулирования придает раскрытие в работе новых сущностных черт отдельных типов негосударственных регуляторов и связанные с этим ценные выводы о правовых последствиях таких новых характеристик: например, идея об отсутствии необходимости в санкционировании международного торгового обычая государством (*положение 5 на защиту, на с. 20 автореферата*); выделение отдельной категории «документированного обычая», который не может быть признан идентичным обычаю как традиционно неписаному правилу (*положение 6 на защиту, на с. 20–21 автореферата*); выделение признаков свода договорного права (признаков «норм права»), наличие которых позволяет обращаться к соответствующему акту (документу) негосударственного происхождения, содержащему такие признаки, как к применимому праву (*положение 7 на защиту, на с. 21 автореферата*). Последнее положение следует рассматривать в комплексе с выводом о негосударственных источниках, относимых к типу «рекомендательных документов», которые, не обладая вышеназванными признаками «норм права», не могут быть использованы как применимое право в договорных отношениях (*положение 8 на защиту, на с. 21–22 автореферата*). Данные положения являются убедительными, интересными и заслуживают поддержки.

Представляется значимой в научном плане систематизация подходов к легитимации негосударственных регуляторов в национальном правопорядке, здесь стоит выделить идею диссертанта о возможности «косвенного признания» государством негосударственных регуляторов (*положение 9, выносимое на защиту, на с. 22 автореферата*).

Новизна диссертации также определяется установлением внутренних взаимосвязей между различными типами негосударственных регуляторов, ко-

которые проявляются в различных ситуациях и раскрываются всесторонне в работе (*положения 3, 4, 6, 10, 11, 15 на защиту*), выявлением механизмов применения и правового воздействия негосударственных регуляторов на договорные отношения (*положения 13, 14, выносимые на защиту, на с. 24–25 автореферата*), разработкой принципов разрешения коллизий между негосударственными регуляторами (*положение 11 на защиту, на с. 23 автореферата*). Следует подчеркнуть научную и практическую ценность разграничения императивных и диспозитивных положений негосударственных регуляторов и определение соответствующих такой дихотомии правовых последствий для коммерческих договоров (*положение 12 на защиту, с. 23–24 автореферата*).

Самостоятельный научный интерес представляет обоснование в работе новой категории «транснациональный стандарт», воплощенной в совокупности положений отдельных типов негосударственных регуляторов, и раскрытие способа проверки условий международных коммерческих договоров на соответствие ему (*положение 15 на защиту, на с. 25 автореферата*). Вышеуказанные положения и выводы служат полезными ориентирами не только в научной перспективе, но и с точки зрения совершенствования договорной и правоприменительной практики.

Весьма важными являются выводы автора, заключенные в *положении 16 на защиту* (с. 25–26 автореферата), в которых переосмыслена роль негосударственного регулирования в рамках национальной правовой системы. Автор отмечает смену парадигмы источников коммерциализации гражданского права – выявлен переход от традиционных источников (обычаев и практики) к новым инструментам – актам (документам) негосударственного регулирования, которые теперь играют ведущую роль в адаптации гражданского права к нуждам делового оборота. Также обоснован широко поддерживаемый соискателем функциональный подход к правовому регулированию международных коммерческих отношений, которому противопоставлен подход формальный, поскольку негосударственные регуляторы влияют на национальное право не

путем «превращения» негосударственных правил в нормы закона, а через механизм фактического дополнения и корректировки правоприменения.

Основываясь на изучении автореферата, следует заключить, что научная новизна диссертации О.В. Фонотовой и полученных результатов подтверждается тем, что впервые в отечественной науке проведено комплексное исследование всех типов негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров, предложены критерии разграничения различных типов регуляторов, разработана целостная концепция их взаимодействия, взаимодействия источников негосударственного регулирования и национального права, обоснованы подходы к применению негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров в договорной, судебной-арбитражной, экспертной практике.

Представленные результаты исследования, включая положения, выносимые диссертантом на защиту, выводы и рекомендации, вносят существенный вклад в развитие науки коммерческого права, международного частного права и практики регулирования международных договорных отношений, предлагая новые подходы к решению актуальных проблем в данной области.

Обоснованность и достоверность положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций определяется содержанием диссертации, в которой исследуемые проблемные вопросы раскрываются с использованием проверенных временем методов научного познания, обширной отечественной и зарубежной научной литературы, обращением к нормативному материалу российского правопорядка и зарубежных стран, к многочисленным международным документам, в том числе рекомендательного характера, к материалам судебной-арбитражной практики и эмпирическим данным.

Следует положительно оценить использованную диссертантом методологию исследования (с. 13–14 автореферата). Центральное место занял системный подход к изучению теоретических и нормативных положений по во-

просам внутренней организации и взаимодействия негосударственных регуляторов коммерческих отношений между собой и с классическими источниками права. В рамках этого подхода были использованы системно-структурный и системно-функциональный методы. Сравнительно-правовой метод, широко представленный в работе, имеет ярко выраженную функциональную направленность. С помощью метода контекстно-правового анализа и других приемов компаративистики были сопоставлены результаты реализации актов (документов) негосударственного регулирования в отдельных правовых порядках. Также использовался конкретно-исторический метод, применение которого позволило показать генезис исследуемых правовых явлений. Для получения отдельных научных результатов были привлечены и иные известные методы и приемы. Таким образом, методологически работа выполнена на высоком уровне.

Теоретическая основа диссертации. Сильной стороной диссертации является представленный в ней синтез научных школ коммерческого права и международного частного права. Автор обращается как к трудам известных зарубежных ученых (среди них Б. Гольдман, Э. Гайяр, А. Гольдштайн, К. Шмиттгофф, Р. Гуд, И. Бонелль, О. Ландо и др., см. с. 9–10, 15–16 и др. автореферата), так и основывает свои рассуждения на разработках видных российских и советских авторов (Д.Ф. Рамзайцев, И.С. Зыкин, В.А. Мусин, М.Г. Розенберг, Н.Г. Вилкова, В.А. Канашевский, С.С. Алексеев и многие др., см., напр., с. 6–7, 14–15, 36 автореферата), что придает выводам убедительность и достоверность, а диссертацию в целом характеризует как добросовестный и фундаментальный научный труд.

Необходимо отметить, что апробация результатов исследования проведена в полном объеме, Автором опубликованы по теме диссертации 34 научные работы, из них 19 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В.

Ломоносова. Основные научные положения и выводы были изложены в 25 докладах автора на научных конференциях высокого уровня. Результаты, представленные в диссертации, были внедрены соискателем в юридическую практику и использовались при разработке международных коммерческих договоров, экспертных заключений, консультировании (с. 27–28 автореферата). Сказанное убедительно свидетельствует об обоснованности выводов диссертанта и позволяет высоко оценить представленную работу.

Теоретическая и практическая значимость работы. Исследование имеет теоретическую значимость: выводы о негосударственном регулировании международных контрактов (систематизация регуляторов, характеристика их природы, модели регулирования, механизмы воздействия негосударственных регуляторов и их взаимодействие с позитивным правом и проч.) могут быть использованы для дальнейших научных разработок. На практике результаты диссертации будут полезны в учебном процессе (при преподавании дисциплин «Международное частное право», «Международное коммерческое право», «Международный коммерческий арбитраж» и др.), в договорной работе и при представлении интересов участников оборота в судах, арбитраже, в ходе медиации, в экспертной и правотворческой деятельности (включая совершенствование законодательства в области международного частного права и гражданского права).

Вопросы и замечания. При всех обозначенных достоинствах, некоторые положения и выводы, представленные в автореферате диссертации О.В. Фонотовой, являются дискуссионными и нуждаются в уточнении:

1. Вызывает дискуссию вопрос о критериях разграничения отдельных видов негосударственных регуляторов. Автор предлагает широкое понятие негосударственного регулятора и относит к системе четыре основных типа регуляторов, одновременно подчеркивая их внутреннюю взаимосвязь и отличие от *lex mercatoria*. Однако в рамках автореферата хотелось бы видеть более детально раскрытые критерии, позволяющие четко отделить друг от друга общие

принципы права, международные торговые обычаи, своды договорного права и рекомендательные документы, особенно в пограничных случаях их практического применения.

2. Сравнительно-правовой материал подобран интересно, но его репрезентативность требует дополнительного пояснения. В автореферате указано, что в центре внимания находятся Франция, Швейцария, Германия, Нидерланды, Парагвай, Уругвай, Великобритания и США, однако не вполне ясно, по каким критериям именно эти юрисдикции признаны наиболее показательными для построения общей концепции негосударственного регулирования международных коммерческих договоров.

3. В англо-американской доктрине высказывались довольно критические мнения в отношении возможности и плодотворности правового регулирования договоров с использованием международных вненациональных источников. Например, подобную критику можно встретить в работах М. Мастила, Ф. Манна и современных ученых, которые были изучены и автором диссертации (на это указывают с. 16, 35 автореферата). Более того, как известно, на практике коммерсанты в подавляющем большинстве случаев останавливают свой выбор на праве Англии и Уэльса (английском праве) как применимом праве, регулирующем их договорные отношения (*lex contractus*). В этой связи интересно узнать, в чем видит диссертант существенные преимущества описываемого им комплекса источников негосударственного происхождения для регулирования международных коммерческих договоров по сравнению с давно и положительно себя зарекомендовавшим английским договорным правом?

4. В развитие первого вопроса возникает и другой вопрос: каковы, по мнению соискателя, существенные недостатки источников негосударственного регулирования договорных отношений? Какие автор предлагает способы их преодоления (если таковые вообще можно помыслить)? Характеристике недостатков в автореферате не уделено должного внимания, в связи с чем автору предлагается восполнить данный пробел в ходе публичной защиты.

5. Эмпирическая база исследования описана весьма широко, но в автореферате не всегда хватает ее количественной и методической конкретизации. Автор ссылается на судебную и арбитражную практику, международную договорную практику, статистические данные, обзоры консалтинговых компаний, рекомендации организаций, выборочно изученные типовые контракты и внутренние документы международных корпораций; при этом из текста автореферата не вполне ясно, каковы объем выборки, критерии отбора материалов и пределы их репрезентативности.

6. Законодательные предложения автора представляют значительный интерес, но нуждаются в более развернутом обосновании именно на уровне автореферата. Речь идет, в частности, о предложении дополнить ст. 1210 ГК РФ положением о праве сторон выбирать вненациональные регуляторы как применимое право, а также о внедрении института транснационального публичного порядка. Эти идеи выглядят перспективно, однако в автореферате хотелось бы видеть более подробное раскрытие их соотношения с императивными нормами национального права и с действующим механизмом публичного порядка.

Заключение. Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Фоготова Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Владимиром Сергеевичем Белых.



Белых Владимир Сергеевич

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

« 30 » 03 2026 г.

Контактные данные: тел.: +7 (343) 367-43-01, e-mail: bvs003@usla.ru

Специальность, по которой автором отзыва защищена диссертация: 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Место работы: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра предпринимательского права имени В.С. Якушева

Адрес: 620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54, к. 303

Сайт: <https://www.usla.ru/departments/?detail=237>

Подпись д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический Университет имени В.Ф. Яковлева» В.С. Белых удостоверяю:

Подпись
удостоверена
Ученым
индексом
Губаре

