

Заключение диссертационного совета МГУ.057.3
по диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Решение диссертационного совета от «19» июня 2023 г. № 3

О присуждении Давыдову Игорю Александровичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Трансформация антропологической реальности в мире числовых соотношений» по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам) принята к защите решением диссертационного совета от 24 апреля 2023 г., протокол № 2.

Соискатель Давыдов Игорь Александрович, 1989 г.р., в 2012 году окончил ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет дизайна и технологии» по специальности «Социальная антропология» с присуждением квалификации «Социальный антрополог». В настоящее время Давыдов И.А. завершает освоение основной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в аспирантуре по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение на философском факультете ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (направленность 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры), нормативные сроки обучения – 01.10.2020 – 30.09.2023). Справка с указанием результатов сдачи экзаменов кандидатского минимума выдана в 2023 г. философским факультетом ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Соискатель Давыдов Игорь Александрович работает в должности курьера в отделе логистики ООО ЦШК «Гексагон» (125195, г. Москва, ул. Смольная, д. 20А).

Диссертация выполнена на кафедре философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель – Ростова Наталья Николаевна, доктор философских наук, доцент¹, работает в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» в должности профессора кафедры философской антропологии философского факультета.

¹ Ученое звание доцента по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры присвоено Н.Н. Ростовской приказом Министерства науки и высшего образования от 30.05.2023 №1181н/к.

Официальные оппоненты:

- 1) Клягин Сергей Вячеславович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», факультет рекламы и связей с общественностью, кафедра теории и практики общественных связей, заведующий кафедрой;
- 2) Сергеев Андрей Михайлович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт философии, кафедра философской антропологии, профессор;
- 3) Романов Дмитрий Дмитриевич, кандидат философских наук, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Факультет гуманитарных и социальных наук, кафедра социальной философии, старший преподаватель

дали положительные отзывы.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации: 10 работ, из них 10 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам):

А) Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Давыдов И.А. Сложностная парадигма и дигитальный поворот в антропологическом дискурсе // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2022. № 5. С. 29-43 (RSCI; импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,326/0,222).

Б) Публикации в журналах, включенных в Дополнительный список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

2. Давыдов И.А. Анархистская методология Пола Фейерабенда в контексте дигитального перехода // Ценности и смыслы. 2022. № 1. С. 138 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,607/1,017).

3. Давыдов И.А. К вопросу об аффекте как одном из оснований дигитального дискурса // Социум и власть. 2022. № 3. С. 7-16 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,517/0,890).

4. Давыдов И.А. Критика дигитально-биологической интеграции в проекте Хтулуцен // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 3. С. 153-156 (импакт-фактор

РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,199/0,330).

5. Давыдов И.А. Проблема сознания и цифрового сумасшествия в постструктуралистском дискурсе: Делёз – сингулярная антропология // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 1. С. 146-152 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,199/0,330).
6. Давыдов И.А. Трансформация четверицы Хайдеггера в дигитальных проекциях постгуманизма // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2022. № 3. С. 138-148 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,161/0,190).
7. Давыдов И.А. Феномен дигитальной деантропологизации в концептах новых материалистов // Социум и власть. 2022. № 2. С. 29-39 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,517/0,890).
8. Давыдов И.А. Цифровая трансформация высшей школы и феномен деантропологизации // The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. № 2. С. 45-55 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,291/0,292).
9. Давыдов И.А. Поэзия Рене Шара и поэзия Хайдеггера. Ренессанс экзистенциалов в дигитальную эру // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2021. № 4. С. 100-108 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,161/0,190).
10. Давыдов И.А. Деантропологические аспекты неаутентичной виртуальности // Социум и власть. 2023. № 1. С. 26-38 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,517/0,890).

Дополнительных отзывов на диссертацию и автореферат диссертации не поступило.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в области онтологии и теории познания, а также наличием публикаций в соответствующей сфере исследования в журналах, индексируемых в базах Web of Science и RSCI, и входящих в ядро РИНЦ.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований достигается цель и решаются исследовательские задачи, важные для развития философской антропологии:

- 1) Выделены три способа понимания мира – онтологический, антропологический и дигитальный. Согласно первому, в основании мира лежит бытие, согласно второму, в основании мира лежит воображение, согласно последнему – число. Показано, что непосредственным истоком дигитальной философии является философия

постмодернизма и философия постгуманизма, редуцирующие сознание человека к интеллекту, самость – к сетевому эффекту нечеловеческих агентов, спонтанность субъективности – к логике алгоритма, аффективную сферу – к телесности, речь – к знаковой деятельности, смысл – к информации, идею антропологического посредника, делающего возможным отношение человека к самому себе, – к идее «цифровой стимул-реакции».

- 2) Введено новое понятие антропологической катастрофы в контексте развития дигитального дискурса и современных культурных трансформаций. Если в экзистенциально ориентированной философии антропологическая катастрофа понимается как подмена принципа бытия принципом существования, в антропологически ориентированной философии – как доминирование языка над сознанием, то современная ситуация в философии и культуре позволяет говорить об антропологической катастрофе как упразднении онтологического различия между человеческим и алгоритмическим.
- 3) Выявлены философские основания критики дигитальной философии в рамках современных антропологических концепций. Если постулирование тождества сознания и интеллекта приводит к невозможности отличить человека от машины, то антропологическая идея двойственности человеческого существования и понимание сознания в терминах субъективности и самовоздействия позволяет говорить о принципиальной исключительности человеческого существования.
- 4) Обосновано различие двух типов человека – человека доосевого времени и человека осевого времени – и соответствующих типов мышления. Различие основывается на гипотезе о роли языка в антропологических практиках. Если человек первого типа пребывает в мистериальном дословном пространстве, где язык служит для обозначения сверхчувственных вещей и понимается как символ, то человек второго типа пребывает в культурном пространстве, где язык понимается как знаковая структура, обуславливающая социальные связи и коммуникацию. Показано, что исторический переход к осевому времени предопределил появление исчисляющего типа мышления, в рамках которого внутренний мир человека радикально объективируется и начинает описываться на языке булевой логики 0/1.
- 5) Впервые в научной литературе выявлены два модуса виртуальности – аутентичный и неаутентичный (по отношению к антропологической реальности), которым соответствуют два типа человека - *homo imaginabundus* и *homo virtualis*. Аутентичный модус виртуальности актуализируется вместе со способностью

человека к воображению, то есть воздействию на себя во времени. Неаутентичный модус виртуальности реализуется в медийных и трансмедийных практиках внешнего воздействия на тело человека.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование по актуальной теме, обладающее внутренним единством. Выводы, к которым приходит автор, представляются оригинальными и обоснованными. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Суть дигитальной философии состоит в концептуальном нивелировании онтологического различия между человеческим и нечеловеческим (техническим, алгоритмическим). Редукция сознания к радио наряду с деконструкцией последнего позволяет материалистам поместить человека в пространственные потоки сущего и трактовать его как принципиально множественный, определяемый ситуативно извне набор кодов.
2. Пространственная логика дигитальной философии игнорирует такую антропологическую категорию, как время, и тем самым отрицает исключительность человеческого существования. Постулирование внешнего детерминизма закрывает возможность говорить о человеке в терминах свободы и самостояния. Принцип множественности противоречит антропологической идее «полных предметов». Таким образом, дигитальная философия предполагает мир, в котором сознание как отношение к себе и самоаффектация становится невозможным.
3. Критика дигитального дискурса зиждется на фундаментальном для философской антропологии принципе двойственности. Согласно этому принципу, двойственность человека понимается не как оппозиция души и тела, духовного и материального, конечного и бесконечного, а как феномен самонесовпадения, двойничества, заключенного в самости человека.
4. Реконструкция истоков исчисляющего мышления позволяет говорить о появлении условий для числовой трансформации антропологической реальности в так называемом осевом времени, которое характеризуется отказом от тотальности мистериальных практик в пользу их рационализации и рефлексии. Пространственный язык описания человека достигает своего апогея в дигитальной логике, сводящей мир человека к big data. В цифровом мире исчезает различие внутреннего и внешнего в общем потоке данных.

5. Языковые структуры групп кентум индоевропейского континуума во многом определили склонность западной философии к доминированию интеллекта над сознанием в силу наличия в них развитой артиклевой системы. Данные особенности языка повлияли на создание логики алгоритма 0/1, организующего мышление по дигитальному образцу.
6. Виртуальные практики повседневности претендуют на работу с фундаментальной человеческой способностью – воображением. Однако воображение и аффектация со стороны медиа и трансмедиа являются прямо противоположными феноменами. Данное различие позволяет говорить об аутентичных по отношению к человеку и неаутентичных модусах виртуальности. Аутентичный модус задан воображением, неаутентичный – внешним воздействием на тело. Соответственно, можно выделить два антропологических типа *homo imaginabundus* и *homo virtualis*.

На заседании 19 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Давыдову Игорю Александровичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), участвовавших в заседании, из 20-и человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 12, против – 1, недействительных голосов – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ф.И. Гиренок

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.А. Шестакова

19 июня 2023 года