

**Отзыв официального
оппонента о диссертации
на соискание
ученой степени кандидата филологических
наук Хромовой Дианы Александровны
на тему: «Формы отражения марийской
культуры в современной российской прозе»
по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов
Российской Федерации (филологические науки)**

Представляемая диссертация посвящена изучению художественных принципов и приемов репрезентации культуры марийского народа на примере современных произведений (к. 1990-х – сер. 2020-х гг.). Задача, поставленная перед Д. А. Хромовой, с одной стороны, филологически интересна, но и связана с трудностями: выявить и сопоставить стратегии интерпретации марийской культуры как «изнутри», на основе творчества собственно марийских писателей (М. Илибаевой, М. Ушаковой), так и «извне», на примере обращающихся к изображению традиций народа Д. Осокина, И. Мамаева-Найлза.

Таким образом актуальность диссертации определяется несколькими значимыми факторами, с одной стороны – это научный интерес к культуре и литературе народов Российской Федерации в контексте 2026 года, который согласно указу Президента РФ объявлен Годом единства народов России. С другой – в исследовании анализируется современные репрезентации марийской культуры в произведениях на марийском языке, но и шире – в проекции инокультурных авторов. Отметим, что несмотря на то, что в фокусе внимания критиков и литературоведов попадали жанровые особенностей и поэтика прозаических произведений различных периодов (Федосеева Н. А., Кудрявцева Р. А., Ядарова И. А., Рябининой М. В., Гусева Н. В., Калашникова Л. В.), новизна диссертации очевидна.

Представленный в работе системный подход, позволяющий «рассматривать литературные явления как элементы сложной,

многоуровневой системы, находящиеся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии» (диссертация, с. 11), определяет ее новизну и научную ценность.

Кроме того, уверены, что работа будет способствовать дальнейшему изучению марийской литературы в целом, а ее результаты будут содействовать изучению (в том числе в сравнительно-сопоставительном ключе) также и марийской драматургии, поэзии и детской литературы. Значимость работы определяется не только проведенным анализом недостаточно исследованного художественного наследия писателей, многие произведения которых рассматриваются под новым углом, но и включенными в приложение работы до этого неопубликованные русскоязычные переводы произведений М. Илибаевой и М. Ушаковой, выполненные переводчиком Н. Вениной. Оговоримся, что в работе присутствуют и авторские переводы самой Д. А. Хромовой (диссертация, с. 38).

Обоснованность выводов диссертанта основывается на широком пласте исследований марийского этноса, исторических и лингвистических работ, обращением к трудам смежных областей гуманитарного знания. Отдельное внимание диссертанта обращено к исследованиям, посвященным марийскому фольклору, мифологии и культуре, а также архетипических основ современной культуры народов России.

Концепция работы отражена в ее внутренней логике и структуре. Так, в первой главе «Литература как способ репрезентации национальной культуры» соискатель на основе исследований различных сфер дает свое понимание художественной литературы как способа репрезентации национальной культуры (параграф 1.1.), раскрывает интертекстуальную природу текста и отмечает, что «литература не просто отражает действительность, а активно формирует ее, обладая значительной степенью самодостаточности» (диссертация, с. 22), а авторы «решают двуединую

задачу: с одной стороны, они дают читателю возможность приобщиться к истории, традициям и ценностям определенного народа, а с другой – выступают посредниками в диалоге между разными культурами» (диссертация, с. 23). В параграфе 1.2. «Механизмы трансляции национальной культуры в художественном тексте» Д. А. Хромова представляет свой научный взгляд на особенности методологического анализа художественного произведения как культурного текста, предполагающего многоуровневый подход, включающий текстологическое рассмотрение, выявление и интерпретацию знаково-символической системы текста, исследование культурных кодов, архетипических образов и мотивной структуры произведения как носителей глубинных смыслов, способов репрезентации в тексте характерных черт исторического сознания, духовной жизни социума, психологического склада эпохи и специфики мировосприятия и т.д. (диссертация, с. 24). Отдельное внимание уделяется понятиям «национальная картина мира» и «национальные образы мира» (Г.Д. Гачев) и имагологическому анализу, который «позволяет проследить, как в литературе формируются, закрепляются и трансформируются образы «своего» и «чужого» (диссертация, с. 28). Д. А. Хромова справедливо отмечает и особую роль мифологической основы, на которую «опираются мировоззренческие, ценностные основы любого национального самосознания» (диссертация, с. 30), а также процессов демифологизации (XVIII в.-XIX в.) и ремифологизации (XX в.).

Параграфы 1.3. «Этнокультурные доминанты марийской картины мира» и 1.4. «Марийская литература на современном этапе» посвящены анализу концепта «марийская картина мира», систематизации элементов культурного наследия марийского народа и общей характеристике современной марийской литературы. В параграфе 1.3. представлены определяющие современное этническое самосознание марийского народа языческие традиции, уникальная мифология мари - сказания предков, мифологические образы Юмо и Керемет, архетип Мирового столба, роли

жрецов, как посредников между людьми и богами, образ природного храма или Священной рощи и связанных с ним правилами и табу. В фокусе научного внимания образ эпического богатыря Чумбылата и пантеон национальных героев (Акпатыр, Акпарс, Чоткар-патыр и др.)» (диссертация, с. 45). Антропоморфное осмысление культурных и геофизических реалий сконструировало особый жизненный уклад марийского народа и существовавшие в марийской культуре праздники (Новый год, Святки, праздник печки, Пасхи и пасхальной недели, праздник Урожая и т.д.)

В параграфе 1.4. диссертант определяет исследуемый период (с конца 1980-х – начала 1990-х гг. по настоящее время), но уточняет, что «если рассматривать современность с точки зрения тематики и художественного сознания, то ее отправной точкой следует считать произведения, осмысляющие перестроечный период», ключевыми произведениями которого называются произведения В. А. Абукаева-Эмгака, В. Н. Бердинского и др. (диссертация, с. 24). В данной части диссертационного исследования последнее десятилетие XX века характеризуется «интенсивными жанровыми поисками»: всплеском интереса к автобиографической, мемуарной и хроникальной прозе, активным освоением детектива и фантастики, тенденцией к углубленному психологизму, драматизации и философизации повествования. Современные авторы активно работают с архетипами марийской культуры, развивается также и историко-героическое направление. Д. А. Хромова говорит и проблемах современного литературного процесса (сокращении количества публикуемых произведений, отсутствии русскоязычных переводов и сильной критической школы о марийской литературе), хотя, отмечает, что «усиление внимания к культурному наследию народов России со стороны государства, с одной стороны, и появление нового поколения авторов – с другой, позволяют строить оптимистичные прогнозы о будущем марийской литературы» (диссертация, с. 58).

Во второй главе «Стратегии интерпретации марийской культуры в

современной русскоязычной прозе», составляющей основу диссертационного исследования и состоящей из 4 параграфов, представлен анализ отражения марийской культуры на примере четырех авторов (М. Илибаева, М. Ушакова, Д. Осокин, И. Мамаев-Найлз). Так, в параграфе 2.1. «Особенности отражения марийского национального мировоззрения в произведениях М. Илибаевой» на примере произведений позднего периода творчества Марии Калинкаевны Илибаевой (рассказа «Свадебная плясунья» и повести «Уголек любви») в результате анализа диссертант отмечает, что особую художественную глубину творчеству придают женский образ бабки Айсуло в «Свадебной плясуньи» и многоуровневый сюжет узнавания в повести «Уголек любви». Отмечаются и этнокультурные особенности соседствующих народов марийцев и татар, традиционные приветствия, рукопожатия, пищевые традиции, отношение к еде, требования к внешнему виду, уважение к соседям, обращение писательницы к фольклорным традициям народа, с одной стороны, и традициям русской литературы – с другой.

Повести Маргариты Тимофеевны Ушаковой «Монолог старого дома» (2005), «органично вписываемой в парадигму «деревенской прозы»» (диссертация, с. 75), посвящен параграф 2.2. «Этническая картина мира мари в прозе М. Ушаковой». Как отмечает диссертант, «центральным художественным открытием произведения является сложноорганизованный образ дома-повествователя, который реализует принцип полифонии (М. М. Бахтин), становясь одним из полноправных и несводимых к автору сознаний в художественном мире произведения». Анализ антропоморфного образа Дома в произведении «позволяет по-новому осмыслить традиционное марийское представление о «сурт пече» – родимом доме» (диссертация, с. 76), а также отсылает и к важному архетипу Домового. Согласимся с Д.А. Хромовой, что такой «синтез реализма, магического реализма и неомифологических элементов позволяет возвысить частную семейную историю до уровня трагедии», а распад «марийской семьи оказывается

следствием разрушения сакральной связи между человеком, его родом и живым, одухотворенным миром, который этот род породил и который он призван хранить» (диссертация, с. 84). Другие произведения автора (рассказы «Случайность» (1994), «Овик и Овоки» (2002), «Таинственный взгляд» (2009), «Всякое такое» (2003) и др.) также анализируются как в связи с марийской мифопоэтической картиной мира, единением гереv с природой, обрядами земледельческой магии, так и темой «раскулачивания» («Солнечные лучи по жребию» (2008)), основанными на реальных исторических фактах и воспоминаниях картинами переселения марийцев в Сибирь в к. 1930-х – начала 1940-х гг. (повесть «По чужой воле»). Таким образом, приходит к выводу диссертант, проза автора, сочетающая документальную точность с глубоким лиризмом, продолжает традиции марийской, но и привносит в них современное измерение, а «описание традиций, обычаев и других этнокультурных элементов служит основой для понимания Космо-Психо-Логоса народа мари» (диссертация, с. 96).

Параграф 2.3. посвящен марийским культурным кодам в художественных произведениях Дениса Сергеевича Осокина, творческий метод которого «аккумулировал предшествующий

литературно-исторический опыт [традиции русской и европейской культуры, фольклора, эпических произведений разных народов, среди которых особое место занимает карело-финский эпос «Калевала»], вобрав его от истоков до модернистских экспериментов» (диссертация, с. 100). В данном контексте проанализированы четыре произведения: цикл «Небесные жены луговых мари» (2012) и рассказы «Новые ботинки» (2005), «Утиное горло» (2013) и «Ночной караул» (2018), хотя, как уточняет Д. А. Хромова, обращение автора к марийской культуре прослеживается на протяжении всего творческого пути автора (диссертация, с. 111). Так, в центре внимания цикла - судьбы марийских женщин различных возрастов, в рассказе «Новые ботинки» поднимается тема гонений традиционной веры марийцев, рассказы «Ночной караул» и «Утиное горло» демонстрируют эволюцию авторского

подхода к этнографическому материалу: их герои – не носители традиционной культуры мари, а ее внешние наблюдатели, утратившие непосредственную связь с своими корнями. Сюжет «Ночного караула» раскрывает существующую до сих пор традицию мариЙцев взаимопомощи, взаимовыручки (на примере ночных дежурств для предотвращения ночных пожаров). В рассказе «Утиное горло» поднимается проблема алкоголизма, в решении которого автор обращается к изображению магической, относящейся к табуированным действиям, практики использования священной птицы в ритуале, направленном на избавление от алкоголизма нетрадиционным способом. Подводя итоги, диссертант отмечает, что произведения автора «дают читателю возможность взглянуть на уникальный Космос мариЙского этноса», а «отличительной особенностью «осокинского стиля» стало особое метафизическое пространство, выстраиваемое писателем вокруг автохтонных культур народов Поволжья, Балтики, Урала, русского Севера и др., а «смещение полюсов центра и периферии не только помогло писателю найти свой творческий путь, но и закрепило за ним звание защитника хрупких этносистем малых народов России» (диссертация, с. 117).

В романе же Ильи Сергеевича Мамаева-Найлза «Год порно» (2023), которому посвящен параграф 2.4., раскрывается основанная на личном опыте автора история взросления молодого человека в реалиях национального региона, фаз инициации, борьбы с дискриминацией из-за своей внешности, финансовых трудностей, взаимоотношений с родителями и т.д. Как отмечает Д. А. Хромова, формально восходящее к модели «романа воспитания» произведение трансформирует ее в инструмент исследования современной оптики 20-летних, с характерными для них душевным смятением, конфликтами с родителями, осмысления окружающего мира и своего места в нем. Главный герой (Марк), являющийся носителем как русских, так и мариЙских корней, оказывается чужим для обеих культур. Если среда провинциального города навязывает доминирующую культурную норму, а любое видимое отличие становится знаком отклонения, то сама мариЙская

земля к Марку не враждебна и помогает ему пережить его драму и вскрывает внутренние проблемы: «напоминает о корнях, которые не дают опоры» (диссертация, с. 123). Ставя вопрос о перспективности стереотипного этнического мышления в условиях многонациональной страны, автор обращается и к трагическому прошлому народу, жизненному пути основоположника марийской литературы С. Чавайна и тексту его романа «Элнет». Таким образом, диссертант приходит к выводу, что если для М. Илибаевой и М. Ушаковой культура – это не тема, а сама ткань существования, а марийские традиции, язык, мироощущение – неотъемлемые части их бытия, то Денис Осокин «открывает в нем загадочную поэзию, возводит локальные черты до уровня общечеловеческой архаики и мифа, тем самым вписывая частное явление в широкий контекст отечественной литературы» (диссертация, с. 133), а для героя Ильи Мамаева-Найлза, принадлежащего уже к иному, новому поколению, культура мари – это не целый мир, а лишь один из вариантов личной идентичности.

В целом, мы достаточно высоко оцениваем представленную работу, но выскажем и ряд замечаний и вопросов:

1. В качестве рекомендации по структуре работы нам кажется значительно удачнее было бы вынести параграфы 1.2. и 1.3. в отдельную главу по марийской культуре и ее отражения в истории марийской литературы в целом, важную для раскрытия общей концепции исследования. Для этого, возможно, отдельный параграф посвятить именам классиков марийской литературы, раскрыть традиции, которые они заложили. Тем более в тексте диссертант неоднократно указывает на традиции: К. Коршунова (с. 43), С.Г. Чавайна, (с. 45), Л. Л. Яндакова, (с. 45), С. Николаева, К. Васина, А. Куприянова (с. 46). Кроме того, во второй главе традиции марийских классиков также выявлены: в творчестве М. Илибаевой – С.Г. Чавайна, М. Шкетана, Н. Игнатьева, Н. Ильякова (с. 71); в творчестве М. Ушаковой – Сергея Чавайна, М. Шкетана, Шабдара Осыпа, Яныш Ялкайна,

Никандра Лекайна; в творчестве И. Мамаева-Найлза - Сергея Чавайна. Это соображение не затрагивает концепции работы и не носит принципиального характера, хотя, по нашему мнению, существенно обогатило бы работу.

2. К сожалению, диссертант не обратил научного внимания также на роман современного русскоязычного писателя Ш.Ш. Идиатуллина «Последнее время» (2020), художественной основой которого стали марийская мифология и фольклор. Тем более, что об этом написана статья проф. В. Р. Аминева «Марийская мифология и «поэтика необычайного» в романе Ш. Идиатуллина «Последнее время»¹.

3. Среди задач, обозначенных на страницах 9–10 диссертации, указано

«Обозначить современные тенденции в художественной репрезентации марийской картины мира и ее перспективы в литературном процессе». Хотелось бы уточнить, какими же Вам представляются перспективы марийской литературы и отражения в ней марийской культуры?

Вместе с тем, приведенные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и носят рекомендательный характер. Диссертация Хромовой Дианы Александровны «Формы отражения марийской культуры в современной российской прозе» является актуальным, научно самостоятельным, значимым в теоретическом и практическом планах концептуальным исследованием, положения, наблюдения и выводы которого должным образом обоснованы и доказаны. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о

¹ Аминева В. Р., Нагуманова Э. Ф., Хабибуллина А. З. Марийская мифология и «поэтика необычайного» в романе Ш. Идиатуллина «Последнее время» // Вестник угроведения. 2024. №2. – С. 219–228.

совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Хромова Диана Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русской литературы XX–XXI веков
Института филологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московский педагогический
государственный университет»

Шаряфетдинов Рамиль Хайдарович

Контактные данные:

Тел. 8-499-2465712, e-mail: rkh.sharyafetdinov@mpgu.su

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.02– Литература народов Российской Федерации (литература народов
Поволжья)

Адрес места работы:

119435, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Московский педагогический государственный
университет», Институт филологии, кафедра русской
литературы XX–XXI веков Тел. 8-499-2465712, e-
mail:<http://www.mpgu.su/>

06.03.2026