

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Муравьевой Анастасии Геннадьевны
«Факторы динамики вексельных курсов в России в 1800–1839 годах:
источники и методы анализа», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография,
источниковедение, методы исторического исследования

Диссертационное исследование А.Г. Муравьевой восполняет существующую лакуну в изучении истории российского финансового рынка первой трети XIX в. Работа посвящена реконструкции динамики вексельных и ассигнационных курсов на основе ежедневных биржевых котировок и анализу факторов, влиявших на характер этой динамики. Помимо оправданного внимания к слабо изученной проблематике, можно отметить опору на обширный источниковый массив, глубокую степень интеграции традиционных исторических методов исследования и современных методов статистического моделирования и компьютерного анализа данных. Все это позволило глубже изучить механизмы курсообразования, открыло новые возможности для верификации устоявшихся в историографии представлений о причинах девальвации ассигнаций и о роли биржевого рынка в экономической жизни России первой трети XIX в. В связи с этим исследование А.Г. Муравьевой, безусловно, представляется актуальным и научно значимым.

Во введении присутствуют все необходимые для диссертационного исследования элементы: обосновывается актуальность темы, приводится степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи диссертации, обосновываются хронологические и территориальные рамки, характеризуется источниковая база, дается обоснование методологии исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, изложены сведения об апробации результатов исследования, а также положения,

выносимые на защиту, обозначена структура работы. Во введении А.Г. Муравьевой проанализированы полученные предшественниками результаты и их вклад в развитие проблематики в рамках трех тематических направлений – биржевой тематики; истории ассигнаций, бумажно-денежного обращения и финансовой политики; влияния политики государства и международной обстановки на биржевые котировки. Рассматривая работы исследователей, посвященные анализу курсовой динамики с применением количественных методов, автор вполне закономерно определяет место своей диссертации в историографическом поле – работа распространяет апробированные на более позднем материале количественные методы на изучение вексельных курсов первой трети XIX века, тем самым, расширяя представления о генезисе и факторах курсообразования на ранних этапах становления российского биржевого рынка. Представляется, что для историографического обзора характерна объективная оценка работ отечественных авторов, хотя не все работы авторов XIX века учтены А.Г. Муравьевой. Основные положения, выносимые на защиту, полностью соответствуют содержанию и результатам исследования.

Диссертация структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования. Она состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы. Отметим логику структурного построения диссертации: первые две главы посвящены характеристике исторического контекста с опорой на традиционные методы исторического исследования (историко-генетический, историко-сравнительный и историко-типологический); в третьей и четвертой главах представлены результаты применения математических методов анализа и компьютерных технологий в рамках конкретного предметного поля.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению истории создания института биржевой торговли в Санкт-Петербурге и Москве на основе сопоставления норм биржевого и вексельного законодательства с данными о

практике размена ассигнаций и делопроизводства Санкт-Петербургского биржевого комитета. Здесь А.Г. Муравьевой системно представлены материалы по вопросам основания и институализации биржи в Санкт-Петербурге и Москве, развития вексельного законодательства и практике его применения в России. Положение автора о том, что «Институциональные условия вексельного обращения в России начала XIX в. характеризовались существенным расхождением между законодательными нормами и реальной биржевой практикой», а биржевой рынок в первой трети XIX в. был элитарным и малодоступным (с. 50) представляется нам взвешенным и в целом раскрывается в рамках первой главы исследования.

Во второй главе решаются вопросы, посвященные природе бумажных денег в России и их влиянию на вексельные курсы. В представленном материале хорошо показаны условия возникновения бумажных денег в России (дефицит металлической монеты, неудобство ее транспортировки и фискальные потребности государства), подробно описана история появления ассигнаций в России. Автором справедливо отмечается, что первоначально ассигнации понимались как разменные суррогаты, являясь бессрочными переводными векселями государства. А.Г. Муравьева также подробно анализирует историю процесса становления и развития ассигнационной системы в России в последней трети XVIII в. (первые эмиссии, создание ассигнационных банков и пр.). Раздел завершается анализом дискуссии о природе ассигнаций в контексте финансовых реформ М.М. Сперанского и Д.А. Гурьева. Исследователем выявлены противоречия правительственной политики, направленной на изъятие ассигнаций из оборота. Делается вывод о неэффективности этих мер в силу «эффекта храповика», суть которого в том, что «изменения цен в сторону повышения происходят легче, чем в сторону понижения, то есть имеет место негибкость цен в сторону понижения».

Третья глава диссертации носит инновационный характер, она посвящена реконструкции динамики курсов по данным ежедневных котировок и статистическому анализу факторов, влиявших на эту динамику.

В отдельном параграфе дается характеристика источниковой базы – биржевых сводок, размещенных в газетах «Московские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости» и «Коммерческой газете». Автором приведена методика создания базы данных на основе сведений этих периодических изданий: описаны процедуры унификации курсов, представлена структура базы данных (14 показателей по Санкт-Петербургской и Московской биржам, около 48 тыс. ежедневных биржевых котировок). Здесь следует отметить большой объем работы А.Г. Муравьевой по сбору и систематизации первичных данных о ежедневных курсах на двух российских биржах за три десятилетия.

Последующие параграфы посвящены применению трендового, корреляционного и регрессионного анализа для решения поставленных во введении задач исследования курсовой динамики. Так, характеризуя динамику ассигнационного курса, А.Г. Муравьевой было выделено два основных периода: 1801–1815 гг. и 1816–1835 гг. Первый отличался высокой волатильностью и галопирующей инфляцией, второй – относительной стабильностью. Интересна полученная оценка равновесного уровня денежной массы в 400–450 млн руб. серебром, это позволило объяснить остановку дальнейшей девальвации ассигнаций в России после 1812 г. (с.142–143).

Автором построены корреляционные матрицы и регрессионные модели курсовой динамики для двух упомянутых выше периодов (1801–1815 и 1816–1835 гг.). В ходе исследования получен вывод о том, что в границах первого периода курс ассигнаций коррелировал как с объемом эмиссии, так и с количеством металлической монеты в обращении, при этом коэффициент детерминации модели достигал высокого значения 79%. Во временных рамках второго периода связь усилилась: регрессионная модель объясняла уже 84% колебаний курса, что свидетельствует о достижении денежной массой равновесного уровня (400–450 млн руб. серебром) и переходе к относительной стабильности. Впервые примененный корреляционно-

регрессионный анализ к динамике валютного рынка первой трети XIX в. позволил выявить статистически значимые макроэкономические факторы для четырех исследованных вексельных направлений (на Амстердам, Гамбург, Париж и Лондон). Следует отметить корректность проведенного А.Г. Муравьевой математико-статистического анализа динамических рядов.

Выраженной исследовательской новизной характеризуется и четвертая глава работы, в которой реконструирована реакция финансового рынка на ключевые военно-политические и социально-экономические события (Аустерлицкое сражение; Тильзитский мир; Русско-шведская война 1808–1809 гг., холерные бунты и др.), что позволило выявить краткосрочные колебания, спекулятивные составляющие и асимметрию в поведении курсов векселей и ассигнаций. Предложенная автором методика событийного анализа позволила установить, что учтенные политические и экономические события (а также эпидемия) оказывали разнонаправленное влияние на ежедневную волатильность курсов в первой трети XIX в. Выявлена устойчивая асимметрия реакций двух российских бирж: московский курс ассигнаций реагировал на события острее и быстрее петербургского, тогда как петербургский отличался большей инерционностью и продолжительностью отклонений. Вексельные курсы, в отличие от ассигнационных, были более чувствительны к внешнеполитическим событиям.

Использование созданной автором диссертации базы данных биржевых котировок в рамках третьей и четвертой глав наглядно продемонстрировало возможности современных методов статистического моделирования и компьютерного анализа данных для решения новых научных задач в рамках экономической истории.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, соответствующие содержанию глав и положениям, выносимым на защиту. Значимыми представляются выводы о том, что государство выступало не только регулятором, но и непосредственным участником вексельного рынка;

к первой трети XIX в. в России сложилась система валютного регулирования, которая определялась элитарным характером биржевого рынка, двойным статусом бумажных денег, прямым участием государства в операциях. Финансовая политика правительства отражала неполное понимание природы бумажных денег и механизмов курсообразования.

Давая общую высокую оценку диссертации, следует указать и на некоторые ее недостатки и недочеты:

1. Приведенный во введении историографический обзор продемонстрировал интерес исследователей к изучению различных аспектов российского финансового рынка первой трети XIX в. Существующая историография была разделена автором на три тематические части. При этом диссертант достаточно точно определил, какие именно вопросы в рамках третьей части остались без рассмотрения и потребовали внимания автора. В то время как в отношении первой и второй частей это осталось неочевидным.

2. В разделе «Методологическая основа исследования» следовало, как нам представляется, охарактеризовать и использованные в диссертации методы источниковедческого анализа, основанные на принципах внешней и внутренней критики источника и предполагающие учет условий его возникновения, изучение вопросов достоверности, полноты информации и научной ценности.

3. Автор отмечает, что ассигнационные рубли в начале XIX в. во многих, особенно западных губерниях и Финляндии, были практически не распространены. На перечисленных территориях вообще больше были распространены иностранные деньги (с. 110). Учитывая, что глава II носит название «Российские ассигнации: становление и развитие (XVIII – первая четверть XIX в.)», было бы логично отразить в работе информацию о территории распространения ассигнационных рублей в России в изучаемое время.

4. Характеризуя ежемесячную динамику курса ассигнаций за 1805 г. автор указывает, что «в начале года правительство, видимо, усиливало

выпуск ассигнаций для финансирования похода, а к концу года начинали поступать купеческие подати, осенью активизировалась торговля хлебом и курс начал расти» (с. 138). Следовало бы уточнить, какой из факторов имел определяющее значение на рост курса – усиленный выпуск ассигнаций или активизация торговли хлебом. Наблюдается ли повышение курса осенью в силу активизация торговли хлебом в другие годы?

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, диссертационное исследование А.Г. Муравьевой существенно развивает и уточняет сложившиеся в историографии представления о финансовой системе Российской империи первой трети XIX века, оно основано на обширном круге источников, методика и техника исследования включают математические методы и цифровые технологии.

Все структурные части представленного текста выполнены на хорошем научном уровне. Основные положения и выводы диссертационного исследования являются научно обоснованными, допускают верификацию полученных результатов, диссертация написана хорошим и грамотным научным языком и стилем. Списки источников и литературы (общее число позиций 138, в том числе 31 – источники и 107 – литература) оформлены грамотно. Все таблицы (39) и рисунки (30) приведены непосредственно в тексте работы, они удачно дополняют изложение диссертационных положений. Весь иллюстративный материал выполнен на хорошем уровне, оформлен грамотно.

Материалы и выводы диссертации имеют теоретическое и практическое значение, они существенно расширяют историографический, источниковедческий и методический аспекты исследований финансовой истории Российской империи. Результаты могут быть использованы в вузах для разработки обучающих программ, учебных пособий, спецкурсов по источниковедению, применению математических методов в исторических исследованиях.

Достоверность и новизна выводов в диссертации А.Г. Муравьевой обеспечивается комплексностью анализа разнообразных исторических источников (законодательных актов, делопроизводственной документации, материалов периодической печати и др.), современными подходами к их анализу, примененными статистическими методами и технологиями исследования, которые соответствуют поставленным в работе целям и задачам.

Цели и задачи диссертационной работы следует признать выполненными. Диссертационная работа является завершенным научным исследованием, ее автор, А.Г. Муравьева показала себя сложившимся исследователем, овладевшим необходимыми знаниями, умениями и навыками в области историографии, источниковедения, методов исторического исследования.

Диссертационная работа прошла апробацию, ее положения и выводы были представлены на ряде научных конференциях международного и всероссийского уровней. По теме исследования диссертантом опубликовано 5 научных работ в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки. Публикации соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

Автореферат диссертации отражает ее содержание и полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация Муравьевой Анастасии Геннадьевны отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание

ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Муравьева Анастасия Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Сарафанов Дмитрий Евгеньевич

Контактные данные:

тел.: +7-3852-291-272, e-mail: saraфанov@hist.asu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Адрес места работы: 656049, г. Барнаул, проспект Ленина

Тел.: +7-3852-291-272, e-mail: koi@hist.asu.ru

Подпись Сарафанова Д.Е. заверяю:

ПОДПИСЬ ЗА
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА

02.09.2026