

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Коченкова Ильи Николаевича на тему: «Правовое решение национального вопроса в Советской России (1917 – нач. 1930 гг.)» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация И.Н. Коченкова посвящена важной исследовательской проблеме, а именно опыту решения национального вопроса в Советской России в 1920 – начале 1930-х гг. Россия была сложным в этнонациональном отношении государством. Принимая во внимание данное обстоятельство, работа приобретает актуальность, как в научном, так и в общественно-политическом отношениях.

Для реализации цели и задач диссертации автором был изучен большой массив зарубежной и отечественной литературы. Обоснованным также представляется обращение к архивным материалам, а именно фондам Народного комиссариата по делам национальностей, представительства Наркомнаца РСФСР в автономных республиках (1917-1924 гг.), Административной комиссии при Президиуме ВЦИКа, Комиссии по выработке проекта Конституции Советской республики при ВЦИКе и др. Эти фонды сосредоточены в Государственном архиве Российской Федерации. Автор работал также с документами Российского государственного архива социально-политической истории.

Рецензируемая работа имеет достаточно логичную и обоснованную структуру. Так, в первой главе автор рассмотрел пути решения национального вопроса и показал трактовки права наций на самоопределение в ходе осуществления правительством большевиков национальной политики. И.Н. Коченков осуществил работу по определению понятия «права наций на самоопределение». Он указывает, что данное понятие сформировалось в эпоху Французской буржуазной революции 1789 г. Соискатель сравнил его с восприятием «права на самоопределение» в идеологии представителей

РСДРП(б), которое нашло отражение в правовых актах советского государства в области национально-государственного строительства.

Автор справедливо утверждает, что реализация Народным комиссариатом по делам национальностей права на самоопределение сыграла консолидирующую роль в формировании советских автономий в составе Советского государства. Значимым является выделение соискателем двух основных этапов в деятельности Комиссариата по делам национальностей. Первый этап – с момента образования Наркомнаца до окончания Гражданской войны в 1920 г., характеризовался агитацией населения на вооруженную борьбу за Советскую власть и за выбор формы самоопределения. На втором этапе – после окончания Гражданской войны до упразднения Наркомнаца, происходил постепенный процесс достижения национального согласия путем образования автономий в составе РСФСР. (С. 105)

Во второй главе работы диссертант подробно рассмотрел развитие формы государственного единства России и связанные с ним особенности административно-территориального деления в период до начала 1930-х гг., что позволило ему выявить ряд значимых закономерностей в ходе образования автономий в составе союзного государства и дать этому правовую оценку. Важным заключением диссертанта является утверждение, что после Октябрьской революции, новое административно-территориальное деление России проводилось во многом в прежних границах губерний. Однако в дальнейшем, при помощи согласительных комиссий между губерниями (областями) и при содействии Административной комиссии ВЦИК, разрешавшей территориальные споры, формировались границы национально-территориальных образований с учетом интересов социально-экономического развития регионов. (С.133)

В третьей главе автор характеризует причины раскола единства советского общества, среди которых он особо выделяет такие исторические факты, как нарушение принципа национального самоопределения при передаче территории бывшей Донецко-Криворожской республики в состав УССР,

политику коренизации русскоязычного населения Донбасса и ликвидацию кулачества как класса в ходе коллективизации. Верным представляется вывод соискателя, что «отказавшись» от национально-территориального принципа в качестве основы права на самоопределение, большевики, в данном случае, для достижения однородности национального состава созданной Украинской республики приступили к украинизации русского населения, причем не только Донбасса, но и в целом УССР. (С.222)

Содержание диссертации полностью соответствует представленному автореферату. В них присутствуют все элементы, необходимые для рукописи и автореферата диссертационного исследования. Описание глав диссертации отражает её основные идеи. В конце автореферата помещен список работ, опубликованных автором по теме диссертации (всего 5 публикаций, из них – 4 в научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по юридической специальности).

Между тем вызывает вопрос отсутствие в автореферате диссертации раздела об апробации результатов диссертационного исследования на научных конференциях. Очевидно, что положения и выводы работы известны научному сообществу. И это следовало бы отразить в автореферате диссертации.

Настоящее диссертационное исследование имеет и определенные недостатки.

1. В диссертации содержится значительный материал, характеризующий концепцию самоопределения нации периода Французской революции конца XVIII в. Известно влияние идеологии Французской революции на идеологию большевизма. Однако, как представляется, опыт Французской революции во многом специфичен, и прямой перенос его на события Великой русской революции 1917 г. в части реализации права наций на самоопределение вряд ли может способствовать адекватному рассмотрению проблемы.

2. Соискатель оперирует понятием «общественное единство», используя его в качестве цели своего исследования. Думается, что подобная

постановка цели исследования выходит за предметные рамки диссертации, т.к. общественное единство – более широкое социальное явление, нежели поиски моделей решения национального вопроса в Советской России.

3. Соискатель довольно часто переходит к современной проблематике анализа международных отношений. Несмотря на зачастую интересный материал, привлекаемый в работе, полагаем, что это недостаточно обоснованный выход за хронологические рамки исследования. Автор работы свободно переходит от анализа событий Французской революции 1789 г. к анализу современных событий, оцениванию их, что придает исследованию в известной степени реферативный и публицистический оттенок. Полагаем, что в квалификационной работе нужно придерживаться более академического стиля.

4. Вызывает некоторое сомнение использование классового подхода к анализу сложных и противоречивых социально-экономических и политических процессов в Советской России после Октября 1917 г. Так, уничтожение «эксплуататорских классов» рассматривается соискателем важнейшим условием достижения общественного единства. Это выглядит особенно противоречиво по отношению к социальной политике большевиков в деревне. Ведь стремление большевиков внедрить идею классовой борьбы на селе зачастую приводило к радикализации общественных настроений, препятствуя достижению такого общественного единства и разрушению традиционного уклада жизни сельского «мира».

Вместе с тем, указанные замечания и рекомендации не умаляют положительного впечатления о диссертации и значимости проведённого научного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (направление исследований: Советское государство и право: октябрь 1917 - середина 80-х годов XX века), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Коченков Илья Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Заместитель руководителя, профессор департамента теории права и сравнительного правоведения ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, профессор
(специальность 12.00.01. – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве)
Сафонов Александр Александрович



05.11.2025 г.

Контактные данные:

тел.: [REDACTED], e-mail: asafonov@hse.ru

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д.3, каб. 452 В.

Факультет права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Тел. [REDACTED], e-mail: lawfaculty@hse.ru



еряю

СТ
ААУ