

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук Девятко Ивана Владимировича
на тему: «Субстанциальный дуализм в современной аналитической
философии сознания»
по специальности 5.7.2. История философии

Диссертационное исследование Девятко Ивана Владимировича «Субстанциальный дуализм в современной аналитической философии сознания» посвящена **актуальной теме**, обращение к которой обусловлено как состоянием дел в самой современной аналитической философии сознания, так и состоянием её исследования в отечественной истории философии. С одной стороны, современная аналитическая философия сознания, несмотря на прогресс в области нейронауки и когнитивных наук, испытывает явный кризис теоретического осмысления этого прогресса, что не в последнюю очередь связано с кризисом доминировавшей в XX веке материалистической объяснительной парадигмой, радикально отказавшейся от идей субстанциального дуализма. Наиболее яркое проявление этого кризиса можно наблюдать на примере так называемой «трудной проблемы сознания», суть которой состоит в том, что материалистические теории сознания оказываются принципиально не способными объяснить «феноменальный» аспект сознания, который представляется его сущностной характеристикой. В качестве ответа на «трудную проблему» многие философы сознания попытались развивать несколько альтернативных подходов к её решению, одним из которых является субстанциальный дуализм. Надо сказать, что большинство аналитических философов сознания относятся к нему с известной долей предубеждения, что связано отчасти с тем, что сама новейшая аналитическая философия сознания формировалась под знаменем отказа от субстанциального дуализма, под которым понималось главным образом картезианство, как от абсолютно неприемлемого решения проблемы сознания. Поэтому многие современные аналитические философы сознания ищут решение проблемы, сознательно избегая опции субстанциального дуализма. Тем не менее некоторые весьма влиятельные представители аналитической философии являются данногo решения. К числу последних относятся такие выдающиеся и оригинальные мыслители, как Р. Суинберн, Дж. Лоу, Дж. Морленд. С другой стороны, вышеописанное положение дел в современной аналитической философии сознания и положение в ней субстанциального дуализма требует своего осмысления в отечественной

историко-философской науке, так как в ней нет ни одного систематического исследования, посвященного современным версиям данного подхода к решению психофизической проблемы. Таким образом, очевидно, что тема, избранная диссертантом для своего исследования, обладает является актуальной для российской историко-философской науки.

Диссертационное сочинение И. В. Девятко объемом 175 страниц состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Во введении автор обосновывает актуальность своего исследования, его источниковую базу, цели и задачи, объект и предмет, показывает его новизну, теоретическую и практическую значимость, раскрывает его методологическую базу, а также излагает основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена понятию субстанциального дуализма, которое встречается в работах современных аналитических философов сознания. Диссертант приходит к выводу, что в современной аналитической философии сознания тезис субстанциальный дуализм включает в себя два базовых компонента. Во-первых, это утверждение о существовании по меньшей мере двух фундаментальных субстанций онтологически разных видов, материальной и духовной; во-вторых, утверждение, что именно духовная, а не материальная субстанция является носителем ментальных свойств и выступает необходимым критерием для индивидуирования личности (С. 29). Кроме того, он показывает, что в современной аналитической философии субстанциальный дуализм не сводится к картезианству, необязательно является религиозно мотивированным, не предполагает отрицание натурализма и научного подхода к объяснению сознанию, и не означает пренебрежительного отношения к телу.

Во второй главе автор предлагает двумерную классификацию субстанциального дуализма, предлагая располагать различные теории субстанциального дуализма, с одной стороны, в зависимости от их близости или наоборот отдаленности от картезианского дуализма, а с другой, в зависимости от их религиозной или натуралистической мотивированности. Также рассматривается проблема отнесения к субстанциальному дуализму таких теорий, как эмерджентизм и гилеморфизм, по поводу которых диссертант приходит к выводу, что они могут быть отнесены к субстанциальному дуализму с определенными оговорками.

В третьей главе анализируются различные конкретные версии субстанциального дуализма, предлагаемые современными авторами (М. Нида-Рюмелин, У. Хаскер, Т. О'Коннор, Р. Кунс, А. Лавацца). Особое

внимание уделено концепциям Р. Суинберна и Дж. Лоу, которые рассматриваются диссертантом в качестве парадигмальных примеров картезианского и не-картезианского субстанциального дуализма соответственно.

В заключении автор обобщает результаты своего исследования и формулирует окончательные выводы. Список литературы включает 126 наименований, из которых 35 работ на русском языке и 91 на английском.

Положения, выносимые автором на защиту, а также выводы, которым автор приходит в своем диссертационном исследовании, представляются **в достаточной степени обоснованными**. Их **достоверность** гарантируется обширной источниковой базой исследования, правильно подобранным методом проведения исследования (историко-философская реконструкция, сравнительно-типологический анализ, понятийно-терминологический анализ, контент-анализ), а также внушительным списком литературы, использованной при написании диссертации. Кроме того, об обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования свидетельствуют выступления автора, в которых были изложены эти результаты, на научных всероссийских конференциях и семинарах, равно как и в публикации 5 научных статей общим объемом 4,375 а. л., в том числе 4 в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

Новизна выносимой на защиту диссертации заключается в том, что в ней автор предлагает систематическое исследование теоретического ландшафта концепций, объединенных общим понятием субстанциального дуализма, оригинальную двумерную классификацию современных теорий субстанциального дуализма, анализ концепций субстанциального дуализма, которые ранее не подробно не рассматривались в отечественной историко-философской литературе, в частности, концепций Р. Кунса и Дж. Лоу.

В качестве положительных сторон диссертационного исследования следует отметить стремление автора к систематическому подходу при определении понятия субстанциального дуализма, четкому разграничению терминов, отделению сущностных черт, присущих исследуемому явлению от случайных характеристик.

В то же время диссертационное исследование не свободно от некоторых недостатков. В качестве замечаний можно указать следующие:

1. В качестве одного из измерений своей двумерной классификации субстанциального дуализма автор различие современных сторонников этого подхода по оси «религиозно мотивированный» vs. «натуралистический»

субстанциальный дуализм. При этом в качестве примера «религиозно мотивированного субстанциального дуалиста он приводит Р. Суинберна. В то же время, говоря о методе аргументации Суинберна, на с. 99 диссертант пишет: «все ключевые аргументы он [Суинберн] выстраивает на строго философской, рациональной основе, понятной и неверующим». В таком случае непонятно, в чем именно заключается «религиозность» мотивации Суинберна и как она обуславливает его философскую позицию как субстанциального дуалиста?

2. Несмотря на значительную источниковую базу, использованную автором в своей работе, он нигде не упоминает об аргументе известного американского философа Д. Зиммермена, который строит свою защиту субстанциального дуализма, указывая на недостаточную определенность обыденных материальных объектов (например, мозга или живого организма) для того, чтобы они могли подходящими субъектами ментального опыта и на этом основании делая вывод о необходимости постулирования в качестве такого субъекта нематериальной души. Аргумент Зиммермена широко обсуждается в современной философской литературе, посвященной субстанциальному дуализму, и отсутствие его анализа в работе представляется упущением автора.

3. Похожим недостатком является и то, что диссертант нигде не рассматривает работы некоторых нейрочеловеков, в которых прослеживаются дуалистические симпатии или даже прямо заявляется о приверженности субстанциальному дуализму, к числу которых можно отнести исследования Дж. Экклса и К. Поппера, а также Дж. Смитса (J. Smythies). Как представляется, анализ данных работ мог бы пролить больше света на природу мотивации натуралистически ориентированных исследователей, которые склоняются к позициям, похожим на субстанциальный дуализм.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Девятко Иван Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук,

Доцент кафедры педагогики и гуманитарных дисциплин

медико-профилактического факультета

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им.

Н. Н. Бурденко»

ГАСПАРОВ Игорь Гарибович

« ___ » _____ 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7(473) 253-04-23, e-mail: pedagogika51@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

5.7.1. Онтология и теория познания

Адрес места работы:

394036, Воронежская область г. Воронеж, ул. Студенческая, д. 10.

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им.

Н. Н. Бурденко, кафедра педагогики и гуманитарных дисциплин медико-профилактического факультета

Тел.: +7 (473) 264-43-01; e-mail: medprof@vrngmu.ru

Подпись сотрудника кафедры педагогики и гуманитарных дисциплин

ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н. Н. Бурденко И. Г. Гаспарова удостоверяю:

Начальник управления кадров

С.И. Скорынин