

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Натальи Руслановны Беловой «Ересь и еретик в чешкоязычной культуре побелогорской эпохи», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (Средние века и раннее Новое время)

Тема диссертации четко сформулирована и полностью раскрыта. Данная тема предстает как часть огромного тематического кластера, посвященного проблемам Реформации и Контрреформации, включая проблемы межконфессиональных отношений, конфессионализации и рекатолизации. Избранная диссертанткой тема не претендует на всеохватность, она конкретизирует вопрос о том, как католическая церковь в процессе рекатолизации XVII-XVIII вв. в Чешском королевстве интерпретировала понятие ереси и кого считала ее носителями, а также, какие методы борьбы с еретичеством она предлагала и использовала. В плане углубленного изучения эпохи данная тема представляется достаточно важной, так как раскрывает принципы и методы создания образа врага внутри христианского мира.

Актуальность темы диссертации состоит в раскрытии и демонстрации значения религиозной проблематики в раннее Новое время на примере борьбы с ересью в Чешском королевстве, когда религиозный фактор оказывал значительное влияние на другие стороны человеческого существования. Автор работы очень обстоятельно исследует дискурс нетерпимости в религиозной культуре и политике в Чешском королевстве во время рекатолизации.

Новизна работы состоит в анализе широкого круга источников, малоизученных даже чешской наукой, и малоизвестных, но весьма важных для изучения трансформационных процессов в Чешском королевстве побелогорского периода. Однако надо было обосновать, почему для анализа взяты только чешскоязычные сочинения эпохи Барокко. Источники тщательно и глубоко проанализированы, их содержание в диссертационной работе излагается по тематическому принципу, что позволило автору создать

полиаспектную картину процесса Контрреформации в Чешском королевстве. Новизна работы состоит также в углубленном изучении чешской католической религиозной культуры в эпоху Барокко, весьма недостаточно освещенную в отечественной науке.

Историографический раздел охватывает всю чешскую литературу, посвященную рекатолизации, что методологически правильно. Учтена почти вся немногочисленная русская научная литература о Чехии XVII-XVIII вв., включая неопубликованные диссертации. Однако есть небольшие лакуны. Так, надо было указать ряд моих работ, прежде всего статью о Яне Саркандере. Есть неточность в сноске 15 на стр. 8 автореферата. Указанная работа Й. Мацека – это не одна книга, а четырехтомник, вышедший в 1992-1999 гг. В нем религиозная проблематика эпохи не освещается. Ей посвящена другая его монография: Macek J. *Víra a zbožnost jagellonského věku*. Praha, 2001.

Нужно отметить очень высокий уровень переводов на русский язык текстов, написанных чешским языком эпохи Барокко, сложным даже для восприятия современных чехов.

В главе 1 дается определение того, что католики понимают под терминами ересь и еретик. Автор приходит к ряду важных выводов: еретик – это не католик, т.е. протестант любой деноминации, ересь – это грех, а грех в свою очередь сопрячен с ереси, колдовство и ведьмовство связаны с дьяволом, следовательно, тоже являются формой ереси. Ересь также считалась преступлением против государства, то есть преступлением не только религиозным, но и политическим. Автор дает анализ классификации еретических учений разработанной чешскими католиками. В диссертации очень хорошо показано, как и какими средствами в побелогорской католической литературе создается яркий образ врага, как он демонизируется и внедряется в сознание людей.

В главе 2 рассматриваются принципы взаимодействия католиков с еретиками, методы борьбы с ними, как мирные, так и насильственные. Важны главные выводы, сделанные автором работы. Толерантность в эпоху Барокко

– это отказ от преследования еретиков и согласие терпеть это зло, ибо открытая борьба с ними бывает затруднительной. Но в принципе католицизм занимает жесткую позицию нетерпимости, настаивая даже на запретах иметь какие-либо конкретные, бытовые контакты с еретиками. Очень важен тезис о том, что рекатолизация – дело прежде всего светской власти, что вело к конфессионализации внутренней политики и усилению позиций династии Габсбургов.

Глава 3 посвящена анализу обоснований религиозной нетерпимости в рассматриваемую эпоху. Автор анализирует привлечение библейских примеров, тезис о трудности спасения души и утверждение католиков о том, что еретики закрывают дорогу в Рай и себе, и другим людям, не впавшим в ересь.

В главе 4 «Ересь в контексте религиозности Нового времени» рассматривается соотношение ереси и католического барочного благочестия, а также отношение к народным верованиям и культу чешских святых. Значительное место в главе уделено анализу габсбургской модели благочестия *Pietas Austriaca* и ее реализации в Чешских землях. Однако этот материал, сам по себе чрезвычайно интересный, не совсем относится к теме диссертации, так как в нем не фигурирует тема еретичества. С другой стороны, анализ чешской католической барочной набожности позволяет понять, какой только что сформированный мощный религиозно-культурный комплекс противостоял укоренившемуся у большинства чешского населения гусисму в его различных формах.

В заключении дается очень удачное обобщение всех выводов, ранее данных по главам.

В целом работа Н.Р. Беловой представляет собой глубокое, очень подробное, источниковедчески фундированное исследование одной из важнейших составляющих частей процесса рекатолизации в Чехии. Исследование иногда выходит за рамки обозначенной темы, чтобы представить ее в более широком историко-религиозном и историко-

культурном контексте эпохи, что следует рассматривать как достоинство работы.

Как представляется, работа Н.Р. Беловой выполнена на высоком научном уровне, расширяет и углубляет наше познание эпохи, а также содержит материал, который может быть привлечен к компаративным исследованиям межконфессиональных отношений.

Считаю, что труд соискателя отвечает требованиям, предъявляемым к квалификационной работе на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор Н.Р. Белова достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Автор отзыва: Георгий Павлович Мельников

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института славяноведения РАН

Должность: ведущий научный сотрудник

Ученая степень: кандидат исторических наук

05.10.2025

Ведущий научный сотрудник ФГБУН Института славяноведения РАН

Г.П. Мельников