

Отзыв

официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Голенских Светланы Анатольевны
на тему: «Правовое регулирование охраны труда в Российской
Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан:
сравнительный аспект»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Правовые вопросы и проблемы охраны труда были предметом пристального внимания ученых-юристов. Однако в последние годы они исследуются недостаточно. Не проводилось и комплексных теоретических исследований правового регулирования отношений в сфере охраны труда, их взаимосвязи с нормами и системой законодательства об охране труда, практикой их применения в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан.

Новые реалии экономики и социальной сферы определяют необходимость в разработке современной концепции правового регулирования отношений по безопасности и гигиене труда в целях создания благоприятных условий для трудовой деятельности (ст. 1 ТК РФ). Исследование вопросов и проблем правового обеспечения жизни и здоровья работников в условиях глобализации и на пути к достойному труду является для юридической науки, несомненно, актуальным и перспективным направлением. Поэтому диссертационное исследование заслуживает пристального внимания и поддержки.

Положения, выносимые на защиту, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются достоверными и обоснованными.

Достоверность и обоснованность результатов диссертации обеспечиваются комплексностью исследования и объемом собранного эмпирического материала, гарантирующими его репрезентативность, а также

анализом значительного числа нормативных правовых актов и научных источников, касающихся различных аспектов рассматриваемых вопросов и проблем.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем правового регулирования охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан в сравнительном аспекте.

Практическая значимость работы определяется результатами проведенного исследования, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего трудового законодательства.

При анализе рассматриваемых вопросов диссертант использовал необходимую научную и нормативно-правовую базу, а также широкий спектр эмпирических материалов.

Вместе с тем диссертация содержит спорные положения

Так, глава 1 называется «Отношения по охране труда как объект правового регулирования...». Однако в ней указаны:

§ 1. Отношения по охране труда и предмет трудового права.

§ 2. Понятие и классификация отношений по охране труда.

Следовательно, название главы 1 и ее содержание не совсем согласуются.

Очевидно несколько не соответствуют название главы 2 «Охрана труда как институт трудового права» и ее §1 «Институт охраны труда в системе трудового права».

Вряд ли удачное название главы 3 «Проблемы правового регулирования отношений по охране труда при реализации отдельных мероприятий по охране труда...».

Представляется дискуссионным включение отношений по обучению охране труда в правовой институт охраны труда и, как следствие, их рассмотрение в §1 главы 3. С позиции науки трудового права «обучение

охране труда» логично и обоснованно рассматривать в качестве элемента института профессионального образования и профессионального обучения.

«Целью диссертационного исследования является проведение комплексного *сравнительного анализа* теоретических и практических проблем правового регулирования охраны труда, законодательства об охране труда в РФ, РБ и РК», что не согласуется с темой диссертации.

«Нормативно-правовую и эмпирическую основу диссертационного исследования составили международные правовые акты, в том числе законодательные акты государств-участников СНГ, а также национальные правовые акты РФ, РБ и РК». Однако законодательные акты государств, а также национальные правовые акты не входят в систему международного права. Это аксиома.

В положениях, выносимых на защиту, диссертантом предложены:

1) формулировка исследуемых отношений: «Отношения по охране труда - однородные элементарные отношения, входящие в трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, направленные на сохранение и обеспечение безопасности жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, связанные с мероприятиями по охране труда»;

2) «урегулированность отношений по охране труда самостоятельной группой норм, оформленных в институт трудового права...»

3) «содержание указанного принципа предложено раскрыть в основных принципах института охраны труда, соотносимых с подгруппами норм, формирующих подинституты охраны труда. Формулировки и содержательные аспекты основных принципов института охраны труда могут быть общими для рассматриваемых государств...» (с. 9 – 10).

Во – первых, отношения по охране труда не могут в принципиальном смысле входить в иные, непосредственно связанные с трудовыми отношения, т.к. они реализуются сторонами трудовых правоотношений (работниками и работодателями).

Во – вторых, на основе анализа ТК РФ следовало бы полагать о самостоятельной группе норм, оформленной в институте трудового законодательства, а не «в институт трудового права».

В - третьих, не совсем ясно, каким образом принцип трудового права можно «раскрыть в основных принципах института охраны труда»?! Этот тезис считаю не логичным.

В диссертации недостаточно исследованы следующие актуальные и перспективные направления:

- безопасность и гигиена труда;
- охрана жизни и здоровья работников.

В данном контексте не учтены нормы ст. 37 Конституции Российской Федерации и соответствующих основополагающих конвенций и рекомендаций МОТ.

Вряд ли уместно предложения по совершенствованию трудового законодательства выносить в качестве приложения к диссертации

В работе допускаются редакционные стилистические и иные неточности, в частности: «требования охраны труда», «в этой связи», «авторы», «кадры» и пр.

Вышеуказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голенских С.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор-исследователь
Департамента публичного права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

 Петров Алексей Яковлевич

05. 09. 2025 г.

Контактные данные:

тел.: 8-926 -192-37-96, e-mail: alexey.petrov@yandex.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Адрес места работы:

123022, Российская Федерация, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», Департамент публичного права
Тел.: +7 (495) 772-95-90 23039; e-mail: alexey.petrov@yandex.ru

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ
ЦЕНТРА ПО КАДРОВОМУ АД
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
А.С. ДЕРГАЧЕВ

05. 09. 2025

Подпись заверяю