

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата политических наук Каргина Евгения Андреевича

на тему: «Цивилизационный анализ как метод политико-теоретического

исследования в трудах Й. Арнасона и А.С. Панарина»

по специальности 5.5.1 – «История и теория политики»

Актуальность избранной темы диссертационного исследования состоит в объективной научной потребности в уточнении и развитии теории и методологии политико-теоретических исследований цивилизаций. Это позволит адекватно анализировать и прогнозировать влияние текущих глобальных и региональных тенденций на развитие цивилизационных процессов. В условиях радикальной трансформации миропорядка, активизации интереса к концепции «государства-цивилизации» и переосмысления траекторий модернизации цивилизационный анализ эволюционирует в особый методологический подход, позволяющий всесторонне исследовать сложность и динамику современных цивилизационных процессов. Потенциал данного направления состоит в возможности глубокого анализа специфики цивилизаций, их культурно-институциональных изменений и межцивилизационного взаимодействия. Это позволяет выявлять особенности политической трансформации, по-новому интерпретировать наследие Э. Дюркгейма, М. Вебера и М. Мосса и адаптировать его для современной политической теории. Как справедливо отмечает диссертант, в современной литературе отсутствуют исследования, сопоставляющие концептуальные положения А.С. Панарина с идеями

ведущих представителей цивилизационного анализа, в частности с подходами Й. Арнасона.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. В ходе исследования автор проанализировал репрезентативный корпус отечественной и зарубежной литературы по цивилизационной проблематике. Это позволило обосновать выделение цивилизационного анализа в качестве самостоятельного научного направления, отличающегося от теории локальных цивилизаций (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби, С. Хантингтон) методологическими подходами и предметным фокусом. Теоретическую базу исследования составляет «цивилизационное прочтение» классических трудов Э. Дюркгейма, М. Мосса и М. Вебера, а также концептуальные наработки Ш. Эйзенштадта, Б. Нельсона и Н. Элиаса.

Методологическая база исследования включает концептуальный и сравнительный анализ, сравнительно-исторический метод, качественный контент-анализ и теоретическое моделирование. Сочетание этих методов позволяет выявить специфику трактовки цивилизации в работах Й. Арнасона и А.С. Панарина и сконструировать синтетическую теоретическую модель цивилизационного анализа.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном характере решения ряда научных задач: систематизация современных подходов к понятию «цивилизация» в политической теории позволила создать целостную картину существующих практик; определение соотношения понятий «государство» и «цивилизация» и места концепта «государство-цивилизация» дало возможность уточнить методологические рамки цивилизационного анализа; прослеживание формирования и раскрытие основных положений цивилизационного анализа способствовали выделению его в самостоятельное направление политико-теоретических

исследований; анализ концепций Й. Арнасона («цивилизационный паттерн», «цивилизационный комплекс») и А.С. Панарина (понятие «цивилизационный синтез») позволил выявить их вклад в развитие современного цивилизационного анализа; сопоставление позиций ученых выявило специфику их взглядов на религиозно-политическую взаимосвязь и межцивилизационное взаимодействие; на основе выявленных положений разработана теоретическая модель цивилизационного анализа как перспективной исследовательской программы, обладающей значительным потенциалом для политической науки.

Цель диссертации определена как формулирование теоретической модели цивилизационного анализа на основе работ Й. Арнасона и А.С. Панарина. Структура диссертации выстроена в соответствии с поставленной целью и задачами исследования, обеспечивая их последовательную реализацию. В первой главе автор раскрывает эволюцию понятия «цивилизация» в современной теории политики и позиционирует цивилизационный анализ как актуальное направление политико-теоретических исследований. Во второй главе проводится сопоставительный анализ базовых положений Й. Арнасона (концепты «цивилизационного паттерна» и «цивилизационного комплекса») и А.С. Панарина (концепт «цивилизационного синтеза»), анализируется политико-религиозная взаимосвязь как метаинститут и ключевой компонент цивилизационного синтеза, исследуются формы межцивилизационного взаимодействия, после чего формулируется авторская теоретическая модель. В заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки темы. Теоретико-практическая значимость работы определяется возможностью использования ее выводов в учебном процессе, а также при разработке стратегий социально-политического развития.

Вместе с тем диссертационное исследование Е.А. Каргина не лишено недостатков.

1. Актуальность исследования могла бы выиграть от более тесной привязки к текущей геополитической обстановке. Идет уже пятый год использования объединенным Западом Украины в качестве инструмента геополитического давления на Россию, что затрагивает не только политические, но и цивилизационные аспекты. На фоне дискуссий о потенциальной экзистенциальной угрозе для РФ проблематика работы существенно усиливает свою теоретическую и практическую ценность. Между тем данный контекст в диссертации не рассматривается, что снижает полноту обоснования актуальности.
2. Раздел введения о степени научной разработанности проблемы содержит ряд положительных черт (разнообразие и систематизация многочисленных источников), однако в нем не представлен критический аспект. Автор ограничивается констатацией общей недостаточной изученности темы и указанием на пробелы, которые планирует восполнить. При этом не обозначены спорные моменты в работах предшественников, не проанализированы возможные ограничения их методологических подходов. Возникает вопрос о том, какие именно недостатки в работах предшественников побудили автора к собственному исследованию. Отсутствие указаний на дискуссионные моменты или спорные положения создает впечатление полного согласия диссертанта с позициями рассмотренных авторов, что снижает научную ценность обзора литературы.
3. Автор диссертации хорошо ориентируется в идеях Й. Арнасона, А.С. Панарина и работах других исследователей по данной проблематике. Тем не менее стиль изложения материала склоняется к описательному, а не аналитическому подходу. В работе присутствует заслуженная высокая оценка вклада этих ученых, однако отсутствует критический анализ их концепций и обращение к научной полемике вокруг их идей. Было бы полезным рассмотреть возможные ограничения их подходов, альтернативные точки зрения и критические замечания других авторов.

Основная задача исследования определена как «формулировка теоретической модели цивилизационного анализа на основе работ Й. Арнасона и А.С. Панарина», что подчеркивает преемственность, но оставляет вопрос о научной новизне работы.

4. Диссертационное исследование выигрывает от обращения к широкому кругу авторов, но оставляет за рамками работы концепции А.Г. Дугина, которые имеют прямое отношение к цивилизационной проблематике. А.Г. Дугин также обращался к идеям Й. Арнасона и А.С. Панарина, осуществляя собственный теоретический синтез. Для усиления научной ценности работы было бы целесообразно кратко проанализировать ключевые положения дугинского цивилизационного подхода (включая концепции цивилизации как субъекта истории, многополярности, «государства-цивилизации» и археомодерна). А также рассмотреть, как Дугин интерпретировал идеи Й. Арнасона и А.С. Панарина в рамках своего теоретического синтеза. Желательно было бы сопоставить основные тезисы А.Г. Дугина с предложенной диссертантом моделью цивилизационного анализа для выявления точек пересечения, расхождения и потенциальной возможности для интеграции подходов. Такое сопоставление позволило бы глубже обосновать авторский вклад и продемонстрировать осведомленность о современном состоянии дискуссии по цивилизационной тематике.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.1 – «История и теория политики» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно

приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каргин Евгений Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – «История и теория политики».

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры сравнительной политологии
факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы» Почта Юрий Михайлович

Дата подписания 17.06.2026

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 936-85-22, e-mail: pochta-yum@rudn.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.03 – История философии

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
кафедра сравнительной политологии

Тел.: +7 (499) 936-85-22, e-mail: pochta-yum@rudn.ru.

Подпись сотрудника Почты Юрия Михайловича удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета факультета
гуманитарных и социальных наук РУДН имени
Патриса Лумумбы

к.с.н., доцент

Мухаметжанова В. С.

Дата 17.06.2026

