

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рождественской Елизаветы Александровны на тему «Современная методология прогнозирования развития системы образования (на примере форсайтов)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность темы диссертации Е.А. Рождественской не вызывает сомнений. В условиях ускоряющейся социальной динамики и нарастающей неопределенности будущего образование как ключевой социальный институт переживает глубокую трансформацию. С одной стороны, оно сохраняет традиционную функцию трансляции культурного наследия и знаний, с другой — вынуждено адаптироваться к стремительным изменениям технологического уклада, появлению новых форм социальности и изменяющимся антропологическим практикам. Эта двойственная природа образования создает методологический вызов для прогнозирования и стратегического управления. Особую значимость исследованию придает тот факт, что форсайт-методология, изначально разработанная для экономической и научно-технической сфер, лишь в последние два десятилетия начала активно применяться к образованию. При этом ее концептуальные основания и операциональный потенциал не получили достаточного социально-философского осмысления. В целом, актуальность диссертации Е.А. Рождественской определяется необходимостью компенсации лакун в методологии прогнозирования образования, потребностью в критической рефлексии применяемых прогностических практик и запросом на разработку ценностно ориентированных подходов к конструированию будущего образования, учитывающих его антропологическое и социальное измерения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном социально-философском анализе форсайт-методологии как инструмента прогнозирования развития образования. В работе разработано авторское определение форсайта применительно к сфере образования, выделяющее его ключевые характеристики: вариабельность сценариев, системное использование

количественных и качественных методов, интеграцию экспертного и общественного участия, ориентацию на научно обоснованные тренды. Существенным вкладом является выявление условий, ограничивающих прогностический потенциал форсайтов, в частности, принципиальной невозможности комплексного прогноза развития образования как социального целого. Особого внимания заслуживает обоснование этики заботы как ценностного основания гуманизации прогностической деятельности и преодоления узкотехнократического подхода к проектированию образовательных систем.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне с привлечением большого объема исследовательского материала и философской литературы. Цели, задачи, методология исследования четко определены. Структура диссертации хорошо продумана и полностью отвечает поставленным целям и задачам.

Первая глава работы посвящена теоретико-методологическим основаниям анализа практик социального прогнозирования. В первом её параграфе социальное прогнозирование рассматривается как функция социально-философского познания, обладающая специфическим характером в силу ценностной обусловленности субъекта прогностической деятельности. Автор выделяет ряд имманентных трудностей, таких как необходимость исследования пространственно-временного аспекта общественного развития, анализ множества факторов трансформации социальных институтов и учёт позиций множественного субъекта, не обладающего единством взглядов на познание будущего. При этом подчёркивается, что, несмотря на эти сложности, в современном обществе растёт запрос не только на изучение будущего, но и на активное формирование его конкретных образов. Второй параграф первой главы анализирует практики социального прогнозирования как методологию выбора оптимальных вариантов развития. В нём разводятся понятия нормативного и поискового прогноза, а также рассматривается значение таких теоретических

конструктов, как общество знания, общества риска, информационное и сетевое общество, для понимания современных социальных тенденций. Параграф прослеживает институционализацию прогностики и футурологии как научных дисциплин в XX веке, связывая этот процесс с усложнением общества и потребностями управления.

Вторая глава диссертации фокусируется на форсайте как методологии социального прогнозирования образования. В её первом параграфе предлагается авторское определение форсайта, выделяющее его сущностные характеристики: вариабельность сценариев, системное использование количественных, качественных и комбинированных методов, соединение работы экспертного и общественного сообществ, ориентация на научно обоснованные тренды и проектирование стратегий в средне- и долгосрочной перспективе. На примере российской практики показано, что образовательные форсайт-проекты тяготеют к качественным и комбинированным методам, в то время как количественные методы применяются реже. Второй параграф этой главы посвящён выявлению условий, детерминирующих прогностическую деятельность. В нём обозначены как факторы, повышающие детализацию прогноза (учёт количественных и качественных параметров, математическое моделирование, соотношение научной экспертизы и личной заинтересованности субъектов), так и ограничивающие его условия, среди которых — принципиальная невозможность комплексного прогноза для всей системы образования и наличие разнонаправленных интересов у её субъектов. Кроме того, выделены рискогенные факторы, такие как множественность теоретических концепций общества, трансформация антропологического измерения образования и сложность самих образовательных систем.

Третья глава исследования раскрывает содержание образования в форсайт-методологии через призму социокультурного контекста. В первом параграфе анализируется прогнозирование статуса субъектов образования. Отмечается переход от традиционной иерархической модели отношений к сетевому

подходу, размывание границ между субъектами, развитие институциональных и внеинституциональных форм обучения, а также влияние культуры DIY на кастомизацию и персонификацию образования. В качестве гуманизирующей стратегии взаимодействия предлагается оптика этики заботы. Второй параграф посвящён моделированию развития системы образования как открытой системы, испытывающей серьёзные трансформации под влиянием внешних и внутренних факторов. С одной стороны, образование сохраняет роль института трансляции культурного наследия, с другой — вынуждено меняться под воздействием искусственного интеллекта, медиализации, геймификации и других инноваций. Подчёркивается, что прогнозирование должно учитывать постоянное усложнение и диверсификацию образования, а также готовность системы к ответу на вызовы в условиях стохастичности социального развития. В заключении работы подводятся итоги исследования, обобщаются выводы по всем главам и намечаются перспективы дальнейших исследований.

Степень обоснованности результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку основные выводы и положения диссертации основываются на авторитетных источниках и отвечают традиции социально-философских исследований. Методологическая основа работы является комплексной и включает институциональный, междисциплинарный, системный подходы, а также методы генетической реконструкции. Е.А. Рождественская демонстрирует глубокое знакомство с классическими и современными концепциями в области социальной философии и философии образования и профессиональное умение применить теоретический аппарат к практикоориентированному анализу. Достоверность выводов, представленных в диссертации, не вызывает сомнений, поскольку они отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях (в т.ч. в ведущих философских журналах) и апробированы в рамках выступлений на международных научных мероприятиях.

Все обозначенные достоинства диссертации не отменяют необходимости сформулировать некоторые замечания:

1. Значимым тезисом методологической части диссертации является разграничение поискового и нормативного прогноза. Первый ориентирован на концептуализацию возможных сценариев развития, второй — на создание желаемых образов будущего. Несмотря на то, что это разграничение чётко прописано в первой главе, в дальнейшем анализе некоторых форсайтов оно оказывается размытым. Например, в описании «смелых технократических тезисов» форсайта «Детство 2030» — о «тотальной чипизации детей, разрушении традиционного института семьи из-за трансформации гендерной идентичности человека» (с. 131) — остаётся неясным, какую функцию выполняет такой прогноз: идёт ли речь об ожидаемом или о желаемом будущем.
2. Хотелось бы, чтобы автор диссертации сохранял более выраженную критическую дистанцию при анализе некоторых особенно спорных положений форсайтов. Это пожелание касается, например, тезиса о кастовости образования, основанной на использовании технологий улучшения человека (с. 139), а также идеи о «необходимости трансформации университетской структуры — превращения из системы в функцию, работающую в рамках сетевой организации общественных институтов» (с. 158)
3. Обсуждение дискуссии о целесообразности участия в форсайтах школьников как носителей знания/опыта от первого лица представляется крайне важным в свете концептуализации образования как процесса горизонтального (а не иерархизированного) творческого со-бытия субъектов. Насколько можно судить по тексту диссертации, центральным пунктом этой дискуссии является вопрос о праве детей на экспертное мнение. Однако анализ этой проблемы в диссертации ограничивается констатацией того, что, с одной стороны, такие проекты уже реализуются, но, «с другой стороны, эффективность их (детей — Л.Т.) участия в педагогическом прогнозировании ещё не известна, а сам

экспертный статус ученика вызывает сомнения у взрослых» (с.128). На мой взгляд, углубить философскую проблематизацию в этой части исследования позволило бы обращение к проблеме природы и статуса экспертного знания, в т.ч. в связи с понятием расширенной экспертизы. Здесь право на экспертность не ограничивается владением научным знанием и официальной аффилиацией, а распространяется на носителей локального знания и обладателей уникального (релевантного случаю) опыта. Возможно, этот сюжет на перекрестье социальной эпистемологии, социальной философии и философии образования был бы интересен в свете дальнейших исследований по теме диссертации.

4. На с. 65 сказано, что «особое место в ряду моделей социального прогнозирования занимает эпистемологический конструктивизм», при этом в качестве иллюстрации конструктивистского тезиса выбрано эссе Сартра «Экзистенциализм — это гуманизм». Не вполне понятно, почему экзистенциализм отождествляется с эпистемологическим конструктивизмом. На мой взгляд, в свете тематики диссертации здесь более релевантной была бы ссылка на книгу «Социальное конструирование реальности» Т. Лукмана и П.Л. Бергера. Впрочем, отмечу, что это замечание носит сугубо полемический характер, а выбор литературы остается делом творческого самоопределения автора диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Рождественская Елизавета Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

кандидат философских наук (б/звания),
научный сотрудник сектора социальной эпистемологии отдела онтологии,
теории познания и логики Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института философии Российской академии наук

ТУХВАТУЛИНА Лиана Анваровна



1 декабря 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495)697-91-09, e-mail: iph@iphras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, отдел онтологии, теории познания и логики, сектор социальной эпистемологии

тел.: +7(495)697-91-09, e-mail: iph@iphras.ru

Подпись Л.А. Тухватулиной удостоверяю:

Зав. отделом кадров

Института философии РАН

«1» декабря 2025 г.

Н.В. Коваленко

