

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Волошиной Аллы Владимировны
на тему: «Филологический метод Дионисия Галикарнасского (на
материале сочинений риторического корпуса)»
по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая
филология**

Диссертация Аллы Владимировны Волошиной посвящена интересному и мало изученному материалу – риторическому корпусу Дионисия Галикарнасского. Актуальность и новизна исследования очевидна из того факта, что она представляет собой самостоятельное исследование, с одной стороны, рассматривающее формирование филологического метода Диониса Галикарнасского, с другой стороны, показывающее релевантный фон работы Дионисия. Рассмотрение довольно большого риторического корпуса, выделение принципов анализа и интерпретации текста, языка и стиля на фоне богатой риторической традиции – сложная и амбициозная задача, с которой Алла Владимировна прекрасно справилась. Еще одним доказательством актуальности и новизны данной работы может послужить то, что один из лучших специалистов по античной риторике Л. Перно в своей книге 2006 года «Тень тигра: исследования по рецепции Демосфена» постоянно ссылается на риторические сочинения Дионисия, но не посвящает отдельной главы трактату «О Демосфене». Алла Владимировна, в свою очередь, уделяет особое внимание именно этому тексту в первой главе, тем самым восстанавливая в правах сочинение, которое играет важную роль в античной рецепции Демосфена.

Легкое пренебрежение, с которым иногда относятся к риторическим сочинениям Дионисия, основывается на распространенном мнении, что их едва ли можно назвать филологическими. На с. 3–5 автор диссертации показывает предвзятость этого суждения и доказывает, что сочинения Дионисия Галикарнасского – важный памятник античной филологии.

В первой главе диссертации дается классификация и анализ цитат в корпусе Дионисия, которым предшествуют важные замечания методологического характера. Как пишет Алла Владимировна, «применительно к античному писателю не всегда возможно строго разграничить точную и неточную цитату, определить, изменен ли текст намеренно или случайно» (с. 29), поэтому автор обоснованно предлагает понимать цитату расширительно как введение в текст «чужого высказывания». Непосредственный анализ цитат в первой главе производит хорошее впечатление: например, на с. 40–41 автор диссертации тонко анализирует вплетение гомеровской цитаты в текст Дионисия. Также можно отметить интересное наблюдение, сделанное Аллой Владимировной при рассмотрении цитаты из Демосфена, о скрытом сравнении «историков, чей стиль, по мнению Дионисия, оставляет желать лучшего, и предателей эллинской свободы, о которых говорил Демосфен» (с. 51).

В первой главе стоит отметить также раздел 1.3, где речь идет о критериях, которыми пользовался Дионисий для атрибуции текстов, что служит важной предпосылкой для анализа цитат Демосфена, который проводится в разделе 1.4.

Вторая глава представляет не меньший интерес, чем первая, так как в ней на материале сочинений «О Фукидиде», «Второе письмо к Аммею» и «О соединении слов» автор показывает применение излюбленного метода Дионисия – метатезы (или метатесиса). Большое количество примеров показывает, как Дионисий пытался выправить сложный стиль Фукидида. Интересна также критическая оценка идей Дионисия, сохранившаяся на папирусе I в. н. э (Р. Оху. VI 853) и в «Жизни Фукидида» Марцеллина V в. н. э., которая показывает интерес к сочинениям Дионисия в античности. Алла Владимировна пишет также о сходстве подходов, которые использует Дионисий и авторы схолиев к «Истории» Фукидида: «Итак, снова подчеркнем, что Дионисий и схолиасты обращают внимание на одни и те же трудности текста Фукидида и предлагают для них похожие, хотя и не идентичные

решения» (С. 195). Здесь правда сразу возникает вопрос, который в диссертации подробно не рассматривается: насколько вероятно, что схолии пересказывают или черпают материал из сочинений Дионисия, не называя его по имени?

В разделе 2.2 некоторые из предлагаемых Дионисием изменений описываются в категориях современной языковой теории, что показывает хорошую осведомленность автора диссертации в работах по общему синтаксису. Во второй главе нельзя не отметить также интересное сопоставление метатез Дионисия и Псевдо-Деметрия, которое дается в разделе 2.3.

Третья глава посвящена анализу стиля уже самого Дионисия. Алла Владимировна подробно описывает, как выбор средств выразительности и способов организации текста согласуется с его исследовательскими задачами. Особенно интересен анализ музыкальных сравнений, которому посвящена значительная часть третьей главы.

Многосторонний характер исследования определяет как достоинства работы, так и ее недостатки, неизбежные в любой работе. Следует сразу сказать, что недостатков немного, а некоторые замечания следует рассматривать как рекомендации для дальнейшей работы.

Несмотря на то, что работа в целом хорошо структурирована, следует отметить перегруженность промежуточных выводов, особенно в первой главе. Автор вплоть до мелочей пересказывает все результаты, полученные в ходе исследования, вместо сжатого изложения ключевых выводов. При этом надо отметить, что в заключении диссертации таких недостатков нет.

В разделе 1.2 «Дионисий Галикарнасский о Демосфене» говорится о разных оценках аттического оратора вплоть до эпохи Августа, когда за ним закрепляется статус лучшего оратора (С.71). Алла Владимировна часто цитирует книгу прекрасной американской исследовательницы К. Бишоп, но совершенно оставляет без внимания упомянутую в начале отзыва книгу Л. Перно о рецепции Демосфена в античности. Первая и вторая главы книги

Перно могли бы быть продуктивно использованы при написании первой главы диссертации.

Иногда в диссертации встречаются неудачные формулировки. Например, на с. 37 Алла Владимировна пишет об образе Одиссея как оратора и приводит одну параллель из Квинтилиана, но, возможно, здесь стоило бы либо ограничиться только интерпретацией конкретного пассажа из Дионисия, либо привести больше параллелей. Одиссей как оратор довольно богатая тема, уже Антисфен объяснял его устойчивый эпитет *πολύτροπος* именно в риторическом ключе (fr. 51 Caizzi). Также и в XIII книге «Метаморфоз» Овидия можно найти образ Одиссея как оратора в его споре с Аяксом.

На с. 84 приводится длинная цитата, в которой Демосфен сравнивается с Протеем, а затем появляется неожиданное примечание ко всей цитате (сноска 86): «Аллегорическая интерпретация Гомера в стоическом духе». Не до конца понятно, к чему именно относится это примечание. Хотя об аллегорических толкованиях следовало бы, наверное, более подробно сказать на с. 65, где автор рассматривает интерпретацию мифов из «Федра» Платона. «В этом фрагменте Дионисий отмечает некую аллгорию, однако не раскрывает ее содержание. Мы предполагаем, что здесь имелось в виду иносказание Зевс/солнце, которое отмечают в этом платоновском тексте и авторы схолий к «Одиссее» (Sch. Hom. Od. 12. 62. 3-10 HQV).» (с. 65). Здесь стоило бы более подробно сказать о методе аллегорического толкования, если учесть, что во времена Дионисия он был очень популярен. Также и ссылка на схолии к «Одиссее» в таком виде выглядит довольно загадочно. Следует заметить, что упомянутый платоновский миф, как и весь диалог «Федр» был популярен уже во времена Дионисия, а спустя 100–150 лет стал, по верному замечанию М. Траппа, неотъемлемой частью культурной программы греческой пайдеи. В своей статье, посвященной рецепции диалога «Федр» в литературе I–II веков н.э. М. Трапп упоминает разные интерпретации именно этого мифа у Диона Хризостома и Максима Тирского, а также приводит в виде списка ссылки на других авторов, упоминающих этот миф из «Федра».

Есть также мелкие недочеты, среди которых стоит упомянуть неожиданные ссылки на старые издания. На с. 42 номер фрагмента Стесихора дается по Т. Бергку, а не по современному изданию П. Фингласа (или по изданию Д. Пейджа). Фрагменты Пиндара в одном месте (с. 43) даются, как принято, по изданию Снелля-Мелера, а на следующей странице почему-то снова по Бергку. Также и ссылки на фрагменты Еврипида лучше давать по изданию Р. Каннихта, а не по А. Науку (с. 41).

Последнее замечание касается по большей части третьей главы, где анализируется терминология Дионисия. Объясняя значение той или иной лексемы, Алла Владимировна несколько раз добавляет в скобках аббревиатуру LSJ без дальнейшего уточнения выбранного значения. В некоторых местах ссылка на словарь и вовсе кажется излишней. Например, на с. 239 мы читаем, что «лексема *παρεμλτόσις*, в первом значении «приток, поступление», очень часто встречается в медицинских текстах, особенно у Галена, в смысле «переливание крови в артерии» (LSJ)». Не совсем ясно, зачем здесь нужна отсылка к Галену, хотя там же есть более полезная параллель из «Синтаксиса» Аполлона Дискола (A. D. Synt. 16.11), в которой *παρεμλτόσις* используется в том же самом значении «вставка слов», как и у Дионисия.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Волошина Алла Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник
отдела античной литературы
ФГБУН «Институт мировой литературы
им. А. М. Горького РАН»

БЕЛИКОВ Григорий Сергеевич

03.06.2025

Контактные данные:

тел.: 7(985)7274704, e-mail: grbelikoff@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.14. Классическая филология, византийская и новогреческая филология

Адрес места работы:

121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25а, стр. 1

Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН,
отдел античной литературы

Тел.: +7 (495) 690-50-30; e-mail: info@imli.ru

Подпись сотрудника ИМЛИ РАН

Г. С. Беликова удостоверяю: