

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Подвойского Дениса Глебовича на тему «Субъект, структура и отчуждение: к генеалогии и феноменологии прочности социальных конструкций», представленную к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам)

Работа Д. Г. Подвойского представляет собой глубокое и детальное исследование современных процессов конструирования социальной реальности, приводящих к объективации (интер)субъективных структур и к их отчуждению от человека как творческого агента (субъекта социального действия). Актуальность такого исследования определяется тем, что в современных социальных и гуманитарных науках наблюдается разбалансированность представлений о социальной реальности, вызванная доминированием со второй половины XX века субъективистских и конструкционистских подходов. Реакцией на это доминирование и недооценку объективированных форм социальности стала разработка на рубеже XX–XXI веков целого ряда объектно-ориентированных теорий. Достижение баланса между субъективизмом и объективизмом в концептуализации социальных процессов вновь стало актуальной задачей. Поэтому несомненной теоретической и практической значимостью обладает предпринятая автором диссертации попытка решить эту задачу путем систематической реинтерпретации оснований обширной конструкционистской традиции в истории философии и социогуманитарных наук и через построение генеалогии и феноменологии процессов социального конструирования реальности, образующих современность как перманентно переструктурируемый жизненный мир человека.

Работу Д. Г. Подвойского отличают оригинальность замысла и принципиальная новизна основных выводов. Автором проанализировано множество классических и современных философских концепций и научных теорий и систематически представлен конструкционизм как широкое и разноплановое интеллектуальное движение, во-многом определившее характер социогуманитарного знания Нового времени и эпохи Модерн. В диссертации на основе критического анализа и соотнесения множества концепций разработан и представлен авторский подход к проблеме взаимосвязи субъективного и объективного начал в социальной жизни.

Осторожно названный автором «синтетическим, компромиссным» этот подход по сути является интегральным, то есть не просто соединяющим, но объединяющим, объемлющим все формы взаимообусловленности объективного и субъективного начал в социальной реальности. Интегральный подход позволяет эксплицировать логику и механизмы социального конструирования реальности как процесса, приводящего в конечном итоге к формированию устойчивых и воспроизводимых во времени институциональных и интеракционных структур.

Исследовательская стратегия автора тщательно обоснована и последовательно реализована в тексте диссертации. Определение цели и задач исследования, объекта и предмета, выбор теоретико-методологической основы и источников не вызывают возражений и свидетельствуют о высоком уровне профессионализма автора как философа.

В тексте диссертации можно найти много оригинальных идей и концептуальных решений, важных для современной социальной философии. Среди них необходимо выделить те достижения автора, которые обладают принципиальной новизной:

1) Введено понятие мультидисциплинарной исследовательской программы для характеристики многообразия конструкционистских подходов и идей и выявлены основные линии их генеалогии в XVII – XXI веках: философская, психологическая, социологическая, биологическая, культурологическая, культурно-антропологическая (в терминологии автора «этнопсихолингвистическая»);

2) На основе обобщения идей социального конструирования реальности (Бергер и Лукман), структуризации (Гидденс), генетического структурализма (Бурдьё) разработана авторская концепция диалектической «петли», снимающей противоречие «конструкционизм / реализм» в диаде «субъект – структура» и обеспечивающей методологический фокус интегрального социально-философского анализа таких разноплановых процессов объективации творческой активности субъектов как рутинизация харизмы, дерадикализация общественных движений, превращение контркультуры в мейнстрим, олигархизация политических партий, бюрократизация образования и научного познания;

3) Показан диалектический характер социального конструирования реальности, обозначенный автором как «драма» превращения активности сознания и творчества

субъекта в отчужденные и реифицированные конструкты – нормативные структуры, обуславливающие агентность индивидов;

4) Дана аналитическая панорама драмы конструкционизма в социальной философии и теоретической социологии XIX-XXI веков, показывающая общую интенцию концептуализировать отчуждение творчества и объективацию нормативных и символических структур у основоположников (Маркс, Спенсер), классиков (Зиммель, Вебер, Бердяев, Сорокин, Гуссерль, Шюц, Бергер, Лукман) и современных лидеров (Бурдьё, Гидденс, Бодрийяр, Латур) социогуманитарного знания;

5) Представлена новая трактовка отчуждения как фетишизации рукотворных «богов», дополняющая его рассмотрение как универсального общественно-исторического феномена специфически современными характеристиками инструментального разума, превращающегося в трансцендентальный субъект, оснащенный финансово, технологически и организационно;

6) Предложен критический подход к анализу некоторых тенденций социального конструирования, рассматриваемых в качестве «парадоксов рационализации» и организационных патологий, подменяющих творчество и его позитивную реификацию заурядными конструктами, не создаваемыми, а воссоздаваемыми, тиражируемыми, масштабируемыми «технократически-менеджерским» разумом.

Структура диссертационной работы хорошо продумана и позволяет автору полно и логично представить ход и результаты своего исследования.

В первой главе диссертации автором рассматриваются теоретические предпосылки и идейная генеалогия конструктивизма как особой мультидисциплинарной программы социальных и гуманитарных наук. Главным результатом философской рефлексии, направленной на множество традиционно трактуемых текстов и фигур, стало наведение концептуальных «мостов» и построение обобщающей системы взаимно конвертируемых взглядов, идей и концептов конструкционистской направленности.

Во второй главе диссертации конструкционизм тематизируется автором в терминах теоретической социологии. Метатеоретическая перспектива, обрисованная в диссертации, позволяет автору сблизить реалистскую и номиналистскую перспективы и достичь принципиального совмещения «конструктивистской» и

«структуралистской» аргументации. На этой основе представлены принципы построения своего рода «синтетической» объяснительной модели социальной жизни.

Третья глава диссертации посвящена анализу проблемы отчуждения на материале ряда конкретных тенденций реификации социальных конструктов. Конкретные проявления коллизий социального морфогенеза прослежены автором в обществах современного типа вплоть до начала XXI века, в том числе в России. Переход от философского и теоретического анализа к анализу эмпирическому и практическому осуществлен на материале специфических кейсов социального конструирования реальности – в сферах формирования исторической памяти, представлений о здоровье, болезни и возрастных различиях, а также в областях гендерных и этнических отношений.

Оценивая диссертацию в целом, следует подчеркнуть, что постановка автором проблемы разработки интегральной и отвечающей современным условиям концепции социального конструирования реальности, а также ряд предложенных автором решений этой проблемы вносят вклад в развитие социальной философии и имеют существенную научную значимость.

В обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе Д. Г. Подвойского можно обнаружить и некоторые недостатки, связанные с неполной реализацией тех методологических принципов, которые автором были заявлены.

Во-первых, исследуя генеалогию конструкционистского подхода, автор неоправданно принимает за вершину его развития в социологии теорию П. Бергера и Т. Лукмана и заявляет, что позднейшие работы «кажутся нам лишь перепевами центрального сюжета» (с. 15). Книга «Социальное конструирование реальности» (1966) не учитывает всей сложности процессов конструирования и предполагает их универсальность, игнорирует неравный вклад в них разных индивидов и групп. С этой точки зрения более продвинутыми и более реалистичными выглядят созданные через в 1970-80-х гг. теория структуризации Э. Гидденса, дифференцировавшего субъектов конструирования по уровню их рефлексивности, и теория полей и капиталов П. Бурдьё, дифференцировавшего агентов по их позиции и наделенности ресурсами в соответствующем поле. Признание работы Бергера и Лукмана важным этапом, но никак не вершиной, больше соответствует замыслу и целям заявленной в диссертации генеалогии.

Во-вторых, в работе по заявленной теме странным выглядит отсутствие развернутого анализа как метода генеалогии у М. Фуко, так и его описания дискурсивных практик конструирования современных институтов, особенно в работе «Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы» (1975), название которой прямо перекликается с названием параграфа 2.3 диссертации. Другим упущением автора можно считать игнорирование работ А. Турена, рассматривавшего роль социальных движений в конструировании современного общества и историчность как определяющую характеристику способности субъектов творить общество.

В-третьих, в диссертации просматривается институциональный редукционизм. Все формы объективации, паттерны, нормативность представлены как институты или их проявления, тогда как в теоретической социологии рубежа XX-XXI веков тотализирующей, стабилизирующей и локализующей социальности институтов были противопоставлены сетевые и потоковые структуры, в которых социальность селективна, относительна, транслокальна и динамична (М. Кастельс, Б. Латур, Дж. Урри, К. Кнорр-Цетина). Отчуждение в современных условиях может быть отчуждением не только в привычную социальную реальность институтов, но и в виртуальную реальность сетевых коммуникаций, и в дополненную реальность символических и материальных потоков. Игнорирование этой новой сложности структур приводит автора иногда к необоснованной абсолютизации значимости институциональных структур. Например, в случае тезиса о непреложности такого институционализированного паттерна, как работа с информацией в книжной форме: «Гутенберговскую культуру ... еще никто не отменял» (с. 340). Ее не отменили, а уже давно изменили те, кто практикуют самоотчуждение в мультимедийные структуры виртуальных сообществ и цифровых платформ и ориентируются на новую и не всегда фиксированную нормативность или на отсутствие нормативности.

Также в качестве технического замечания следует отметить, что увлечение автора пространными цитатами и примечаниями делает текст диссертации чрезмерно объемным. Цитаты и подстраничные комментарии занимают иногда примерно столько же или даже больше места на странице, чем собственно авторский текст (например, на с. 36-37, 43, 52, 54, 56-57, 121, 133, 134-135, 144-145, 149-152).

Отмеченные здесь недостатки и высказанные замечания не дискредитируют основное содержание диссертации, которую отличают в целом очень высокий научный

уровень, обоснованность основных положений и выводов, логичность структуры, ясность изложения. Поставленные задачи исследования в основном выполнены: интегральный и многоаспектный процесс социального конструирования реальности представлен как в реконструкции полидисциплинарной традиции философии и социогуманитарных наук, так и в рефлексии современной диалектики агентности и структурности в разнообразных тенденциях отчуждения и реификации социальных форм.

Представленное исследование обладает научной новизной, содержит оригинальное решение крупной научной проблемы – разработки интегрального подхода к философскому осмыслению социального конструирования реальности в современных условиях. Проведенное Д. Г. Подвойским исследование лежит в русле следующих направлений, выделенных в паспорте научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия: 5. Сущность и существование социальной реальности как предметообразующая проблема социальной философии. Конструирование и репрезентация социальной деятельности; 21. Философская рефлексия оснований и функций социальных институтов; 27. Проблема отчуждения в социальной философии. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области социальной философии. Публикации автора и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Подвойский Денис Глебович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор социологических наук, профессор,
профессор с возложением обязанностей заведующего кафедрой теории и истории социологии факультета социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

ИВАНОВ Дмитрий Владиславович

28.08.2025

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 328-20-00, e-mail: spbu@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

22.00.01 — теория, методология и история социологии

Адрес места работы:

191124 Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, Факультет социологии СПбГУ, <https://soc.spbu.ru/>. Телефон: (812) 363 64 92. E-mail: soc@spbu.ru.

Подпись Д. В. Иванова удостоверяю:

3
У

