

ОТЗЫВ

ведущего научного сотрудника Центра «Россия, Китай, мир» Института Китая и современной Азии РАН, кандидата исторических наук Уянаева Сергея Владимировича на автореферат диссертации Чжу Сюя «Роль Российской Федерации в стратегическом треугольнике "Россия – Индия – Китай" (конец 1990-х – середина 2020-х гг.)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Изучение темы трехсторонних отношений России, Индии и Китая имеет несомненную академическую и практическую **актуальность**. Речь идет не просто о самодостаточной важности исследования тенденций, закономерностей и причинно-следственных связей во взаимодействии трех крупнейших стран Евразии. Появляется возможность конвертации полученного научного знания в экспертное сопровождение реальной **практической** политики по формированию трехстороннего партнерского диалога (формат РИК), который способен не только усилить международные позиции каждой из стран, но и, исходя из их суммарного экономического и политического потенциала, оказать серьезное влияние на баланс мировых и региональных сил, в частности в Евразии и АТР, а значит - и на построение справедливого демократического международного порядка. Не случайно, на самом высоком политическом уровне практику развития формата РИК не раз называли весомым фактором формирования многополярного мира. Содержанием и структурой исследования автор демонстрирует высокую степень понимания злободневности данной темы.

В представленной работе фокус сделан на российском видении взаимодействия в РИК. Это обстоятельство вкупе с тем, что, данный ракурс исследуется автором из КНР, имеющим повышенную возможность опираться на китайские, в том числе, источники, придает работе достаточную **новизну и оригинальность**.

В исследовании адекватно названы императивы каждой из стран к сотрудничеству в трехстороннем формате, демонстрирующие базовое сходство международных ориентиров, которое, свою очередь, служит важной предпосылкой развития РИК. Рассмотренные другие благоприятные факторы для продвижения трехстороннего формата, в том числе позитивные тенденции двусторонних линий взаимодействия. Показаны также главные ограничители взаимодействия (в т.ч. риски в отношениях между КНР и Индией, «фактор США»).

Понимание основных отправных ориентиров в подходах к теме РИК позволяет автору **обоснованно и достоверно** сформулировать цели, предмет, задачи исследования, а также и положения для защиты. Они в целом выглядят последовательными и логичными, коррелируются с выводами в Заключении.

Достоинством работы является обстоятельный **обзор научной литературы**, в котором рассматриваются основные экспертные взгляды специалистов каждой из трех стран, а также ряда западных ученых. Сделан обоснованный вывод, что тема РИК пока «недостаточно изучена в академических кругах».

Поощрения заслуживает склонность автора к методологическому осмыслению процессов в РИК на основе известных **теоретических** концептов международных отношений (теории «баланса сил», «либерализма», «треугольных моделей»). Справедливо подмечено, что РИК представляет собой не просто совокупность двусторонних связей, а «более комплексную модель».

Говоря в целом, работа отражает систематизацию большого количества аналитического и фактического материала. В трех главах, наряду с теоретической частью, присутствует анализ этапов институционального становления РИК и эволюции внутренней структуры трехстороннего взаимодействия, рассматриваются факторы влияния на динамику отношений трех стран, включая двусторонний, трехсторонний и внешний уровни.

Отдельная глава, согласно названию исследования, посвящена российской политике в контексте РИК. Анализируется эволюция официального подхода России к формату РИК, рассматриваются «национальные интересы России в отношениях РИК», делается вывод о том, что РИК «может стать для России основным путем построения Азиатско-Тихоокеанского механизма безопасности и стабильности и способствовать развитию и открытости регионов Дальнего Востока и Сибири».

Исследование выполнено на достаточном квалификационном уровне, свидетельствует об умении автора структурировать большое количество информации, проследить причинно-следственные связи и выявлять существующие тенденции.

Вместе с тем, как следует из текста Автореферата, автор мог бы учесть следующие замечания и пожелания.

- Термин «стратегический треугольник» (в названии и по тексту работы) оправдан и уместен с точки зрения «концепций о треугольниках» как о виртуальных системах взаимозависимостей внутри подобных конструкций. Однако, как представляется, следует более четко иметь в виду, что РИК, обладая такими «виртуальными» признаками, выделяется наличием определенной институционализации, а значит, имеет дополнительное измерение как реальная переговорная структура («формат РИК»). В таком качестве - как к действующему **практическому механизму**, «особой», как говорит сам автор, «конфигурации взаимодействия» - к РИК термин «стратегический треугольник» вряд ли применим. Это подтверждается его полным отсутствием в официальных документах, где исключаются потенциальные ассоциации, которые «треугольная стратегия» могла бы вызвать с блоковыми, а тем более силовыми подходами. Напротив, в официальных текстах на тему РИК делается упор на принципы трех «не» - «не союз, «не конфронтация», «не направленность против третьих стран». А саму «тройку» называют «диалоговым форматом», «структурой гибкого взаимодействия» и т.п. Упоминание этих положений и принципов (а более

широком теоретическом контексте - и концепта «треугольной дипломатии Г. Киссинджера») могло бы усилить положительные стороны работы.

- В исследовании часто упоминается «балансирующая роль России», однако конкретная суть роли «балансира» нуждается в большем раскрытии и обосновании. Скорее уместно четче подчеркивать, что именно Россия является изначальным «инициатором и активным драйвером» РИК.

- Тезис, согласно которому РИК для России - «это в первую очередь инструментальная платформа, а не интеграционный механизм» не вызывает серьезных возражений, но в данном контексте напрашивается сравнение с подходами Китая и Индии на предмет возможных различий.

- В Автореферате не упомянута базовая концепция РФ «Большое евразийское партнерство», более чем уместная в контексте российских подходов к РИК. Аналогичным образом, заслуживающей авторского внимания была бы оценка структурной роли РИК, которую еще в 2019 г. дал президент РФ. Российский руководитель отмечал, что «согласование в формате «тройки» подходов по наиболее значимым вопросам повестки дня» приносит «хорошую отдачу» для «деятельности ключевых международных организаций, таких как ООН, БРИКС, ШОС... Группа двадцати».

- Представленные в Автореферате прогнозные сценарии развития РИК имеют основания, но было бы желательно, чтоб автор разделил их по степени вероятности.

Тем не менее, указанные замечания и пожелания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова.

Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжу Сюй заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

кандидат исторических наук,
заместитель директора Института Китая
и современной Азии РАН по аналитической работе
руководитель – ведущий научный сотрудник
Центра «Россия, Китай, мир» Федерального
государственного автономного учреждения
науки «Институт Китая и современной
Азии Российской академии наук»

УЯНАЕВ Сергей Владимирович

« 16 » апреля 2026 г.

дата подписания

Контактные данные:

тел.: 7(499)124-03-02; e-mail: uyanaev@iccaras.ru

Адрес места работы:

117997, Москва, Нахимовский пр-т, д. 32

Федеральное государственное автономное учреждение науки «Институт Китая и современной Азии Российской академии наук», Центр «Россия, Китай, мир»

Подпись сотрудника ИКСА РАН

подтверяю:

Руководитель Отдела кадров

В.В. Козлов