**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

**Домашневой Вероники Валентиновны на тему: «РУССКАЯ
ФИЛОСОФСКАЯ СКАЗКА XX ВЕКА ДЛЯ ДЕТЕЙ: ПРОБЛЕМЫ
ЖАНРА И СТИЛЯ»**

**по специальности 5.9.1. «Русская литература и
литературы народов Российской Федерации»**

Диссертационное исследование Вероники Валентиновны Домашневой посвящено актуальной теме – изучению русской философской сказки XX в. для детей как разновидности литературной сказки. Соискатель справедливо считает, что данный жанр в русской литературной практике уходит со сцены в 1930-1950-е и возвращается в 1960-е годы, сохраняя устойчивость и в последующие десятилетия. Автор диссертации продуктивно выбирает для анализа жанровый аспект, всесторонне обсуждая специфику жанра.

Следует отметить, что работа Домашневой В.В. отвечает общему запросу, сформировавшемуся в последние десятилетия и направленному на изучение так называемой «семиотики советского детства», чему свидетельствуют и исследовательские проекты, и внимание научных и публицистических журналов (например, подборка статей в журнале «Неприкосновенный запас» в 2008 г.), и издание отдельных монографий. Этот «детский поворот» в гуманитарном знании, и международных междисциплинарных исследованиях прежде всего отмечен пристальным вниманием к структуре, специфике формирования детского чтения на протяжении XX века, его идеологическим, художественным, социокультурным особенностям. Поддержки заслуживает основной тезис соискательницы, заключающийся в том, что русская философская литературная сказка остается на периферии внимания ученых. Согласно этому

главному тезису логично ставятся цели работы, формулируются ее задачи, отбирается материал. Заслуживает поддержки и подтверждения научная новизна данного исследования, поскольку это действительно первая попытка системного осмысления русской философской сказки XX в. для детей как специфической разновидности жанра, его генезиса, типологизации в процессе взаимодействия с другими жанрами литературы и фольклора. Логично и обоснованно выбрана методология и исследовательские объекты, а именно произведения В.А. Каверина, С.Г. Козлова, Б.В. Заходера, Г.М. Цыферова и др. Подобный ракурс существенно дополняет наметившуюся исследовательскую лакуну.

Диссертация В.В. Домашневой состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии. Хотелось бы отметить и подробный, основательный библиографический список, включающий 266 позиций, что подтверждается фундаментальной изученностью темы, продемонстрированной Вероникой Валентиновной во введении, а также в теоретическом и методологическом обосновании выбранных ею научных подходов.

Первая глава **«Жанровые особенности философской сказки»** самая объемная, имеет теоретический характер и состоит из 6 параграфов: 1) Проблема жанра и стиля литературной сказки для детей; 2) Становление литературной сказки в России. История изучения литературной сказки в отечественном литературоведении; 3) Типы классификации русской литературной сказки в современном литературоведении; 4) История изучения философской сказки для детей в отечественном литературоведении; 5) История становления и трансформации русской философской сказки для детей; 6) Жанрообразующие признаки русской философской сказки для детей. Подобный состав главы вызывает некоторое недоумение, поскольку не только в самом обозначении параграфов, но и в их содержательном наполнении очевиден повтор, а последний параграф совпадает с названием самой главы.

Такое не совсем оправданное композиционное решение вызвано, на наш взгляд, смешением разных намерений исследовательницы – представить реферативный обзор литературоведческой мысли, связанной с изучением выбранного жанра, и предложить собственные критерии эволюции философской литературной сказки. Однако, следует отметить и достоинство подобного введения, поскольку В.В.Домашнева точно диагностирует пропуски в общей картине исследовательских интерпретаций. Во второй и третьей главе соискательница изучает жанровую классификацию философской сказки, выявляя в ней два крупных формата – открытая и скрытая бытийственность -- и соответственно предлагает внутреннюю типологию для каждого вида. При явно выраженной бытийственности рассматриваются два типа сказки – легенда и притча. При скрытой бытийственности – три: анекдот, случай и характер, загадка. При этом случай и характер объединены в общий подтип.

В целом поддерживая подобную классификацию поджанров, хотелось бы все-таки по возможности более четкого выявления границ между анализируемыми подвидами. Все-таки конфликт личности с мирозданием, который соединяется с внутренним конфликтом, как доминирующий критерий не представляется проясненным до конца именно в качестве функционально общего признака, способного в первом случае отчетливо разделить два поджанра в их притчевой и легендарной модификации. Кроме того, более четкого смыслового разграничения, на наш взгляд, нуждаются и такие категории в третьей главе как «случай» и «характер», «загадка», «анекдот». Однако, заслуживает поддержки скрупулезно проведенный анализ сказочных сочинений на уровне поэтики. В.В.Домашнева точно выявляет игровое, занимательное начало в сказках, способствующее формированию философского компонента. В четвертой главе **«Искусство и наука в отражении философской сказки»** соискательница рассматривает иные разновидности сказки – эстетическую и аналитическую.

Если рамки первой группы в данной главе намечаются согласно сюжетам и темам, выбираемым авторами и в основном ориентированным на обсуждение искусства и его воздействия на человека, то вторая группа менее очевидна, поскольку в ней присутствует и тема искусства также, которая активно участвует в построении познавательной картины мира.

В заключении подведены итоги работы, намечены и ее перспективы. При всей аргументированности построения диссертации хотелось бы высказать некоторые пожелания. Они касаются необходимости более тщательно рассмотреть социокультурный контекст оттепельного периода, когда возвращается жанр русской философской литературной сказки, объяснить принцип включения одних авторов и отсутствие других, например, Г.Сапгира, многолетнего соавтора Цыферова, Г.Балла и других. Кроме того, было бы целесообразно обсудить – пусть конспективно - роль детских журналов, издательств, стимулирующих выпуск сборников, в составе которых присутствует исследуемый элемент, например, «Сказки без подсказки», «Между летом и зимой» (составитель Всеволод Некрасов). Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Домашнева Вероника Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,
Профессор школы филологических наук
Факультета гуманитарных наук _____
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики»
_Пенская Елена Наумовна _____»

подпись

Дата подписания
13.02.2025 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

109028, г.Москва, ул.Покровский бульвар, д. 11,
Тел.: 7 (495) 772-95-90; e-mail: lpenskaya@hse.ru

Подпись сотрудника

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики» профессора Е.Н.Пенской _____

удостоверяю:

руководитель/кадровый работник

И.О. Фамилия

дата 13.02.2025 г.