

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Суходольского Игоря Михайловича**

**«Правовые формы и правовые средства участия государства в  
процессе несостоятельности (банкротства)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки»

Диссертация написана на актуальную тему. Соискатель (диссертант) справедливо со ссылкой на С. А. Карелину отмечает, что «институт несостоятельности (банкротства) в самом широком его понимании состоит во вмешательстве государства в отношения по уплате долгов для защиты прав и интересов должника и кредиторов. С этой точки зрения данный институт рассматривается как инструмент государства в обеспечении стабильности, сбалансированности прав и законных интересов участников хозяйственного оборота, в конечном итоге – всего рынка в целом»(стр. 3 диссертации).

При этом соискатель обращает внимание, что «помимо публично-правовой стороны отношений, возникающих в связи с участием государства в процессе несостоятельности (банкротства), существует и частноправовой аспект: государство, являясь участником существующих правоотношений, обладает собственными интересами, которые также могут быть затронуты и поэтому требуют правовой защиты в ходе реализации отдельных процедур несостоятельности (банкротства)»(стр. 6 диссертации).

Цель исследования соискатель определил как разработку целостной концепции правовых форм и правовых средств участия государства в процессе несостоятельности (банкротства), учитывающей исторические и социально-экономические особенности развития отечественного правопорядка.

Для достижения поставленной цели соискатель сформулировал девять задач исследования (стр. 9-10 диссертации), последовательно решаемых им в рамках диссертации.

Цель и задачи поставлены соискателем в объеме, позволяющем судить не только об актуальности исследуемой темы, но и о серьезных научных намерениях самого автора, о его нацеленности на решение задач, имеющих существенное значение для указанной отрасли знаний.

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель применил основные общенаучные методы (диалектический метод познания, дедукция и индукция, методы сравнений и аналогий, системного анализа и др.) с опорой, как отмечает сам соискатель, на английскую философию утилитаризма (стр. 10 диссертации).

При написании диссертации соискателем использовалась литература значительного теоретического уровня. Теоретическую основу диссертации составили труды известных отечественных и зарубежных ученых.

Поставленные цели и задачи обусловили структуру диссертационного исследования, которое состоит из логически связанных введения, трех глав, содержащих девять параграфов, и заключения.

Первая глава «Участие государства в отношениях несостоятельности (банкротства): генезис, цели, государственная политика» посвящена анализу генезиса участия государства в правоотношениях несостоятельности (банкротства), целей и задач участия государства в этих отношениях, понятию и особенностям государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства) и ее правового обеспечения.

Во второй главе «Понятие и виды правовых форм и правовых средств участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства)» исследуются понятие и классификация правовых форм и правовых средств участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства), правовые средства государственного регулирования в сфере несостоятельности (банкротства), а также правовые формы делегирования

государством своих функций субъектам частного права в отношениях несостоятельности (банкротства).

В третьей главе «Особенности участия государства в правоотношениях несостоятельности (банкротства)» рассматриваются особенности правового регулирования участия государства в частноправовых и публично-правовых отношениях в сфере несостоятельности (банкротстве), а также особенности участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) в связи с необходимостью защиты публичного интереса и публичного порядка.

Анализ текста диссертации позволяет сделать вывод, что соискатель с поставленными целью и задачами справился. Его выводы достоверны, обоснованы, обладают научной новизной и направлены на решение научных проблем.

При написании работы соискатель продемонстрировал творческий подход и самостоятельность мышления. Изучение диссертации свидетельствует о том, что работа выполнена на хорошем теоретическом уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений.

Заслуживают поддержки выводы соискателя:

- о понятии и видах правовых форм участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) (положение на защиту № 1);
- о понятии и видах правовых средств участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) (положение на защиту № 2);
- об использовании государством специальных инструментов в целях защиты публичных интересов в отношениях несостоятельности (банкротства) (положение на защиту № 3);
- о сочетании прямых и косвенных методов государственного регулирования отношений несостоятельности (банкротства) стимулирующего или ограничительного характера, построенных на методах координации или субординации (положение на защиту № 5).

Заслуживают внимания предложения соискателя по изменению действующего законодательства (стр. 16-17 диссертации)

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в разработку путей разрешения научных проблем в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем диссертация, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, вызывает вопросы.

1. В положениях, выносимых на защиту, прослеживается преобладание положений о защите публичных интересов и реализации государством публичных функций в отношениях несостоятельности (банкротства).

В связи с этим применительно к частноправовому анализу этих отношений возникает вопрос, можно ли упоминаемые в положениях на защиту № 2 и № 3 правовые средства и специальные инструменты участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства), рассматривать в качестве ограничений гражданских прав и способов публично-правового воздействия на частноправовые отношения?

2. В положении на защиту № 3 содержится вывод, что «закрепление статуса государства как непосредственного участника отношений несостоятельности (банкротства) характерно для процесса несостоятельности (банкротства), когда государство выступает на стороне кредитора или должника...».

При этом в тексте диссертации употребляется фраза: «на стороне кредитора или в интересах должника» (например, на стр. 108 диссертации).

В то же время государство в лице уполномоченных органов и организаций может выступать в деле о банкротстве как конкурсный кредитор, как уполномоченный орган, а также как самостоятельное лицо, участвующее в деле о банкротстве (например, Банк России при банкротстве кредитных организаций, публично-правовая компания «Фонд развития территорий» при банкротстве застройщиков).

В связи с этим требуется конкретизация, в каком из перечисленных трех случаев государство выступает в интересах или на стороне должника и в чем это проявляется?

3. В диссертации делается вывод, что «арбитражные управляющие сами по себе не являются темисубъектами, которым государство делегирует осуществление публично-правовых функций» (положение на защиту № 7, стр. 148 диссертации).

В то же время в диссертации отмечается, что «целью регуляторного участия государства в процессе несостоятельности (банкротства) является обеспечение баланса публичных и частных интересов» (положение на защиту № 4).

При этом Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что «федеральный законодатель, учитывая различные, зачастую диаметрально противоположные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства. Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, решения которого являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц и который наделен полномочиями, носящими в значительной степени публично-правовой характер» (см., например, п. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2021 N 36-П).

Исходя из этого, возникает вопрос, нельзя ли считать, что достижение указанной цели и есть та публично-правовая функция, которая делегируется государством арбитражным управляющим? Не потому ли их деятельность признана профессиональной, не являющейся предпринимательской?

4. На стр. 101 диссертации отмечается, что «в рамках вертикальной модели участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) оно выступает в защиту публичных интересов, в рамках горизонтальной – в защиту собственных(частных) интересов, которые оно реализует

посредством своих органов, юридических лиц с государственным участием и т.д.».

Это утверждение порождает вопросы:

- Если исходить из того, что публично-правовые образования вступают в частноправовые отношения в своем собственном (частном) интересе, то интересы какого ограниченного круга лиц они при этом выражают?

- Можно ли утверждать, что при делегировании отдельных публичных функций субъекту частного права эти функции уже осуществляются в частных интересах этого субъекта?

5. В диссертации не рассматриваются отдельно вопросы банкротства граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Соответственно возникает вопрос, есть ли какие-нибудь особенности участия государства в процессе несостоятельности (банкротства) этой категории должников?

Однако затронутые вопросы не изменяют общего хорошего впечатления о диссертации, не снижают ее положительной оценки, не лишают достоверности полученные соискателем научные результаты.

В связи с этим диссертацию следует признать научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных соискателем исследований решена научная проблема.

Основные положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в публикациях соискателя. Автореферат соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация Суходольского Игоря Михайловича на тему «Правовые формы и правовые средства участия государства в процессе несостоятельности (банкротства)» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых

степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5 и 6 к Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Суходольский Игорь Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры предпринимательского  
и корпоративного права  
Российского государственного  
университета правосудия



Курбатов А. Я.

«26» октября 2022 г.



ПОДПИСЬ  
Специалист по кадрам  
Управления кадров

Контактные данные:

Тел.: (903) 559-63-43; e-mail: akurbatov63@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 - «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам)

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра предпринимательского и корпоративного права

117 418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Тел.: +7(495)332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru