

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Анастасии Геннадьевны Муравьевой

«Факторы динамики вексельных курсов в России в 1800–1839 годах: источники и методы анализа», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5.

Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Актуальность диссертационного исследования А. Г. Муравьевой не вызывают сомнений. Научная значимость темы обусловлена тем, что на основе изменений биржевых отметок реконструирована реальная динамика вексельных и ассигнационных курсов, сопоставляемая с нормативными актами и проверяемая статистическими методами. Обращение к источниковому массиву, насчитывающему около 48 000 ежедневных биржевых котировок, позволяет перейти от обобщенных годовых оценок к микроуровневому анализу курсовой динамики, фиксирующему краткосрочные реакции рынка на конкретные политические и экономические события, что восполняет существенный пробел в изучении истории российского финансового рынка первой трети XIX в.

Рецензируемая диссертация состоит из введения, четырех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка источников и литературы и приложения.

Во введении даны четко сформулированные определения основных понятий: переводной вексель (или тратта), вексельный курс; определены объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки; даны характеристика степени разработанности темы исследования, источниковой базы и методологического инструментария; сформулированы цель и задачи работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделены основные положения, выносимые на защиту.

Представленный историографический раздел демонстрирует корректную постановку проблемы и последовательно раскрывает динамику научного осмысления темы исследования. В разделе содержится критический разбор степени изученности отдельных аспектов темы и обозначены лакуны, восполнение которых составляет научную ценность представленного исследования. В целом следует признать, что диссертационное исследование А.Г. Муравьевой основано на достаточно широкой источниковой базе, имеющий комплексный характер и построена по проблемно-функциональному принципу.

Тем не менее, на наш взгляд, в историографическом обзоре допущен ряд пробелов, неточностей и описок. Недооцененным оказалось сочинение ученого-экономиста Ф.Х. Вирста «Рассуждения о некоторых предметах законодательства и управления финансами и коммерцией Российской империи...» (СПб., 1807), в котором содержится много наблюдений о причинах дороговизны и государственном торговом балансе, о внутренней и внешней российской торговле, о вексельном курсе, о промене на серебро и золото и пр. Сведения относятся к событиям XVIII – начала XIX в. К книге прилагается достойное внимания приложение с 28 таблицами. Хотя в диссертации и упоминается имя Вирста, но только как сотрудника М.М. Сперанского, а его «Рассуждения...» включены в список источников и литературы, но без ссылок в тексте (С. 105, 218). По нашему мнению, труд Вирста стоило обязательно включить в историографический обзор и использовать его при написании диссертации.

Не менее информативными являются сочинения историка Н.Н. Фирсова «Правительство и общество в их отношениях к внешней торговле России в царствование Екатерины II. Очерки из истории торговой политики (Казань, 1902) и «Вопрос о причинах падения вексельного курса России и о средствах к его возвышению в царствование Екатерины II //

Исторические характеристики. Т. I. (Казань, 1922). Они также не были упомянуты в историографическом обзоре. Исследования Фирсова посвящены рассмотрению причин резкого падения вексельного курса в России в последние годы правления Екатерины II (с 1788 по 1793 г.) и поиск возможных средств его стабилизации. Рассмотрена работа специальной комиссии, которую Екатерина II создала для изучения этого вопроса. Автор полагал, что главной причиной обвала курса стало обесценивание русских ассигнаций из-за чрезмерного их выпуска в годы многочисленных войн.

Из современных сочинений по теме диссертационного исследования стоило хотя бы упомянуть монографию доктора экономических наук С. З. Мошенского «Эволюция векселя» (Киев-Ровно, 2005). При всей ее компилятивности в ней содержится значительный раздел об истории векселя в России. Тем более что в диссертации есть ссылка на другую книгу этого автора – «Рынок ценных бумаг Российской империи» (М., 2014).

Что же касается архивных источников, использованных в диссертации, то во введении указано, что «для изучения деятельности бирж» диссертант обратилась документам Петербургского биржевого комитета, отложившимся в ЦГИА СПб. (Ф. 852). Из почти 7 000 дел было отобрано 505 дел (С. 40). Цифра более чем солидная. Однако в тексте диссертации нет ни одной ссылки на эти архивные дела, поэтому не совсем понятно каким образом был использован архивный материал.

Методологический аппарат исследования выстроен системно и представляет собой совокупность принципов научности, системности, историзма и объективности, обеспечивающих комплексный и всесторонний подход к изучаемой проблематике. Для решения поставленных задач использовались историко-генетический, историко-сравнительный и историко-типологический методы, а также комплекс средств компьютерной обработки данных. В диссертации применялся также количественный метод,

предполагающий анализ не единичных фактов, а временных рядов однородных единиц, что позволило реконструировать целостную картину экономической действительности на протяжении определенного промежутка времени. Сочетание различных методов исследования позволили автору выйти за рамки традиционного описательного подхода.

Структура основной части диссертационного исследования строго соответствует поставленным задачам, обеспечивая их последовательную и многоуровневую реализацию.

Две первые главы диссертации, посвященные биржевому и вексельному законодательству, а также становлению ассигнационной системы Российской империи в XVIII – первой четверти XIX в., по существу представляют собой исторические очерки с достаточно хорошо известными сюжетами, изложенными в научной литературе. В результате получились избыточно подробные главы в целом слабо связанными с основным предметом исследования. Хронологические рамки этих двух глав охватывают весь XVIII в., что значительно шире указанных в названии и во введении диссертации – 1800–1839 гг.

В диссертации неоднократно упоминается Московская биржа, и устанавливаемые ею вексельные и ассигнационные курсы. Действительно, в газете «Московские ведомости» с 1760 г. регулярно публиковались вексельные (биржевые) курсы, которые предоставляли московские гофмаклеры, начиная с Х.Л. Вевера. Однако спорным остается вопрос о времени возникновения Московской биржи. Автор утверждает, что точная дата ее появления не известна (С. 73), но полагает, что «зарождение Московской биржи можно связать с появлением ассигнаций в России, так как они имели свой биржевой курс» (С. 73), что она функционировала уже в начале XIX в. В качестве доказательства наличия биржи в Москве приведен факт большого количества гофмаклерских контор (С. 74). Однако эти доводы

сложно признать веским доказательством ее существования. Официальная биржа в Москве появляется не ранее 1839 г., лишь с постройкой специального для нее здания и избрания Биржевого комитета (См.: Московская биржа 1839–1889. М., 1889. С. 1–13).

Напротив, третья глава, в которой рассмотрена динамика ассигнационного и вексельного курсов, а также четвертая глава, в которой дан событийный анализ политических и экономических факторов динамики курса векселей и ассигнаций в первой трети XIX в. отличаются оригинальностью и новым подходом к изучению вексельного и ассигнационного курсов. Их основная задача – построить динамику вексельных и ассигнационных курсов на Петербургской бирже и выявить роль факторов, влиявших на характер этой динамики в первой трети XIX столетия. В качестве основы для анализа были использованы биржевые сводки, напечатанные в газетах «Московские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости» и «Коммерческой газете». Это часть изобилует многочисленными авторскими таблицами и графиками.

В заключительной части автором сформулированы итоговые положения, базирующиеся на последовательной аналитической проработке эмпирического материала. Выводы носят аргументированный характер; их обоснованность обеспечена корреляцией нормативно-правовых, статистических и делопроизводственных данных и материалами периодической печати. Основные выводы автора не вызывают возражений.

Результаты исследования нашли отражение в пяти публикациях из списка периодических рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Опубликованные работы соискателя репрезентируют основное содержание диссертации и охватывает весь круг затронутых в ней проблем. Автореферат диссертации отражает ключевые положения и выводы диссертационного исследования.

В то же время в рецензируемой диссертации есть моменты, нуждающиеся в уточнении, конкретизации и пояснении. В тексте и списке литературы встречаются ссылки на сочинения с не совсем точными названиями и выходными данными. Так, указанная в диссертации книга А.А. Фурсенко «Управленческая элита Российской империи (1802–1917)». (СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. – 400 с.) является коллективной монографией нескольких авторов. Ее точное название – «Управленческая элита Российской империи. История министерств 1802–1917» (СПб: Лики России, 2008. – 693 с.) (См.: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20268673>).

Указанная как монография П.В. Лизунова «Санкт-Петербургская фондовая биржа (XIX – начало XX в.)» (СПб.: Изд-во СПбГУ, 1992), является рукописью кандидатской диссертации, библиографическую ссылку на которую следовало оформить в соответствии с принятыми требованиями.

Однако приведенные выше замечания не являются критическими для высокой оценки научной работы А.Г.Муравьевой. Столь значительный по своим задачам замысел не может быть воплощен без некоторых частных недочетов. Часть высказанных соображений даны в качестве рекомендаций автору при дальнейшей разработке данной проблематики. Указанные недостатки не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой диссертации. Она представляется законченным, самостоятельным научным исследованием. В диссертации не обнаружено некорректных заимствований. Представленный текст диссертации на соискание степени кандидата исторических наук А.Г. Муравьевой подтверждает способность исследователя самостоятельно решать научные задачи в области экономической истории.

Диссертация «Факторы динамики вексельных курсов в России в 1800–1839 годах: источники и методы анализа» по структуре, содержанию и степени обоснованности выводов, а также по его актуальности и новизне

отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Таким образом, Анастасия Геннадьевна Муравьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории, экономики и права гуманитарного института филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

1 сентября 2026 г.

Лизунов Павел Владимирович

Контактные данные:

тел.: 7(909)550-8463, e-mail: pavelvl@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

ПЛ. ВОЗВРАЩАЮ
01 09 20 26

164500, Архангельская область,
г. Северодвинск, ул. Капитана Воронина, д. 6.
Телефон: 8 (8184) 53-95-70
E-mail: sev.filial@narfu.ru
Web-сайт: <https://narfu.ru/sf/>