

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Кругловой Капитолины Владимировны на
тему: «Микенская лексика в греческой эпической традиции
на материале поэм Гомера»
по специальности**

5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология

Диссертационная работа К.В. Кругловой посвящена комплексному исследованию микенского лексического слоя в языке гомеровского эпоса. Актуальность исследования определяется недостаточной изученностью микенской фазы развития греческой эпической традиции, несмотря на её признанную значимость для понимания генезиса и эволюции эпического языка. Автор опирается на тезис И.М. Тронского о необходимости реконструкции поэтического языка микенской эпохи как фундамента для интерпретации последующего развития греческой литературной традиции.

Исследование направлено на выявление и анализ лексики, связанной с наименованиями ценных предметов (дары, выкуп, призы) в поэмах Гомера, и её сопоставление с данными микенских текстов, записанных линейным письмом В. Такой подход позволяет не только углубить представление о диахроническом развитии эпического языка, но и уточнить механизмы сохранения архаических элементов в устной поэтической традиции.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, библиографии и приложения. Во введении автор ставит целью выявление пласта лексики, восходящего к микенской фазе эпической традиции, и решает следующие задачи: составление перечня наименований ценных предметов у Гомера; анализ семантических, морфологических и просодических особенностей этих лексем и сопоставление с микенским материалом; определение доли микенских соответствий в общем массиве лексики; анализ списков даров как структурного элемента эпической традиции.

Методологическая основа диссертации включает историко-филологический подход, контекстный, семантический и морфологический анализ, а также использу-

зование электронных корпусов (TLG, DAMOS). Можно сказать, что в методологическом плане к исследованию невозможно предъявить никаких претензий.

В первой главе исследуется лексика, связанная с дарением в греческой эпической традиции. Автор анализирует термины δῶρον, δωρεά, δόσις, δωτίνη, δώς, проводя их семантическую и этимологическую дифференциацию. Особое внимание уделяется сопоставлению с микенскими терминами do-so-mo (досмос), do-ta (дары) и ro-re-na (подношения). Автор доказывает тезис, что именно списки даров в поэмах Гомера сохраняют синтаксические и лексические архаизмы, восходящие к микенской эпохе.

Вторая глава посвящена анализу лексики, обозначающей одежду и ткани: φᾶρος, χιτών, τάπης, χλαῖνα, πέπλος. Автор детально рассматривает каждую лексему, её употребление у Гомера, микенские соответствия (например, pa-we-a для φᾶρος, ki-to для χιτών) и связь с археологическими реалиями. Особый интерес представляет анализ прилагательных, описывающих цвет, отделку и качество тканей (например, τερμιόεις — «с бахромой»), которые находят параллели в микенских текстах.

Третья глава исследует наименования предметов утвари: ἡλακάτη, τάλαρος, τρίπους, λέβης, ἀσάμινθος, κρατήρ, φιάλη, δέπας. Автор демонстрирует, что многие из этих терминов имеют прямые соответствия в микенских документах (например, e-ta-ka-te для ἡλακάτη, ti-ri-po для τρίπους). Особое внимание уделяется ритуальному и бытовому контексту употребления этих предметов, что позволяет говорить о сохранении микенских реалий в гомеровском эпосе. В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшего изучения микенского слоя в греческой эпической традиции. Библиография отличается замечательной полнотой и содержит 276 наименований. К работе приложен весьма удобный список все заимствований в табулярной форме.

Научная новизна диссертации вполне очевидна и заключается в осуществлении лексико-семантического анализа наименований даров (и вообще ценных предметов) у Гомера в сопоставлении с микенскими текстами. Выявлены новые микено-гомеровские соответствия: автор предлагает включить в индекс Рудольфа Вахтера 7 новых лексем (εἴλυμα, ἀσκητός, λόπη, τερμιόεις, ἡλακάτη, τάλαρος, ὁτόεις).

Уточнена доля микенской лексики в общем массиве: из около 400 известных микенско-гомеровских соответствий 27 лексем (6,75%) отнесены к области наименований ценных предметов. Доказана значительная архаичность списков даров как структурного элемента эпической традиции, сохранившего синтаксические (очень важны замечания об употреблении частиц *τε* и *δέ*) и лексические архаизмы. К. В. Кругловой разработана точная методика сопоставительного анализа эпической и микенской лексики, которая может быть применена в дальнейших исследованиях.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении представлений о диахроническом развитии греческого эпического языка и уточнении роли микенского слоя в его формировании. Практическая значимость состоит в возможности использования результатов в учебных курсах по микенологии, диалектологии, исторической грамматике греческого языка и спецкурсах по аналитическому чтению древнегреческих текстов. Актуальность избранной темы безусловна: в современной классической филологии исследование глубокой индоевропейской подосновы гомеровского языка и стоящего за ним быта времен миграций индоевропейского населения в I тыс. до .н. является передовым краем науки. Современное гомероведение черпает не только из микенологии, но и из хеттологии и даже из сравнительно отдаленных областей равнительной культурологии и литературоведения. В этом смысле диссертант следует замечательным тенденциям гомероведения Л. Гиндина, В. Цымбурского и др. отечественных исследователей.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, не вызывает нареканий, вся аргументация выдержана в строго научной логике, выводы следуют из тезисов, антецеденты названы.

Несмотря на исключительно высокий научный уровень работы, можно отметить некоторые моменты, требующие дальнейшего изучения:

Неизбежная ограниченность микенского материала: тексты корпуса носят хозяйственно-административный характер, что сужает базу для сопоставления с поэтическим языком эпоса. К.В. Круглова сближает контексты, местами совершенно разные. Впрочем, внимание к поэтической форме, которая содержит исследуемые лексемы, компенсирует это вполне объяснимое ограничение.

Не всегда решена проблема хронологии: датировка отдельных лексем как «микенских» остаётся гипотетической ввиду возможного сохранения архаизмов в более поздние периоды. Это касается и сравнений лексем без аналогов: напри. лексема *τάλαρος*, упоминающиеся в списке даров (Od. 4, 131-132) не имеет прямого эквивалента в микенских текстах. Автор сопоставляет ее с близкой лексемой. К.В. Круглова очень подробно анализирует лексику прядения (прялки, пряжа, шерсть, вретено и т. д.), фиксирует, что в гомеровском языке сохранилось лексема *ἡλακάτη*, ‘прялка’, но неизвестно *ἄτρακτος* ‘веретено’. Никаких, пусть и гипотетических объяснений в тексте нет. Тема масла, упомянутая вскользь, тоже нуждается в дальнейшей разработке, учитывая роль маслопродуктов в средиземноморском хозяйстве и в легкой промышленности, в частности.

Диссертант нередко затрагивает просодические особенности лексем и их функционирование в стихе, но более детальный анализ метрических условий их употребления мог бы укрепить выводы. Эти два аспекта исследования не вполне равномерны.

Автор упоминает сопоставление с археологическими находками, важное для верификации семантики терминов. Однако деталей в тексте диссертации практически нет, что объясняется филологическим профилем работы, но микенология – дисциплина, требующая комплексности. К недостаткам работы можно отнести не всегда точные рассуждения о семитских терминах. Так, на с. 90 есть упоминание о «заимствовании из семитских языков корня *ktn*; аккадское слово, обозначающее лён *kitūmbut*; … современное арабское *el koton*…». Достаточно посмотреть любой этимологический словарь семитских языков (Коэна, например), чтобы процитировать слово *قطن* в его исконной форме *qut³n*, автотиль к лексеме не имеет никакого отношения. Слово *ὔρη* (*harūṣ*) не означает просто «золото», оно идентично словам, означающим «усердие» и «решительность», и вероятно, обозначало сложные золотые изделия, в частности изделия, имевшие высокую символическую ценность (изделия, которые хранили и передавали информацию). Само существительное *ὔρη* происходит от глагола *ὔρω* (HRS), «быть желтым», омоним *ὔρη*, «решать или быть усердным». В работе встречается некоторое количество анекдотов и опечаток, портящих впечатление от этого достойного похвал текста.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Кругловой К.В. представляет собой серьёзное и новаторское исследование, вносящее значительный вклад в изучение микенского слоя греческой эпической традиции. Работа отличается строгой методологией, глубиной анализа и убедительностью выводов и полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (по филологическим наукам), а также критериям, определённым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Круглова Капитолина Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
зав. кафедрой стран Центральной Азии и Кавказа
института стран Азии и Африки
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
МУРАВЬЕВ Алексей Владимирович

02 декабря 2025 г.

Контактные данные:
тел.: 7(916)1223035, e-mail: MuravyevA@my.msu.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03. Всеобщая история
Адрес места работы:
125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 1
МГУ имени М.В. Ломоносова, институт стран Азии и Африки
Тел.: +7 (495) 629-41-61; e-mail: MuravyevA@my.msu.ru