

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Коченкова Ильи Николаевича
на тему: «Правовое решение национального вопроса в Советской России
(1917 – нач. 1930 гг.)»
по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку в нем речь идет о юридических средствах решения национального вопроса в полиэтническом обществе, каким является Россия, где на сегодняшний день проживает свыше 190 национальностей.

Политика большевиков, направленная на реализацию права нации на самоопределение и построение федеративного государства на национальной основе, определяет национально-государственное устройство современной России. Поиск руководством большевистской партии и советского правительства формы государственного единства, их обретения и просчеты на пути решения национального вопроса определили направленность научного исследования И.Н. Коченкова. Проблемы федеративного устройства и административно-территориального деления современной России, территориальные споры с сопредельными государствами имеют исторический контекст, и восстановление автором диссертации исторической правды по ряду вопросов следует признать значимым для историко-правовой и конституционно-правовой науки, а также для политико-правовой практики. Так, подробное рассмотрение автором диссертации проблем формирования украинской государственности и политики большевистского руководства в отношении населения Донбасса, отчетливо показывают, что именно тогда были заложены противоречия, которые сегодня вылилось в жесткую форму противостояния. Это «последствия некорректной реализации большевиками права народов на самоопределение при создании

УССР и Донецко-Криворожской республики» (с. 18).

Объект и предмет исследования как его исходные параметры определены автором следующим образом. «**Объектом диссертационного исследования** является правовое решение национального вопроса и устранение антагонистических классовых противоречий в Советской России с 1917 по нач. 1930-х годов. **Предметом диссертационного исследования** является совокупность нормативных правовых и иных актов, изданных государственной властью, документов РКП (б), которые обеспечивали проведение национальной политики по установлению общественного единства в рассматриваемый период» (с.15). Следует отметить, что предмет исследования автора выходит за рамки нормативного правового регулирования и включает доктрины, идеологические установки в решении национального вопроса и достижении общественного единства, а также практику национально-государственного строительства.

В качестве **цели диссертационного исследования** автор указывает «пути достижения общественного единства» (с.15), под которым понимает национальное согласие, основанное на равенстве и отсутствии классовых противоречий. Из цели вытекает комплекс решаемых в рамках диссертационного исследования задач, которые следует признать реализованными.

Методологическую основу диссертации, как отметил автор, определили формационный и цивилизационный подходы (с. 16). Применение данных подходов обусловлено тем, что формационный подход позволяет осмыслить политику большевиков, ее идеологические основы и практику государственного строительства. Применение цивилизационного подхода объясняется особенностями России как многонационального государства. Оценка примененной диссертантом методологии будет дана отдельно.

Достоверность проведенного исследования определяется его обширной историографической и источниковой базой. И.Н. Коченковым основательно проработана научная литература по теме исследования (дореволюционного, советского и современного периодов), а также зарубежная литература на французском языке. При проведении исследования автор опирается на достаточно

широкий круг источников, среди которых не только нормативные правовые акты, но и готовившиеся проекты преобразований, материалы заседаний партийных и государственных органов, воспоминания участников событий. В диссертационной работе представлены материалы фондов двух архивов – Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории.

Научная новизна диссертации состоит в следующем. В результате проведенного И.Н. Коченковым исследования углублены имеющиеся в историко-правовой науке представления о нормативном правовом регулировании и практике государственного строительства при решении национального вопроса в советской стране в период с 1917 по 30-е годы; выявлены принципиальные различия в реализации права нации на самоопределение в ходе Великой французской революции и Великой российской революции; представлены новые факты о деятельности Народного комиссариата по делам национальностей, в недрах которого «вызревал» план национально-государственного устройства советской страны, включая позицию И.В. Сталина по решению национального вопроса; раскрыты подробности об изменениях в административно-территориальном делении страны в период 20-х годов; дается оценка политики партийного и советского руководства по созданию УССР и Донецко-Криворожской республики и украинизации населения на этих территориях.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, изложены в пяти объемных тезисах, отражающих полученные научные результаты и новизну проведенного исследования, коррелирующих с целью и задачами исследования, демонстрирующих широту охвата и глубину исследуемого материала.

Содержание диссертационного исследования отражает заявленную тему и последовательно раскрывает ее в соответствии с планом. Работа состоит из трех глав, объединяющих девять параграфов, введения, заключения, библиографического списка. Объем диссертационного исследования составляет 238 страниц. Диссертация оформлена с учетом требований, установленных для научно-аттестационных работ.

В первой главе «Правовые основы достижения общественного

единства», состоящей из четырех параграфов, автор рассматривает роль и значение права народов на самоопределение в национальной политике большевиков. Рассмотрено идеологическое обоснование права нации на самоопределение в контексте событий Великой Французской и Великой российской революций и показано различие в использовании этого лозунга в разном историческом контексте. Автором диссертации обосновывается термин «общественное единство», в основе которого два фактора – национальное согласие и отсутствии классовых противоречий.

В диссертации выделяются два периода в деятельности Народного комиссариата по делам национальностей: 1) период Гражданской войны, когда Наркомнац поддерживал революционное движение на территориях, охваченных контрреволюцией; 2) период создания советских республик на основе самоопределения трудящихся. Показана социальная направленность в деятельности Наркомнаца, отстаивающего интересы трудящихся, именно они именовались народом. В диссертации отражено содержание разработанных Наркомнацем программных документов, раскрыты имевшие место в этих документах принципы вхождения территорий в состав России, которые не были реализованы, но имеют большое значение для понимания вопроса.

С использованием архивных документов автор диссертации отразил деятельность И.В. Сталина в качестве главы Наркомнаца, акцентируя внимание на его позицию, согласно которой в ходе объединения независимых советских республик они вошли бы в состав РСФСР. Однако основой для создания советского федеративного государства стала позиция В.И. Ленина, определившая правовой статус союзных республик как равноправных членов союзного государства.

Во второй главе «Развитие формы российского государственного единства» автор рассматривает основные этапы реорганизации административно-территориального деления в России с 1917 по 1930-е годы как процесс развития формы государственного единства. Показано, что любое провозглашение автономии сопровождалось территориальными претензиями соседствующих

национально-территориальных единиц друг к другу. В главе анализируется организация урегулирования споров Административной комиссией при ВЦИК, которая разрешала внутренние пограничные конфликты.

В главе показано, как менялось административно-территориальное деление России. Автономные образования, которые создавались в границах прежних губерний, приобретали новые формы. В отдельных случаях к консенсусу по территориальному вопросу приходили с помощью согласительных комиссий на местном уровне, чьи решения были обязательны для исполнения.

Процесс по установлению административных границ показан в диссертации на примере спора между Донской областью и Донецкой губернией, длившегося с июня по август 1920 г. Данная процедура была характерна для административных образований на территории России. В диссертации отражено, как решался вопрос о принадлежности Донецкой губернии к РСФСР либо УССР в рассматриваемый период.

В третьей главе «Правовые последствия раскола общественного единства» автор характеризует препятствия, которые встали перед советским государством на пути к достижению единства советского общества. Так, в угоду политическим интересам, направленным на установление диктатуры пролетариата, территория Донецко-Криворожской республики была включена в образующуюся УССР. Организационно-правовая форма административно-территориального устройства Донецко-Криворожского бассейна прошла два основных этапа. Первый этап – в качестве республики с 14 февраля 1918 г. до 17 февраля 1919 г. и после освобождения от немецких интервентов с 26 апреля 1920 г. по 28 декабря 1920 г. – губернии в составе РСФСР. Второй этап – в составе Украины. Показано, что процесс наполнения партийного и советского аппаратов национальными кадрами обернулся принудительной украинизацией русского населения, что вызвало недовольство политикой властей.

В этой главе автор рассматривает деятельность государственных и партийных органов в русле политики «уничтожения антагонистических классовых противоречий», чему служило осуществление раскулачивания в ходе

коллективизации. Автор отмечает, что за полтора года, начиная с 1930 г., план по раскулачиванию был выполнен всего лишь на 41%, переселение так называемых кулаков почти полностью остановилось из-за преступных действий местных исполкомов и массовых протестов.

В главе показано, что вызвавшие социальную напряженность и обострившие национальные противоречия ошибки в проведении политики по достижению единства советского общества, на деле тормозили его сплочение. В то же время Конституция СССР 1936 г. зафиксировала построение в СССР государства трудящихся в качестве формы общественного единства.

Характеризуя положительно выполненное И.Н. Коченковым диссертационное исследование, вместе с тем следует обратить внимание на имеющиеся в нем недостатки.

1. Встает вопрос относительно используемой автором методологии. Понятно, что формационный подход, как и другие положения марксистско-ленинской теории, могут служить «ключом» к пониманию политики большевиков, и применение данного подхода в рамках заявленной темы оправдано. Вместе с тем в русле современной методологии автору следовало применить социокультурный подход, который позволяет увидеть широкую палитру социальных отношений в советском обществе исследуемого периода.

Марксистско-ленинские представления о системе отношений в советском обществе, основанных на социальном равенстве и справедливости, не были воплощены в жизнь. Так, российский академик Т.И. Заславская (См.: «Социетальная трансформация российского общества: деятельность-структурная концепция». М., 2002) обратила внимание на поляризацию социальных сил в советском обществе, где, с одной стороны, существовала так называемая номенклатура, объединяющую высшие слои партийной, военной, государственной и хозяйственной бюрократии, с другой – многочисленные слои отчужденных от собственности трудящихся. И отчуждены они были не только от средств производства, но и от собственной истории, культуры, национальных и общечеловеческих ценностей.

Заявленный автором диссертации цивилизационный подход не просматривается в диссертации. При этом автору стоило уделить внимание проблемам цивилизационно-культурной идентичности населяющих Россию народов, а также выделить цивилизационные ареалы на советском пространстве, что позволит прояснить состояние федеративного устройства и административно-территориального деления.

2. Применение при оценке содержания работы современных методологических подходов (социокультурного, социологического, антропологического и др.) позволяет усомниться в одном из основных тезисов диссертационного исследования по поводу достижения общественного согласия на основе решения национального вопроса и построения социально-однородного общества (1 положение, выносимое на защиту). Специфику советского общества определили расхождения между формально регламентированными в законодательстве положениями и реально существующими отношениями. Меры, которые казались лидерам советского государства направленными на достижение общественного согласия, приводили к обратному результату, на что неоднократно обращает внимание автор диссертации. При ее прочтении складывается впечатление, что идея «достижения общественного согласия» уводит автора в сторону от заявленных в названии диссертации правовых средств решения национального вопроса. В этой же связи встает вопрос о правомерности использования без соответствующих оговорок таких терминов как «борьба с кулачеством», «ликвидация кулачества как класса» и др.

3. В диссертационной работе И.Н. Коченкова не обозначены хронологические рамки, как это принято в исторических и историко-правовых исследованиях. При этом из содержащегося в тексте материала можно предположить, что нижней границей служит момент падения самодержавного строя. Что касается верхней границы, то несмотря на то, что автор указывает в качестве верхней границы исследования начало 30-х гг., описание событий, научных фактов, анализ нормативного материала в работе продолжается до середины 30-х гг., что вполне логично, поскольку именно принятие Конституции

СССР 1936 г. явилось вехой в развитии федеративных отношений на национальной основе, в социальной и политической жизни общества.

4. Неоднократно в тексте работы автор называет право нации на самоопределение институтом, с чем вряд ли можно согласиться. Более правильным представляется рассматривать право нации на самоопределение как принцип, как руководящее начало в политике при решении национального вопроса. Институционально этот принцип воплощался через федеративное устройство, политику автономизации и построение административно-территориальное устройства.

5. Вызывает нарекания структура работы, а также названия глав. Так, первую главу работы, не меняя имеющегося содержания, следовало разделить на две главы, в первой речь бы шла об идеологическом обосновании права нации на самоопределение и достижении общественного единства (первый и второй параграфы настоящей первой главы), а во второй главе – о деятельности Народного комиссариата по делам национальностей (третий и четвертый параграфы).

Название третьей главы «Правовые последствия раскола общественного единства» не отражает ее содержание, а название третьего параграфа этой главы «Юридические аспекты ликвидации кулачества как класса» представляется вообще некорректным.

Указанные замечания не умаляют значимости выполненного и представленного к защите И.Н. Коченковым диссертационного исследования.

Содержание диссертационного исследования соответствует научной специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки, а именно следующим ее направлениям: 44. Государство и право России в период февраля – октября 1917 года; 45. Советское государство и право: октябрь 1917 – середина 80-х годов XX века.

Диссертационное исследование И.Н. Коченкова прошло необходимую апробацию. Автором опубликованы 5 научных работ, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по соответствующей специальности.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным п.п. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Коченков Илья Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Немытина Марина Викторовна

31. 10. 2025.

Подпись сотрудника юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» _____
Секретарь Ученого совета _____
института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы

Е.Ю. Комлев

Контактные данные:

тел.: _____, доб. _____, neimtina-mv@rudn.ru;

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, юридический институт Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Тел.: _____ e-mail: law@rudn.ru