

**ОТЗЫВ официального оппонента  
о диссертации на соискание ученой степени  
филологических наук Ли Вэнвэнь  
на тему: «Лексические особенности описания Москвы и Подмосковья в  
публицистике начала XIX века (на материале статей Н.М. Карамзина в  
журнале "Вестник Европы")»  
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Одним из актуальных направлений современной лингвистики является изучение лингвистического ландшафта города, которое востребовано в различных областях социальной жизни – в маркетинге, в брендинге городов, в политической лингвистике, в языковой политике и др. Поэтому нам представляется весьма важным и интересным посмотреть на истоки данного направления, понять, как описывались Москва и Подмосковье в публицистике XIX века, каковы лексические особенности данных описаний.

Выбор публицистики Н.М. Карамзина в качестве материала исследования не случаен, поскольку писатель своим творчеством внес значительный вклад в развитие русского литературного языка. Его статьи, написанные для «Вестника Европы» и посвященные описанию Москвы и Подмосковья, не достаточно изучены, особенно с точки зрения их лексических особенностей, которые не становились до сих пор предметом филологического исследования. Поэтому **актуальность** и **научная новизна** рецензируемой диссертации очевидна.

**Научная новизна исследования** проявляется прежде всего в том, что материал, введенный в научный оборот, является новым и интересным для различных направлений современной лингвистики – лексикологии, лексикографии, истории русского литературного языка и для медиастилистики (в той ее области, в которой изучаются публицистические тексты и их роль в становлении языковых канонов).

Также мы видим **новизну работы** в том, что в диссертации выявлены особенности функционирования лексики в описаниях Москвы и Подмосковья в публицистике Н.М. Карамзина, проанализирован

морфологический состав лексем, связанных с темой город, отличия в употреблении отобранных для анализа лексем от современного их употребления.

Большой научный интерес вызывает принцип структурирования выявленных лексем. Он обозначен как принцип антропоцентризма и убедительно раскрыт в диссертации: фрагменты статей Н.М. Карамзина с описанием Москвы и Подмосковья анализируются через призму авторского видения писателя. Этот принцип характерен в целом для лингвистики последних десятилетий (т.н. антропоцентрический поворот в лингвистике), но также он лежит в основе публицистики, для которой центральной категорией является образ автора-журналиста и его восприятие событий и явлений окружающей его действительности. С этой точки зрения диссертация дополняет базовые концепции об авторе-журналисте и его авторской позиции, выработанные в современной медиалингвистике, демонстрируя их историзм и эволюцию развития на примере авторской публицистики XIX века.

Диссертация имеет несомненную **теоретическую ценность**, поскольку в ней комплексно исследован лексический (в том числе частеречный) состав описаний Москвы с учетом коммуникативных стратегий Н.М. Карамзина. Выявление авторских стратегий построения текстов, учитывающих гипотезу об адресате, также вносит теоретический вклад в изучение истории публицистики, образа автора-журналиста, его идиостиля.

**Практическая значимость** рецензируемой диссертации состоит в том, что достигнутые в ней результаты могут быть использованы в практике преподавания вузовских курсов, в частности, по истории русского литературного языка, исторической и современной лексикологии и лексикографии, лингвистике текста, а также по медиастилистика и теории публицистического текста.

Хочется подчеркнуть, что автор диссертации поднимает интересные для русистики и медиастилистики проблемы и решает их на новом

материале. Несомненным достоинством диссертации, на наш взгляд, является серьезный научный контекст исследования. Автор работы опирался на базовые труды по лексике, морфологии, семантике, стилистике текста. Активно использовались данные словарей.

Особо хочется отметить обширный эмпирический материал, легший в основу исследования. Автор изучил значительный корпус публицистических статей Н.М. Карамзина, объединенных на основании общей темы и связанных между собой локальным и темпоральным единством, что позволяет сделать объективные непротиворечивые выводы.

Отобранный для исследования материал проанализирован качественными и количественными филологическими методами: применяется описательный метод, дистрибутивный метод, сравнительно-исторический и сравнительно-сопоставительный методы, а также статистический метод. Применяемая методология свидетельствует о серьезной филологической базе исследования, что позволило автору диссертации представить комплексный глубокий анализ выбранной для изучения темы.

Диссертационная работа состоит из 3 глав, четко структурирующих строгую логику проводимого исследования. Теоретическая глава содержит глубокий анализ феномена «город» с точки зрения различных концепций и направлений отечественной лингвистики. Эта глава сама по себе имеет научную ценность, поскольку в ней собраны и осмыслены важнейшие аспекты изучения лингвокультурных концептов и их лексико-семантических полей на примере лингвистического феномена «город». В этой же главе отдельное место отведено рассмотрению теоретических концепций в изучении описания как типа речи. Во второй главе всесторонне рассмотрены номинации, входящие в феномен города – названия его городских и природных объектов, употребляющиеся в статьях Н.М. Карамзина, и осуществляется анализ слов, используемых писателем при номинации Москвы. В третьей главе проводится скрупулезный анализ характеризующей

лексики, лексических и композиционных особенностей комплексного описания объектов Москвы. Таким образом, в практических главах дан глубокий анализ поставленной проблемы и решены все цели диссертации, заявленные в ее «Введении». В диссертации имеется 4 приложения, которые демонстрируют количественные данные проведенного исследования и его источниковедческую базу.

Хочется отметить, что диссертанту удалось достаточно полно на сегодняшний день описать исследуемую проблему с точки зрения существующих концепций на репрезентативном эмпирическом материале и прийти к доказательным выводам.

**Основные вопросы, возникшие при чтении диссертации, сводятся к следующему:**

1. В диссертации, как я уже подчеркивала, выявлены основные лексические стратегии конструирования образа Москвы и Подмосковья в публицистике Карамзина. Мы полностью согласны с автором, что данные стратегии организуют авторские описания в единый, если можно так выразиться, «городской метатекст». Хотелось бы узнать, как данные стратегии соотносятся не только с авторским стилем Н.М. Карамзина, но и с его общественными и эстетическими взглядами? Можно ли говорить о формировании, начиная с Н.М. Карамзина, особого «московского текста» в русской литературе начала XIX века на основе проведенного анализа лексики?
2. Нам представляется корректным и хорошо работающим методологический алгоритм, по которому автор строит свое исследование. Каковы перспективы исследования: можно ли применить данную методику анализа к другим периодам

публицистического творчества Н.М. Карамзина? К другим авторам-публицистам?

3. Можно ли выделить устойчивые лексические формулы или клише, характерные для карамзинского описания Москвы? Если да, то соотносятся ли они в какой-либо мере с традициями русской публицистики того времени?
4. В тексте диссертации и в таблице 3 Приложения к ней при разборе прилагательных указаны частные оценки – эстетические и эмоциональные. Но они судя по всему малочисленны. Тем не менее хотелось бы узнать у автора диссертации, прослеживаются ли в них элементы сентиментализма (как литературного течения того времени)? Если нет, то почему?
5. В диссертации убедительно показано, что в анализируемых описаниях преобладают существительные над глаголами. Это справедливо объясняется функционально-смысловым типом речи - описанием, которое не предполагает активных действий. Хотелось бы узнать мнение диссертантки, в какой мере это количественное преобладание существительных может быть также характерной чертой авторского стиля Карамзина в целом? Можно ли говорить о том, что Н.М. Карамзин предпочитает описание другим типам речи?

Все эти вопросы, как видим, вызваны интересом к поднятой автором диссертации проблеме, решение которой актуально и перспективно для развития исследований в области исторической лексикологии, стилистики, теории публицистики и лексикографии.

Диссертант свободно ориентируется в теоретических трудах, связанных с темой исследования, владеет современными методами и

приемами лингвистического анализа. Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Все положения, выносимые на защиту, получили надежное подтверждение в ходе изложения результатов анализа обширного языкового материала.

Основные результаты диссертации прошли серьезную апробацию: они неоднократно обсуждались на различных конференциях и нашли отражение в 4 опубликованных статьях в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.059.1 по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

**Достоверность результатов** исследования подтверждается адекватностью теме выбранных методов исследования и достаточной базой эмпирического материала. Положения, выносимые на защиту, в диссертации доказаны. Полученные выводы являются перспективными для дальнейшей разработки поднятой проблемы. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Диссертационное исследование полностью соответствует паспорту специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ли Вэнвэнь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

профессор кафедры стилистики русского языка

факультета журналистики

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова»

КЛУШИНА Наталья Ивановна

29.04.2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7(905) 586-80-19, e-mail: [nklushina@mail.ru](mailto:nklushina@mail.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

10.01.10 – Журналистика (филологические науки)

Адрес места работы:

125009, Российская Федерация, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова», факультет журналистики

Тел.: +7 (495) 629-45-80; e-mail: [stilstika204@yandex.ru](mailto:stilstika204@yandex.ru)

Подпись сотрудника ФГБОУ ВПО «Московский

государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Н.И. Клушиной удостоверяю: