

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Боева Павла Андреевича
на тему: «Реформирование руководством СССР механизмов взаимодействия с
Белоруссией в 1989-1991 годах»
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (исторические
науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационная работа Павла Андреевича Боева посвящена актуальной исторической теме, исследование которой имеет как научное, так и большое практическое значение.

Перестройка в нашей стране, начатая по инициативе генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева, завершилась распадом Советского Союза, являвшегося прежде могущественным государством. Это произошло не только из-за объективных причин, но и той политики, которая проводилась, особенно в период 1989–1991 гг. как союзным центром, так и союзными республиками, в том числе и Беларуссией. Поэтому знание положительного и отрицательного опыта взаимодействия высшей союзной власти и союзных республик особенно важно в настоящее время, когда жизненно необходимо поддерживать между Российской Федерацией и Республикой Беларусь тесное взаимовыгодное сотрудничество и совместное обеспечение национальной безопасности.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Научная новизна диссертационного исследования

Оппонируемая работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять тематических параграфов, заключения, списка источников и литературы. Структура диссертации весьма хорошо продумана, она полностью отражает тему диссертационного исследования.

Вводная часть диссертационного исследования (С.3-19) освещена на серьезном профессиональном уровне. В ней убедительно обоснованы актуальность темы и степень научной разработанности, объект и предмет изучения, цель и задачи исследования. Хронологические рамки исследования, охватывающие период 1989–1991 годов, также не

вызывает возражений. Именно в это время обострилась проблема взаимоотношений союзного центра и союзных республик, в том числе с Белоруссией. Шел трудный, сложный, противоречивый поиск формирования оптимальной модели взаимодействия союзного руководства с Белорусской ССР.

Анализ историографического обзора свидетельствует о том, что автор проявил знание основных трудов по исследуемой теме. Предметом историографического анализа стали работы как российских, так и белорусских ученых. При этом диссертант использовал труды исследователей, придерживающихся различных подходов. Среди них: труды А. А. Сазонова, А. В. Шубина, Е. Ю. Спицина, Ю. М. Батурина, А. Ю. Наумова, С. Навумчыка и др. Автором также использованы работы известных ученых «дальнего зарубежья» А. Брауна, Л. Арона, А. Мейера, С. Уайта.

Автору удалось дать объективное представление о степени изученности исследуемой проблемы. Несмотря на то, что она в определенной степени в историографии уже затрагивалась, тем не менее, пока еще специальных работ по данной проблеме не существует. Следует поэтому согласиться с выводом диссертанта о том, что «исчерпывающего исследования, посвященного проблемам отношений между союзным руководством и руководством Белорусской ССР, в настоящий момент не существует» (С.10).

Высокой оценки заслуживает источниковая база диссертации (С.10-14). Основу использованных источников составили опубликованные и неопубликованные документы и материалы. Среди опубликованных документов важнейшее место занимают стенографические отчеты съездов народных депутатов СССР и Верховного совета СССР, материалы съездов КПСС, а также компартии Белоруссии и Верховного Совета Белорусской ССР. Такой подход стал совершенно оправданным, так как именно этот корпус документов позволяет выявить содержание политики союзного центра, руководства СССР по реформированию механизмов взаимодействия с Белорусской ССР в годы перестройки.

Значительное количество документов, относящихся к исследованию заявленной темы, автор выявил в двух российских федеральных архивах – ГАРФ (три фонда, 14 дел); РГАНИ (один фонд, одно дело), а также в Национальном архиве Республики Беларусь (НАРБ) (три фонда, семь дел).

Важное место среди опубликованных источников занимают источники личного происхождения: дневники и мемуары партийных и государственных деятелей КПСС, Советского государства, Российской Федерации, компартии Белоруссии и Республики Беларусь – М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина, Н. И. Рыжкова, А. М. Адамовича, В. Ф. Кебича, С. С. Шушкевича, А. С. Черняева и других.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и состоит в том, что на основе широкого круга источников, некоторая часть из которых, особенно извлеченные из национального архива Белоруссии, вводятся в научный оборот впервые, предпринята первая попытка комплексного исследования проблемы реформирования руководством СССР механизмов взаимодействия с Белорусской ССР в 1989-1991 гг.

Положения, выносимые на защиту (С.15-17), научно обоснованы, сформулированы четко, убедительно и раскрываются в основном тексте диссертации.

Анализ содержания глав диссертационного исследования позволяет отметить их логически-смысловое и историко-хронологическое единство. В первой главе «Факторы влияния на реформирование механизмов взаимоотношений руководством союзного центра и Белорусской ССР во второй половине 1980-х годов» исследуются объективные факторы, оказывавшие влияние на изменение механизмов и политики взаимоотношений союзного центра и Белорусской ССР.

В первом параграфе автор, анализируя действия союзного руководства, связанные с ликвидацией данной техногенной катастрофы, приходит к выводу о том, что «чернобыльская авария из-за масштабов возможных угроз становилась приоритетной проблемой для союзного центра». Он также раскрывает, что решающую роль в ликвидации последствий этой аварии сыграл союзный центр» (С.24). Диссертант раскрыл, что техногенная авария на Чернобыльской АЭС и необходимость скорейшего преодоления ее последствий, способствовала теснейшему взаимодействию союзного центра и республики. Были созданы различные совместные комиссии министерств и ведомств, согласовывавших друг с другом свои действия (С.25-26, 36).

Во втором параграфе, в центре внимания автора находятся вопросы содержания экономической политики союзного центра в условиях реализации республиканского хозрасчета. Он показал, что предложения Белорусской ССР о переводе предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование были поддержаны правительством СССР (С.46-47). Подобная политика, как выявил П. А. Боев, вела к перераспределению полномочий между Союзом и республикой в пользу последней. Ее компетенции расширялись, особенно в области хозяйственных планов (С.42-44). Автор показывает, что союзный центр, в сфере своей компетенции сохранял стратегические отрасли экономики, а в подчинение республик передавались предприятия, производящие товары народного потребления (С.53-54). Диссертант показал, что политика по переводу республик на хозрасчет имела и серьезные отрицательные последствия: она привела к нарушению хозяйственных связей между предприятиями, поскольку теперь они не обязаны были поставлять материалы, в частности, в Белоруссию (С.50).

В третьем параграфе главы автор рассматривает влияние решений XIX Всесоюзной партконференции на формирование новой системы власти в СССР и в Белоруссии, в том числе. Он показывает, что несмотря на то, что высший орган власти – Верховный Совет БССР – сохранил свое прежнее название, но его реальная компетенция существенно расширилась (С.34-35). Диссертант отмечает, что конституционная реформа 1988 г. предусматривала начало реформирования союзно-республиканских отношений на новом государственном уровне (С.35). Он делает обоснованный вывод о том, что инициированные союзным центром реформы, повышали самостоятельность руководства Белорусской ССР, выстраивали новые механизмы политического и экономического взаимодействия республики с центром (С.66).

Во второй главе «Эволюция механизмов отношений СССР и БССР в 1989-1990 гг.» анализируется вопрос о причинах постепенного ослабления влияния союзного центра в реформировании союзно-республиканских отношений с Белоруссией.

В первом параграфе главы, диссертант показал, что в ходе реализации политической реформы, в обществе стали формироваться оппозиционные силы. В Белоруссии, как отмечает автор, ведущей оппозиционной силой стал Белорусский народный фронт (БНФ) во главе с Зеноном Позняком (С.67-68, 73, 75, 79). Как следует из материалов диссертации, БНФ поддерживался такими антисоветскими организациями, как польская «Солидарность» и литовский «Саюдис» (С.78). В ходе предвыборной борьбы на альтернативных выборах, как раскрывает диссертант, БНФ ставил вопрос о ревизии устройства СССР, о переходе от государства унитарного типа к конфедеративному, но не призывал к немедленному его роспуску (С.83).

Во втором параграфе главы автор показывает, что по вопросам союзно-республиканских отношений у белорусской элиты происходят существенные изменения, особенно после выборов в Белорусский парламент в марте 1990 г. Депутаты от БНФ превращаются в важный фактор политического процесса в республике. Они уже на том этапе, – отмечает диссертант, – акцентируют внимание на вопросе о выходе из СССР и заключении международных договоров (С.86). С. С. Шушкевич, депутат Верховного Совета СССР, а теперь и Верховного Совета Белорусской ССР от БНФ, избирается первым заместителем председателя белорусского Верховного Совета (С.103). Однако большинство депутатов парламента были за установление взаимоприемлемых отношений между союзным центром и республикой (С.104, 106).

В третьем параграфе главы автор показывает, что после отмены 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС на третьем съезде народных депутатов СССР в марте 1990 г., избрания президента СССР и принятия Декларации о суверенитете

Белоруссии (С.117-118, 128), между союзным центром и Белоруссией начинается новый этап взаимоотношений (С.128, 130). Диссертант приходит к выводу о том, что эти радикальные политические изменения «меняли характер механизмов отношений БССР с союзным центром» (С.131), его «роль и участие в республиканских процессах неуклонно снижалась» (С.131-132).

В третьей главе «Механизмы взаимоотношений союзного центра и БССР в последний год существования СССР» диссертант рассматривает ключевые события 1991 г., их влияние на механизмы взаимоотношений между союзным центром и Белоруссией, раскрывает позицию республики в этих событиях.

В первом параграфе автор показал сложный процесс поиска компромиссов между союзным центром и республикой по вопросам подготовки нового союзного договора (С.133). Автор раскрыл, что при обсуждении и подготовке союзного договора «республика стремилась приобрести как можно больше возможностей, предоставляемых суверенитетом... Основу позиции белорусской делегации на Ново-Огаревских переговорах составляла идея обеспечения суверенитета» (С.134). Автор приходит к важному выводу о том, что в подготовленном союзном договоре «полномочия союзных органов в значительной степени становились декоративными...» (С.149). Как справедливо заметил диссертант, подготовленный договор изменил прежний порядок механизмов взаимодействия между союзным центром и республиками, фактически устанавливал две параллельно существующие структуры в одном государстве (С.150).

Во втором параграфе главы автор анализирует позицию руководства БССР по поводу ГКЧП 19-21 августа 1991 г. Он показал, что в отношении ГКЧП официальные лица БССР не спешили делать какие-либо заявления. Официальный Минск не выражал определенного мнения относительно происходящих событий..., «предпочел не афишировать свою позицию, сохраняя нейтральность и выжидая» (С.158). Белорусская оппозиция, как следует из диссертации, категорически не поддержала ГКЧП (С.159). Поражение ГКЧП привело к резкому падению влияния союзного центра и усилению суверенизации республик, что привело к деградации механизмов взаимодействия между республикой и центром (С.164).

В третьем параграфе главы показывается, что поражение ГКЧП окончательно подорвало роль союзного центра. Союзные республики начали принимать Декларации о полной независимости. В Белоруссии сторонники выхода из СССР также воспользовались возникшими обстоятельствами (С.166). Диссертант показал, что к концу 1991 г. новый руководитель белорусского парламента С. С. Шушкевич окончательно определился с поддержкой Ельцина, который все дальше уходил от концепции «единого государства» (С.169). С подписанием Беловежских соглашений, при активной роли Шушкевича, как

отмечает диссертант, «механизм взаимодействия между республикой и союзным руководством был прекращен» (С.174).

Научно обоснованы в диссертации проблемы и положения, выносимые автором на защиту

Таким образом, проведенный автором в трех главах диссертации анализ конкретного фактического материала позволил сделать обоснованные и убедительные выводы и обобщения. В целом основная часть диссертации раскрывает поставленные цели и задачи исследования. В заключении диссертации П. А. Боев сделал обобщения и выводы, полностью соответствующие содержанию основной части диссертационной работы. Изучение текста диссертации дает все основания для вывода о том, что П. А. Боев успешно решил поставленные в работе исследовательские задачи.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что оно серьезно восполняет существовавший пробел в историографии в изучении проблем реформирования союзным центром механизмов взаимодействия с Белорусской ССР в 1989-1991 гг. Фактический материал и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных политической истории перестройки в СССР и Белорусской ССР. Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания в высших учебных заведениях, при подготовке учебных пособий по истории СССР, России и Белоруссии.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 7 научных публикациях автора, в том числе в 4 статьях в изданиях, рекомендованных Ученым советом МГУ имени М.В.Ломоносова для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук, а также представлялись им на 4 научных конференциях. Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационной работы.

Представленное исследование соответствует п. 1 «Теоретико-методологические аспекты истории государственного и местного управления», п. 8 «История формирования и развития полномочий и функций государственных и муниципальных органов» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – исторические).

Вместе с тем хотелось бы высказать автору отдельные пожелания и замечания:

1. Несмотря на то, что историографическая часть диссертации (С.10-14) представлена достаточно профессионально, автор проявил знание трудов исследователей, но следовало бы, на наш взгляд, историографию темы представить более широко. Диссертационная тема носит историко-правовой

характер, поэтому использование работ, особенно юристов – государствоведов, было бы весьма уместно.

2. В диссертации во второй главе, раскрывается важный вопрос: принятие на XIX Всесоюзной партийной конференции решения о проведении реформы политической системы (С.57-60). Автору следовало бы, на наш взгляд, более критически подойти к оценке данной реформы. Это относится также и к решениям Третьего съезда народных депутатов СССР об отмене 6-й статьи Конституции СССР и избрания на пост президента СССР М. С. Горбачева (С.107, 117-118). Привели ли эти решения к усилению вертикали союзной власти?
3. Автору следовало бы, на наш взгляд, больше внимания уделить критическому анализу позиции С. С. Шушкевича как председателя Верховного Совета Белоруссии. Известно, что он играл важную роль при подготовке и подписании Беловежских соглашений, положивших, по - существу, конец существованию СССР (С.169-173).
4. В диссертации имеются некоторые недостатки технического характера. Это относится к оформлению списка источников и литературы. В диссертации этот раздел указан как «Список литературы» (С.187), в котором указаны и источники, и литература. Общепринятое название этого раздела указывается так: «Список источников и литературы» На стр. 198 автор перечисляет использованную литературу. Но эту часть списка источников и литературы он называет не как «Литература» или «Научная литература», а «историография», что не соответствует установленным стандартам.

Заключение

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Боев Павел Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор
профессор кафедры новейшей истории России
института истории федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Полынов Матвей Федорович

«3.03.2026г.»

Контактные данные:

Тел.: 363-60-00 доб. 6401, e-mail: m.polynov@spbu.ru

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Тел.: +7 (812) 328-94-47; e-mail: office-history@spbu.ru

ПОДПИСЬ РУКИ

Полынова М. Ф.

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
М. С. ЗУБОВА

03.03.2026