

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Андреева Анна Михайловна

**Правовое обеспечение управления рисками в деятельности
хозяйственного общества**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского права
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель – *Шиткина Ирина Сергеевна,*
доктор юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты – *Лаптев Василий Андреевич,*
доктор юридических наук, доцент,
Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кафедра предпринимательского и
корпоративного права, профессор;
Лескова Юлия Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Институт права и
национальной безопасности, юридический
факультет имени М.М. Сперанского, кафедра
предпринимательского, трудового и
корпоративного права, заведующий;
Макарова Ольга Александровна,
доктор юридических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет, юридический
факультет, кафедра гражданского и
корпоративного права, профессор.

Защита диссертации состоится «22» апреля 2026 года в 17 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

Е-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3855>.

Автореферат разослан «___» марта 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В быстро меняющихся условиях ведения экономической деятельности, частого внесения поправок в законодательство, стремительного развития информационных и цифровых технологий процесс управления рисками становится ключевой задачей любого хозяйственного общества¹. Перечисленные обстоятельства делают для хозяйственных обществ особо актуальным вопрос правового обеспечения управления рисками, возникающими в их деятельности. Рассмотрение проблемы управления рисками с точки зрения правового обеспечения позволяет комплексно исследовать процесс упорядочивания общественных отношений по управлению рисками в зависимости от видов и масштабов предпринимательской деятельности конкретного хозяйственного общества и стоящих перед ним целей. Согласно исследованию уровня зрелости управления рисками в нефинансовых организациях в России, проведенному Группой компаний ДРТ в партнерстве с АНО ДПО «ИСАР» и информационным порталом «Риск-Академия» в 2024 году, за последние два года более 50% компаний отметили рост востребованности процессов и процедур управления рисками в управленческой практике². Нужно отметить, что рост внимания и значения регламентации и упорядочения управления рисками в компаниях в целом является общемировой тенденцией. Согласно информационно-аналитическому обзору Национального Совета по корпоративному управлению «Актуальные изменения в зарубежных кодексах корпоративного управления», подготовленному в мае 2024 года, в числе тем в кодексах корпоративного управления иностранных государств, которые

¹ В силу того, что хозяйственное общество является наиболее распространенной организационно-правовой формой юридического лица в Российской Федерации, задачи, поставленные в настоящем диссертационном исследовании, решаются применительно к хозяйственным обществам. Понятия «хозяйственное общество», «общество», «компания» применительно к российскому законодательству в тексте диссертации используются в качестве синонимов.

² Исследование «Оценка уровня зрелости управления рисками в нефинансовых организациях в России». Москва, 2024 год. URL: <https://storage.delret.ru/research/ocenka-urovnya-zrelosti-upravleniya-riskami-2024.pdf> (дата обращения: 10.08.2025).

наиболее часто претерпевали изменения за последние годы, находится совершенствование систем аудита и управления рисками³. Последние несколько лет все больше юридических конференций, форумов по актуальным вопросам предпринимательского, корпоративного права включают в число тем вопросы управления рисками.

Само государство при осуществлении контроля (надзора) в отношении субъектов предпринимательской деятельности привержено риск-ориентированному подходу⁴. Эффективные и надлежащим образом формализованные хозяйственным обществом процедуры управления рисками способствуют достижению одной из национальных целей развития Российской Федерации – устойчивая и динамичная экономика⁵.

Актуальными остаются теоретические проблемы определения понятий правоотношения, связанного с риском, и правового риска, разграничения данных понятий, выявления особенностей рисков в корпоративном праве, определения особенностей правового обеспечения управления рисками как в целом, так и в качестве части корпоративного управления. Для того чтобы процесс управления рисками в компании был эффективным, он должен быть упорядоченным и регламентированным, что может быть достигнуто посредством правовых механизмов корпоративного управления. Каждое хозяйственное общество уникально, что предопределяет необходимость учета данного фактора при управлении рисками. Вместе с тем возможно определение ряда универсальных правовых механизмов корпоративного управления, которые конкретным хозяйственным обществом в той или иной

³ Актуальные изменения в зарубежных кодексах корпоративного управления. Информационно-аналитический обзор, Национальный Совет по корпоративному управлению, дата подготовки: май 2024 года. С. 38. URL: <https://nccg.ru/assets/files/obzori/aktualnye-izmeneniya-v-zarubezhnyh-kodeksah-korporativnogo-upravleniya.pdf> (дата обращения: 15.07.2024).

⁴ Ст. 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (часть 1). Ст. 6249.

⁵ Пп. д п. 1 Указа Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 20. Ст. 2584.

комбинации могут быть внедрены с учетом индивидуальных особенностей его деятельности.

Для каждого хозяйственного общества в целях обеспечения возможности осуществлять свою предпринимательскую деятельность ключевым является наличие имущества. Хозяйственное общество может привлечь капитал (денежные средства или иное имущество) посредством различных правовых механизмов. В случае возникновения у хозяйственного общества потребности в привлечении капитала крайне важным является не просто его выгодное привлечение, но и использование таких правовых механизмов его привлечения, которые влекут для хозяйственного общества как можно меньше рисков в конкретных обстоятельствах. Данный факт требует уделить внимание вопросу анализа правовых механизмов привлечения капитала с точки зрения рисков, связанных с использованием конкретных правовых механизмов привлечения капитала, и управления выявленными рисками.

В настоящее время в отечественной юридической литературе отсутствуют комплексные научные исследования, посвященные правовым аспектам управления рисками в деятельности хозяйственного общества как коммерческой корпорации. Данное обстоятельство также обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы российского и зарубежного права, регулирующие отношения по управлению рисками, правоприменительная практика, научные взгляды, концепции, теории как отечественных, так и зарубежных ученых в исследуемой сфере, уставы, внутренние и иные документы хозяйственных обществ.

Цель диссертационного исследования состоит в системном и комплексном решении проблемы надлежащего правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества.

Постановка указанной цели обуславливает решение в диссертационной работе следующих **задач**:

1. выявить особенности рисков в корпоративном праве;
2. определить понятие, элементы и характеристику каждого элемента правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления;
3. обосновать юридическое значение организации системы управления рисками в непубличных обществах;
4. выявить обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необходимости организации системы управления рисками в непубличном обществе;
5. обосновать возможность привлечения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов хозяйственного общества к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками;
6. выявить особенности правового обеспечения управления рисками в холдингах (группах компаний).

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Общие вопросы, связанные со значением, определением, использованием категории «риск» в российском праве, затрагивались еще дореволюционными и советскими правоведами, в частности, Д.И. Мейером⁶,

⁶ Русское гражданское право / Д. И. Мейер. – 5-е изд., стер. – Москва: Статут, 2023. 846 с.

К.П. Победоносцевым⁷, Г.Ф. Шершеневичем⁸, В.А. Ойгензихтом⁹. Изучению определения категории «риск» и ее значения в российском праве также посвящали свои работы такие современные отечественные исследователи, как А.А. Арямов¹⁰, А.Ю. Бушев¹¹, Ф.А. Вячеславов¹², Ю.А. Тихомиров¹³, С.М. Шахрай¹⁴, а также другие авторы. Общие вопросы, связанные с правовой категорией «риск», рассматривались в диссертационном исследовании Д.А. Мейтарджян «Риски в бюджетных правоотношениях» (2019 г., Москва)¹⁵.

Рассмотрению определения понятий «правовое обеспечение», «правовое регулирование», соотношения данных понятий, определения понятий «правовой механизм», «механизм правового регулирования», «правовое средство», «средства правового регулирования» уделяли значительное внимание в своих трудах такие ученые, как С.С. Алексеев¹⁶, А.В. Белицкая¹⁷, Е.П. Губин¹⁸, С.А. Карелина¹⁹, Е.Б. Лаутс²⁰, А.В. Малько²¹, Б.И.

⁷ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М.: Статут, 2002. URL:https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pobedonoscev_kp_kurs_grazhdanskogo_prava_ch_ii_dogovory_i_obyazatelstva/ (дата обращения: 24.03.2024).

⁸ Шершеневич Г.Ф. Избранное / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. М.: Статут, 2017. Т. 5: Учебник русского гражданского права. С. 364, 476 – 477, 489, 509 – 511, 545.

⁹ Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве (Часть общая) / М-во нар. образования Тадж. ССР. Тадж. гос. ун-т им. В.И. Ленина. — Душанбе: Ирфон, 1972. 224 с., Ойгензихт В.А. Воля и риск // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1984. № 4. С. 40 – 46.

¹⁰ Арямов А.А. Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ). М.: Российская академия правосудия, 2009. 171 с.

¹¹ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве // Арбитражные споры. 2008. № 3. С. 79 – 104.

¹² Вячеславов Ф.А. Распределение рисков в договорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 214 с.

¹³ Тихомиров Ю.А. Риск в фокусе правового регулирования / Ю.А. Тихомиров // Риск в сфере частного и публичного права: коллективная монография / научные редакторы Ю.А. Тихомиров, М.А. Лапина. Финансовый университет при правительстве Российской Федерации. Москва: От и До, 2014. 309 с.

¹⁴ Тихомиров Ю.А., Шахрай С.М. Право и риск. М., 2012. 64 с.

¹⁵ Мейтарджян Д.А. Риски в бюджетных правоотношениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 230 с.

¹⁶ Алексеев С.С. Теория права. М., 1994. 224 с.

¹⁷ Белицкая А.В. Правовое обеспечение государственной инвестиционной политики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. 618 с.

¹⁸ Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2005. 431 с.

¹⁹ Карелина С.А. Средства правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2009. № 3. С. 41 – 46.

²⁰ Лаутс Е.Б. Система антикризисного регулирования рынка банковских услуг: предпринимательско-правовой аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2025. 597 с.

²¹ Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 66 – 77.

Пугинский²², Р.Н. Салиева²³, С.Ю. Филиппова²⁴ и другие ученые.

Вопросы компетенции органов хозяйственного общества по управлению рисками рассматривали в своих работах, в частности, Т.А. Меребашвили²⁵, И.С. Шиткина²⁶.

Характеристики различных правовых механизмов привлечения капитала хозяйственным обществом, их классификацию, связанные с их использованием риски рассматривали такие ученые, как А.А. Глушецкий²⁷, А.В. Ефимов²⁸, Н.В. Козлова²⁹, Д.Г. Копылов³⁰, С.Ю. Филиппова³¹, И.С. Шиткина³² и другие.

Вместе с тем с учетом все увеличивающегося числа рисков в деятельности хозяйственных обществ и значимости последствий в случае их реализации правовое обеспечение управления рисками в их деятельности требует комплексного теоретико-практического изучения.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды дореволюционных, советских и современных российских и

²² Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. 224 с.

²³ Салиева Р.Н. Правовое обеспечение развития предпринимательства в нефтегазовом комплексе экономики. Новосибирск, 2001. 387 с.

²⁴ Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013. 350 с.

²⁵ Меребашвили Т.А. Роль совета директоров публичного акционерного общества в управлении антимонопольными рисками // Закон. 2024. № 7. С. 105 – 115.

²⁶ Шиткина И.С. Совет директоров: компетенция, порядок образования, деятельности и прекращения полномочий // Право и экономика. 2025. № 2. С. 5 – 14, Шиткина И.С. Исполнительные органы хозяйственного общества: монография. Москва: Статут, 2022. 316 с.

²⁷ Глушецкий А.А. Уставный капитал акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права. Москва: Статут, 2023. 264 с.

²⁸ Ефимов А.В. Гибридное (мезонинное) финансирование юридических лиц: вопросы правового регулирования // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2024. № 12. С. 89 – 102.

²⁹ Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Предоставление займов участниками предпринимательской деятельности в разных формах ведения бизнеса: проблемы юридической квалификации // Журнал российского права. 2024. № 8. С. 70 – 81.

³⁰ Корпоративное право: учебный курс: в 6 т. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. И.С. Шиткина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2025. Том 4. С. 410 – 552. Глава XXI. Право корпоративных финансов, автор главы – Д.Г. Копылов.

³¹ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью»: в 2 томах / В.А. Вайпан, А.В. Габов, Е.П. Губин и др.; под ред. И.С. Шиткиной. Москва: Статут, 2021. Т. 1. 622 с. Комментарий к статьям 17 – 19.1 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», автор комментария – С.Ю. Филиппова.

³² Там же. Комментарий к статье 27 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», автор комментария – И.С. Шиткина.

иностранных правоведов, в которых исследуются как общеправовые, так и специальные вопросы объекта диссертационного исследования.

К авторам соответствующих теоретических работ на русском языке относятся, в частности, С.С. Алексеев, Д.А. Архипов, А.А. Арямов, Р.С. Бевзенко, А.В. Белицкая, М.И. Брагинский, А.Ю. Бушев, В.В. Витрянский, Ф.А. Вячеславов, Е.В. Глухов, А.А. Глушецкий, В.П. Грибанов, О.В. Гутников, А.В. Егоров, О.А. Кабышев, А.Г. Карапетов, С.А. Карелина, Н.В. Козлова, Д.Г. Копылов, М.В. Лавров, Е.Б. Лаутс, Д.В. Ломакин, Я.М. Магазинер, Д.И. Мейер, Т.А. Меребашвили, Л.Ю. Михеева, В.А. Ойгензихт, К.П. Победоносцев, Д.И. Степанов, Ю.А. Тихомиров, С.В. Третьяков, С.Ю. Филиппова, Г.В. Цепов, С.А. Чеховская, Г.Ф. Шершеневич, И.С. Шиткина и другие авторы.

В числе иностранных ученых можно выделить таких исследователей, как U. Beck, C.S. Bradford, B.P. Edwards, E. Ferran, J.N. Gordon, J.J. Hass, D.C. Langevoort, N. Luhmann, T. Mahler, P. Mäntysaari, P.C. Ormerod, M. Pargendler, P. Martin, R.A. Posner, L. Sabagh, H.A. Sale, R. Shapira, L.J. Trautman и других авторов.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют нормы российского законодательства (Конституция Российской Федерации³³, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ)³⁴, Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО)³⁵, Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО)³⁶, иные

³³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

³⁵ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

³⁶ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998 № 7. Ст. 785.

федеральные законы и нормативные акты), нормы зарубежного законодательства.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили материалы судебной практики российских и иностранных судов, уставы, внутренние и иные документы российских хозяйственных обществ, рекомендательные акты, акты международных организаций, а также опыт практической работы автора исследования, полученный в ходе правового обеспечения корпоративного управления в системно значимой кредитной организации, публичном акционерном обществе.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологической основой исследования являются общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.) и связанные с ними частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод юридической герменевтики, экономический анализ права. Некоторые вопросы исследования рассматривались как междисциплинарные проблемы – на стыке юридической науки, экономики, управления, что соответствует цели проведения комплексного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе системно и комплексно решена проблема надлежащего правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества, в рамках решения которой:

1. выявлены особенности рисков в корпоративном праве;
2. определены понятие, элементы и характеристика каждого элемента правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления;
3. обосновано юридическое значение организации системы управления рисками в непубличных обществах;

4. выявлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необходимости организации системы управления рисками в непубличном обществе;

5. обоснована возможность привлечения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов хозяйственного общества к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками;

6. выявлены особенности правового обеспечения управления рисками в холдингах (группах компаний).

На защиту выносятся следующие положения, отражающие научную новизну исследования:

1. В корпоративном праве риски обладают рядом особенностей. Первая особенность заключается в том, что для органов корпорации как ее структурно обособленных частей не наступают негативные последствия даже в случае реализации рисков, которые стали следствием их решений, поскольку, исходя из преобладающей органической теории юридического лица, органы корпорации не обладают собственными интересами, они формируют и изъявляют волю самой корпорации. Негативные последствия наступают непосредственно для самой корпорации и (или) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, принявших соответствующее решение. Вторая особенность связана с наличием в определенных случаях обязанности по управлению рисками в корпорации. Третья особенность обусловлена тем, что категория риска, а именно обычного предпринимательского риска, используется для проверки на предмет того, насколько в конкретных обстоятельствах поведение лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, лица, имеющего фактическую возможность определять действия корпорации, является разумным и добросовестным и отвечает интересам корпорации.

Четвертая особенность заключается как в непосредственном наступлении негативных последствий рисков для субъектов корпоративного правоотношения, связанного с риском, так и во многих случаях во влиянии негативных последствий на субъектов, непосредственно не являющихся субъектами корпоративного правоотношения, связанного с риском. Так, в случае реализации риска хозяйственного общества в большинстве случаев определенные негативные последствия будут наступать также и для участников (акционеров), лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и (или) членов коллегиальных органов и даже для внешних по отношению к хозяйственному обществу субъектов (государство, работники общества, контрагенты и пр.).

2. Правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления представляет собой систему средств правового регулирования (собственно правовых средств и иных средств, имеющих правовую форму) управления рисками, которая позволяет конкретному хозяйственному обществу упорядоченно и наиболее эффективно предотвращать или минимизировать риски в деятельности хозяйственного общества, исходя из видов и масштабов его предпринимательской деятельности и стоящих перед ним целей. Оно включает: (1) нормативное правовое регулирование основ управления рисками в хозяйственном обществе, (2) регламентацию управления рисками в уставе, внутренних, а также в организационно-распорядительных документах хозяйственного общества, (3) отдельные решения органов хозяйственного общества по вопросам управления рисками, (4) надлежащее определение и распределение компетенции органов хозяйственного общества по управлению рисками, (5) определение в документах хозяйственного общества структурного подразделения (структурных подразделений) и (или) работника (работников), ответственных за управление рисками, (6) юридическую ответственность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа,

членов коллегиальных органов хозяйственного общества за ненадлежащее управление рисками.

3. Организация системы управления рисками зависит от организационно-правовой формы хозяйственного общества и осуществления юридическим лицом определенных видов деятельности. В отличие от публичных обществ, а также юридических лиц, осуществляющих определенные виды деятельности (банковская, страховая и пр.), требование об организации управления рисками в которых содержится в законодательстве, в непубличных хозяйственных обществах, которые императивной нормой закона не обязаны организовывать систему управления рисками, правовое обеспечение управления рисками может быть осуществлено в инициативном порядке. Такой подход будет проявлением разумного и добросовестного поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого хозяйственного общества.

4. Необходимость организации системы управления рисками в непубличном обществе может быть детерминирована следующими обстоятельствами: (1) осуществление предпринимательской деятельности в рамках крупного диверсифицированного холдинга (группы компаний), (2) осуществление значимых для государства и общества видов деятельности, масштабы которой позволяют говорить о том, что реализация рисков может нарушить интересы публичного порядка, негативно повлиять на производство товаров, оказание услуг, выполнение работ, значимых для государства и общества; (3) осуществление хозяйственным обществом деятельности с широким географическим присутствием, в том числе и в других государствах; (4) существенный масштаб предпринимательской деятельности хозяйственного общества (учитываться могут, в частности, количество работников, денежный оборот хозяйственного общества, размер имущества, объем производства, объемы и виды ежедневных действий работников); (5) наличие у хозяйственного общества таких рисков, которые могут поставить

под угрозой продолжение его деятельности или реализацию стратегии хозяйственного общества, в том числе наличие правовых рисков, которые могут повлечь существенные убытки для хозяйственного общества.

5. В то время как при оценке отдельных деловых решений, принимаемых органами хозяйственного общества, справедливым является подход, согласно которому суды не проверяют экономическую целесообразность деловых решений, в том числе баланс принятых при этом рисков, иного подхода заслуживает оценка судом необходимости организации и обеспечения эффективной системы управления существенными рисками в хозяйственном обществе. В случае нарушения обязанности органов хозяйственного общества в соответствии со своей компетенцией организовать, поддерживать и развивать эффективную систему управления рисками (при наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости упорядоченного и формализованного процесса управления существенными рисками), возможно привлечение членов совета директоров, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками, а также к иным видам юридической ответственности при наличии к тому законных оснований.

6. Правовое обеспечение управления рисками в холдингах (группах компаний) осуществляется посредством учета основным обществом в его внутренних документах, решениях органов основного общества рисков дочерних обществ в качестве отдельных рисков либо в качестве причин возникновения рисков основного общества, а также посредством контроля основным обществом рисков дочерних обществ и обеспечения методологического единообразия и гармонизации подходов к управлению рисками, внедряемых в организациях холдинга (группы компаний), что

достигается при помощи правовых механизмов корпоративного управления в холдингах (группах компаний).

Управление рисками в холдингах (группах компаний) имеет ряд правовых последствий: в случае утверждения советом директоров основного общества риск-аппетита холдинга (группы компаний), под которым понимается приемлемый для холдинга (группы компаний) уровень рисков, у основного общества возникает обязанность обеспечить внедрение правовых механизмов управления рисками в дочерних обществах, а также осуществлять периодический контроль за соблюдением дочерними обществами утвержденного риск-аппетита.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные автором выводы могут быть использованы для дальнейшего развития юридической науки, в том числе научных исследований в сфере корпоративного права по вопросам управления рисками в деятельности хозяйственных обществ.

Материал диссертационного исследования может быть использован в учебных программах бакалавриата и магистратуры в курсах предпринимательского и корпоративного права, а также для создания учебных материалов. Результаты диссертации также могут служить основой для дальнейших научных исследований в сфере гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и положений при совершенствовании российского корпоративного законодательства, а также для развития правоприменительной практики. В исследовании описываются конкретный перечень правовых механизмов, которые могут быть использованы любым хозяйственным обществом при организации системы управления рисками, а также правовые механизмы привлечения капитала хозяйственным обществом с точки зрения рисков, с которыми может столкнуться хозяйственное общество при их использовании,

и управления ими. Кроме того, представленный в диссертационном исследовании материал может быть использован в преподавательской деятельности.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов обеспечивается применением научных методов исследования, проведенным анализом значительного числа источников – российских и зарубежных правовых актов, актов «мягкого» права (актов рекомендательного характера), материалов судебной практики, научных трудов, документов российских хозяйственных обществ.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждалась на кафедре предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Основные положения и выводы настоящего исследования изложены автором в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

Апробация результатов диссертационного исследования также осуществлена в четырех докладах на следующих конференциях:

– Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы корпоративного права: теория и практика» (юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 14.10.2025, тема доклада: «Управление рисками в непубличных обществах»);

– Международная научно-практическая конференция «Право и бизнес: роль права в достижении национальных целей развития Российской Федерации» (Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, 30.05.2025, тема доклада: «Управление рисками в хозяйственном обществе: правовые проблемы»);

– Всероссийская научная конференция «Пробелы в российском праве» (юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 18.03.2025, тема

доклада: «Имущественная ответственность субъектов корпоративных правоотношений за ненадлежащее управление рисками»);

– Научно-практическая конференция «Современное корпоративное право: голос молодых ученых» (юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 16.04.2024, тема доклада: «Совет директоров в системе управления рисками и внутреннего контроля»).

Материалы диссертации использованы автором при проведении практических занятий со студентами и магистрантами по дисциплинам кафедры предпринимательского права и магистерской программы «Корпоративное право» юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих в совокупности девять параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретическая, нормативная, эмпирическая и методологическая основа исследования, раскрывается степень разработанности темы, отражается научная новизна результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения о достоверности и об апробации результатов исследования, а также сведения о структуре исследования.

Первая глава «Концептуальные основы категории «риск» в российском праве» включает два параграфа и посвящена концептуальному исследованию значения категории «риск» в российском праве, в частности, определению понятий «правоотношение, связанное с риском», «правовой риск» и их отличий, выявлению особенности правового обеспечения управления рисками в целом, установлению особенностей рисков в корпоративном праве.

В первом параграфе «Общетеоретическая характеристика категории «риск» в российском праве» рассматриваются отечественные доктринальные подходы к пониманию и значению категории «риск» в российском праве, в результате чего автор приходит к выводу об отсутствии единого понимания и определения данной категории. Автором делается вывод о том, что необходимо различать такие категории, как «правоотношение, связанное с риском» и «правовой риск», аргументируются различия данных категорий и даются определения указанным понятиям. Ключевое различие указанных категорий заключается в функции, которую выполняет право по отношению к каждой из них.

Автор выделяет следующие элементы в структуре риска: причина (фактор), вызванное ею рисковое явление и неблагоприятные последствия реализации рискового явления. Риск – категория сложная, имеющая

определенную структуру и только в единстве элементов его структуры можно определить сущность риска. По мнению автора, о дихотомии объективности и субъективности правильно говорить применительно к причинам (факторам) риска.

На основе междисциплинарного подхода (с использованием методов экономики и управления) автором делается вывод, что существенную теоретическую и практическую значимость в процессе управления рисками имеет выбор и использование надлежащих средств правового регулирования управления рисками (собственно правовых средств и иных средств, имеющих правовую форму).

Второй параграф «Понятие и особенности рисков в корпоративном праве» посвящен выявлению и подробному анализу особенностей рисков в корпоративном праве и формулированию на основе выявленных особенностей определения риска применительно к сфере корпоративного права.

Констатируется, что особенности рисков в корпоративном праве предопределены правовой природой корпоративных отношений, как правоотношений особого рода (*sui generis*). Автором выявлены четыре особенности рисков в корпоративном праве. Первая особенность заключается в том, что для органов корпорации как ее структурно обособленных частей не наступают негативные последствия даже в случае реализации рисков, которые стали следствием их решений, поскольку, исходя из преобладающей органической теории юридического лица, органы корпорации не обладают собственными интересами, они формируют и изъявляют волю самой корпорации. Негативные последствия наступают непосредственно для самой корпорации и (или) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, принявших соответствующее решение. Но при этом решения органов корпорации или отсутствие решения, требуемого в соответствии с законодательством или учредительным документом, вполне могут порождать риски для других субъектов корпоративных правоотношений. Кроме того,

само существование органов в структуре юридического лица, обусловленное требованиями законодательства или учредительного документа, влечет риски, связанные с их несформированностью, ненадлежащей регламентацией их компетенции, невозможностью принять решения по вопросам, входящим в компетенцию соответствующего органа.

Вторая особенность связана с наличием в определенных случаях обязанности по управлению рисками в корпорации. Подробно эта особенность раскрывается в первом и втором параграфах второй главы диссертации.

Третья особенность обусловлена тем, что категория риска, а именно обычного предпринимательского риска, используется для проверки на предмет того, насколько в конкретных обстоятельствах поведение лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, лица, имеющего фактическую возможность определять действия корпорации, является разумным и добросовестным и отвечает интересам корпорации.

Четвертая особенность заключается как в непосредственном наступлении негативных последствий рисков для субъектов корпоративного правоотношения, связанного с риском, так и во многих случаях во влиянии негативных последствий на субъектов, непосредственно не являющихся субъектами корпоративного правоотношения, связанного с риском. Так, в случае реализации риска хозяйственного общества в большинстве случаев определенные негативные последствия будут наступать также и для участников (акционеров), лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и (или) членов коллегиальных органов и даже для внешних по отношению к хозяйственному обществу субъектов (государство, работники общества, контрагенты и пр.). Применительно к этой особенности в качестве примера можно привести то, что привлечение хозяйственного общества к юридической ответственности, в результате чего у него возникает обязанность нести расходы, влечет также негативные имущественные последствия для участников (акционеров), например такие, как уменьшение

рыночной стоимости принадлежащих им долей (акций), дисконтирование их покупной цены, уменьшение чистой прибыли, которая может быть распределена путем выплаты дивидендов, снижение действительной стоимости доли в результате уменьшения активов общества, которая подлежит выплате в случае исключения, выхода из общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, в силу того, что зачастую в России корпорация ассоциируется с конкретным участником (акционером), в большинстве случаев контролирующим в силу преимущественно концентрированной структуры капитала, для участника (акционера) могут наступать и негативные неимущественные последствия в форме вреда его репутации в деловом сообществе.

На основании указанных особенностей определение риска применительно к сфере корпоративного права можно сформулировать как вероятность наступления для субъектов корпоративных и иных правоотношений, за исключением органов корпорации, как прямо, так и косвенно, негативных юридических и (или) неюридических последствий в связи с участием в корпоративных правоотношениях, а также в определенных случаях как категорию, используемую при анализе поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов, лица, имеющего фактическую возможность определять действия корпорации, при принятии деловых решений (обычный предпринимательский риск).

Вторая глава «Правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления» содержит четыре параграфа, в которых вырабатывается определение понятию «правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления», подробно исследуются его элементы, а также выявляются особенности правового обеспечения управления рисками в холдингах (группах компаний).

В первом параграфе «Понятие и элементы правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления»

рассматривается понятие и выделяются элементы правового обеспечения управления рисками в хозяйственном обществе как части корпоративного управления, а также выдвигается предложение относительно того, когда необходимо организовать систему управления рисками в непубличном обществе. На основе анализа таких понятий, как «правовое регулирование», «правовое обеспечение», «средства правового регулирования», «правовые средства» автором дается следующее определение правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления – это система средств правового регулирования (собственно правовых средств и иных средств, имеющих правовую форму) управления рисками, которая позволяет конкретному хозяйственному обществу упорядоченно и наиболее эффективно предотвращать или минимизировать риски в деятельности хозяйственного общества, исходя из видов и масштабов его предпринимательской деятельности и стоящих перед ним целей.

О надлежащем правовом обеспечении управления рисками в хозяйственном обществе можно говорить в случае наличия следующих элементов: (1) нормативное правовое регулирование основ управления рисками в хозяйственном обществе, (2) регламентация управления рисками в уставе, внутренних, а также в организационно-распорядительных документах хозяйственного общества, (3) отдельные решения органов хозяйственного общества по вопросам управления рисками; (4) надлежащее определение и распределение компетенции органов хозяйственного общества по управлению рисками, (5) определение в документах хозяйственного общества структурного подразделения (структурных подразделений) и (или) работника (работников), ответственных за управление рисками, (6) юридическая ответственность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов хозяйственного общества за ненадлежащее управление рисками.

В отличие от публичных обществ и юридических лиц, осуществляющих определенные виды деятельности (банки, страховые организации,

профессиональные участники рынка ценных бумаг и др.), законодательство не содержит требования об организации системы управления рисками в непубличных обществах. Однако это не означает, что они не должны управлять рисками. Это лишь свидетельствует о диспозитивном регулировании. Автором предложены пять критериев, которые могут свидетельствовать о необходимости организовать в непубличном обществе систему управления рисками. Организация в непубличном хозяйственном обществе системы управления рисками будет свидетельствовать о разумном и добросовестном поведении лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого общества.

Во втором параграфе «Компетенция органов хозяйственного общества по управлению рисками» рассматривается вопрос надлежащего определения и распределения компетенции органов хозяйственного общества по управлению рисками, а именно: какие органы хозяйственного общества компетентны управлять рисками, какие конкретно вопросы управления рисками должны входить в компетенцию соответствующего органа, а также анализируются вопросы надлежащей реализации и правового обеспечения надлежащей реализации соответствующей компетенции.

К органам хозяйственного общества, компетентным управлять рисками, относятся общее собрание акционеров (участников) – в случае отсутствия в обществе совета директоров, совет директоров, единоличный и коллегиальный (в случае его образования) исполнительные органы хозяйственного общества.

Совет директоров играет ключевую роль в организации системы управления рисками в российских компаниях. Именно с действий (решений) совета директоров должен начинаться процесс управления рисками в хозяйственном обществе. Одними из ключевых вопросов компетенции совета директоров являются утверждение внутреннего документа, определяющего политику общества в области организации управления рисками, утверждение

и пересмотр риск-аппетита, под которым понимается приемлемый для хозяйственного общества уровень рисков, утверждение перечня и мониторинг наиболее существенных рисков, которым подвержено хозяйственное общество, рассмотрение отчетов исполнительных органов о функционировании системы управления рисками, организация проведения не реже одного раза в год оценки надежности и эффективности системы управления рисками.

К компетенции исполнительных органов хозяйственного общества относится непосредственная организация, поддержание и развитие системы управления рисками, в частности, утверждение методик, регламентов и т.п. документов, которые должны включать конкретные меры по управлению рисками, создание отдельного структурного подразделения или нескольких подразделений, ответственных за текущее управление рисками и непосредственное применение процедур управления рисками, утвержденных исполнительными органами.

Возможно формирование коллегиальных образований по управлению рисками (комитетов, комиссий, рабочих групп, состоящих из представителей исполнительных органов и работников структурных подразделений общества), которые могут принимать решения по отдельным типам рисков либо выполнять совещательную функцию. Решения по отдельным типам рисков могут заключаться в выборе методов и мероприятий по воздействию на риски.

В рамках данного параграфа автор также подробно останавливается на обосновании обязанности органов хозяйственного общества в рамках системы управления рисками осуществлять управление существенными правовыми рисками хозяйственного общества.

В третьем параграфе «Имущественная ответственность лиц, входящих в состав органов хозяйственного общества, за ненадлежащее управление рисками» обосновывается возможность привлечения членов совета директоров, лица, осуществляющего функции единоличного

исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа к гражданско-правовой (имущественной) ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками, а также к иным видам юридической ответственности при наличии к тому законных оснований.

Автором подробно анализируется каждое условие гражданско-правовой (имущественной) ответственности вышеуказанных лиц за ненадлежащее управления рисками, а именно противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность, наличие убытков, причинная связь между действием (бездействием) и причиненными убытками, вина.

В четвертом параграфе «Особенности правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления в холдингах (группах компаний)» определяются правовые механизмы корпоративного управления в холдингах (группах компаний), которые могут быть использованы для организации управления рисками в холдингах (группах компаний).

Правовое обеспечение управления рисками в холдингах (группах компаний) достигается при помощи правовых механизмов корпоративного управления в холдингах (группах компаний) и заключается в учете основным обществом в его внутренних документах, решениях органов основного общества рисков дочерних обществ в качестве отдельных рисков либо в качестве причин возникновения рисков основного общества, а также в контроле основным обществом рисков дочерних обществ и обеспечения методологического единообразия и гармонизации подходов к управлению рисками, внедряемых в организациях холдинга (группы компаний).

Третья глава «Правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом» состоит из трех параграфов и посвящена изучению вопросов управления рисками при

использовании хозяйственным обществом конкретных правовых механизмов привлечения капитала (денежных средств или иного имущества).

В первом параграфе «Правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом: понятие и факторы, влияющие на него» автором вырабатывается определение понятию «правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом», выявляются факторы, влияющие на выбор хозяйственным обществом правового механизма привлечения капитала. Автор формулирует следующее определение правового обеспечения управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом – это система средств правового регулирования (собственно правовых средств и иных средств, имеющих правовую форму), которая позволяет хозяйственному обществу с учетом конкретных внешних и внутренних факторов не только выгодно привлечь денежные средства или иное имущество, но также предотвратить или минимизировать как можно большее число рисков, связанных с их привлечением. Факторы, влияющие на выбор правового механизма привлечения капитала, автор делит на внешние и внутренние в зависимости от возможности самого хозяйственного общества или его участников (акционеров), органов хозяйственного общества влиять на соответствующие факторы.

С учетом темы диссертационного исследования правовые механизмы привлечения капитала хозяйственным обществом классифицированы по следующим основаниям: (1) по субъектам, чьи риски при привлечении капитала снижаются в большей степени, (2) по наличию риска неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств хозяйственным обществом, (3) по наличию у лица, предоставляющего капитал, права влиять на корпоративное управление хозяйственного общества и контролировать его деятельность, (4) по наличию у участников (акционеров) обязанности осуществить финансирование и, соответственно, рисков, связанных с нарушением данной обязанности.

Во втором параграфе «Правовые механизмы привлечения капитала хозяйственным обществом и их значение в управлении рисками хозяйственного общества» выявляются риски, связанные с использованием конкретных правовых механизмов привлечения капитала, и правовые механизмы, наиболее пригодные для управления имеющимися у хозяйственного общества рисками. Автором с целью решения поставленной задачи рассмотрены такие правовые механизмы привлечения капитала, как (1) увеличение уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций посредством открытой подписки, (2) увеличение уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки, (3) увеличение уставного капитала ООО за счет вкладов участников и третьих лиц, (4) внесение вклада в имущество хозяйственного общества, (5) заключение договора займа, в т.ч. конвертируемого займа, (6) размещение облигаций.

В третьем параграфе «Правовые механизмы управления рисками кредитора, предоставившего заемный капитал хозяйственному обществу» рассматриваются используемые в современной практике правовые механизмы управления займодавцем своим кредитным риском (риском неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств) при предоставлении денежных средств хозяйственному обществу. В связи с тем, что заем является одним из наиболее востребованных правовых механизмов привлечения денежных средств, а также в связи с разнообразием правовых механизмов управления рисками займодавца и с учетом темы диссертационного исследования, именно применительно к заемным правоотношениям с участием на стороне заемщика хозяйственного общества представлялось интересным исследовать вопрос управления кредитным риском. Для реализации указанной цели могут использоваться: залог корпоративных прав (ст. 358.15 ГК РФ), приобретение кредитором миноритарной доли в уставном капитале (миноритарного количества акций) и внесение в устав хозяйственного общества условий о необходимости

единогласного решения общего собрания участников (акционеров) по определенным вопросам, квазикорпоративный договор (п. 9 ст. 67.2 ГК РФ), ковенанты.

Кроме того, автор приходит к выводу о том, что осуществление займодавцем контроля в отношении хозяйственного общества-заемщика с использованием перечисленных в параграфе правовых механизмов не является безграничным и потенциально может иметь определенные правовые последствия в случае ненадлежащего осуществления такого контроля, в частности, привлечение кредитора как лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица, к ответственности за убытки, причиненные по его вине хозяйственному обществу (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), к субсидиарной ответственности как контролирующее должника лицо (ст. 61.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), субординация требований кредитора, оспаривание решения собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего (саморегулируемой организации), принятого с участием контролирующего или аффилированного с должником кредитора, отказ в утверждении судом предложенной кредитором кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** диссертации сформулированы основные выводы, сделанные на основе проведенного диссертационного исследования. В работе концептуально определено важное правовое значение проблемы управления рисками в деятельности хозяйственного общества. Автору удалось определить риск в качестве правовой категории, доказать, что необходимо различать понятия «правоотношение, связанное с риском» и «правовой риск», выявить и раскрыть элементы риска, обозначить важнейшую особенность правового обеспечения управления рисками – выбор и использование надлежащих средств правового регулирования управления рисками. В результате исследования удалось доказать, что эффективное и упорядоченное управление рисками в деятельности хозяйственного общества достигается при помощи правовых механизмов корпоративного управления как в отдельно взятом хозяйственном обществе, так и в структуре холдинга (группы компаний). Новаторски проведено исследование правовых механизмов привлечения капитала хозяйственным обществом как с точки зрения рисков, которые могут с учетом определенных факторов возникнуть у хозяйственного общества, так и с позиции минимизации выявленных рисков.

IV. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли науки:

1. Андреева А.М. Совет директоров в системе управления рисками хозяйственного общества // Законодательство. 2025. № 6. С. 41 – 47. (0,72 п.л.) EDN: XOHDIIF Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ).

2. Андреева А.М. Правовые риски отсутствия разрешения Правительственной комиссии и несоблюдения предусмотренных им условий осуществления сделок с акциями и долями в уставном капитале хозяйственного общества // Юрист. 2024. № 10. С. 15 – 21. (0,54 п.л.) EDN: YWCYEU Импакт-фактор 1,109 (РИНЦ).

3. Андреева А.М. Страхование ответственности контролирующих лиц как средство минимизации правовых рисков // Хозяйство и право. 2024. № 2 (565). С. 56 – 68. (0,61 п.л.) EDN: QAZPDL Импакт-фактор 0,963 (РИНЦ).

4. Андреева А.М. Правовые риски антисанкционной реорганизации кредитных организаций // Предпринимательское право. 2023. № 4. С. 40 – 46. (0,59 п.л.) EDN: TQHGLE Импакт-фактор 1,268 (РИНЦ).