

В диссертационный совет МГУ.052.6  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

### ОТЗЫВ

официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата наук Ван Юйшань  
на тему: «Стратегическое планирование инновационного развития регионов  
России и Китая»  
по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика»  
(региональная экономика)

#### **Актуальность избранной темы диссертационной работы.**

Достижение технологического суверенитета Российской Федерацией является одной из ключевых задач для экономики и социального развития страны на ближайший период. Россия в своей истории неоднократно ставила подобную задачу, в текущий период, когда технологическая гегемония геополитических конкурентов проявляется особенно остро, данная задача представляется особенно сложной и требует высокого искусства стратегического управления.

В этой связи, является полезным для изучения и применения опыт ведущей индустриальной державы современности – Китайской Народной Республики, экономика которой развивается на инновационной основе. Китай уже превысил по численности исследователей, количеству патентов и числу научных публикаций все страны мира и продолжает наращивать эти значения. Вместе с тем, следует понимать, что его опыт – далеко не панацея в экономическом развитии и, как в свое время достигнувший уровня супердержавы (по интегральной мощи, но не благосостоянию граждан) вкладывавший в научно-техническую сферу огромные средства СССР, Китай также испытывает похожие и нарастающие трудности.

Так или иначе, важно, что ключевую, фундаментальную роль в развитии КНР сегодня играют региональные инновационные кластеры, развиваемые в

тесной взаимосвязи с фундаментальной и прикладной наукой, непосредственно географически в значительной степени привязанной к соответствующим производствам. Примерно такие же стратегические принципы реализовывались в СССР и примерно в той же парадигме, однако, с меньшими закладываемыми ресурсами и более скромными планами пишутся сегодня стратегии инновационного развития отдельных экономических районов («зон») в регионах России. При этом (следует, забегая вперед, согласиться с автором диссертации), весьма поверхностное внимание уделяется развитию в этих зонах или рядом с ними фундаментальной науки, изобретательству, механизмам внедрения, стимулирования бизнеса к поддержке внутрирегиональных инноваций и других вопросам.

Так или иначе, в любом случае для решения главной общенациональной задачи научно-технологического развития всегда важно представлять ее региональный аспект. Представленная на соискание ученой степени работа в этой связи в полной мере может считаться актуальной.

Справедливо утверждение автора диссертации, что региональные аспекты проблем научно-технологического развития страны требуют в условиях нехватки средств на науку в государства определенных и достаточно точных «рецептов» стратегического управления, набора принципов и механизмов на основе установленных закономерностей такого развития для российских регионов с учетом мирового опыта. Именно на решение этой научной проблемы направлена представленная на соискание ученой степени работа.

Указанная проблема действительно важна и актуальна. Нормативные правовые акты Правительства России по региональному стратегическому планированию, несомненно, актуальны и своевременны, а также справедливы в части указания на важность развития научно-технологической и инновационной сферы всех регионов России, однако, оставляют слишком много вариативности в разработке решений на региональном уровне.

Обратим внимание, что Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 года и другие стратегические документы развития, касающиеся регионов России, не дают точных «рецептов» решения дилеммы, концентрировать или нет научный потенциал исключительно в формирующихся больших агломерациях. Так, в ней говорится об «обеспечении расширения географии и ускорения экономического роста, научно-технологического и инновационного развития Российской Федерации за счет социально-экономического развития перспективных центров экономического роста - крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций и сбалансированного пространственного развития за счет обеспечения социально-экономического развития городских агломераций, малых и средних городов, а также сельских территорий с целью снижения концентрации субъектов экономической деятельности и населения в столичных агломерациях», о целесообразности содействии «кооперации научных организаций и образовательных организаций высшего образования с бизнесом» о формировании «не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня, объединяющих ведущие в Российской Федерации образовательные организации высшего образования и научные организации, научных центров (в том числе математических и геномных), центров компетенций Национальной технологической инициативы, инновационных научно-технологических центров, а также создания и развития передовой исследовательской и инновационной инфраструктуры центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок (в том числе уникальных научных установок класса "мегасайенс")», формировании и развитии «многопрофильных медицинских центров специализированной и высокотехнологической медицинской помощи, в том числе национальных медицинских исследовательских центров», о развитии «ведущих образовательных организаций высшего образования и использования их потенциала при оказании услуг в сфере инновационного развития крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций», однако при

этом государство (совершенно справедливо) поддерживает опорные вузы в регионах в программе «Приоритет 2030», которая пришла на смену проекту «5-100». Согласно этой программе, и к 2030 году в РФ планируется создание 60 национальных опорных вузов (несколько меньше, чем число регионов страны). Добавим, что совершенно очевидно, что для полноценного развития научных исследований на современном уровне во всех регионах России средств не хватает, государство просто не в состоянии обеспечить уровень финансирования, равный таковому в развитых странах, где довольно существенна часть бизнеса в финансировании науки (в то время как в России только около одной трети финансирования НИОКР поступает от негосударственных структур).

Все вышесказанное обуславливает с одной стороны, сложность решаемой автором задачи, а с другой, насущную потребность в ее решении. Очевидна необходимость долгосрочной стратегической «просчитанности» процессов управления развития региональными инновационными системами КНР в сравнении и с опорой на опыт Китая и с учетом состояния и перспектив международного и межрегионального научно-технологического сотрудничества.

**Структура работы, ее логика, степень обоснованности и достоверности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

В целом, работа построена по канонической схеме «теория-анализ-конструктив». В первой, теоретической главе уделено внимания теориям как регионального, так и инновационного развития, анализируются основные подходы к стратегированию развития регионов и их научно-инновационных сфер и делается справедливое и обоснованное предположение о наибольшей перспективности для решения задач диссертационного методологии стратегирования академика В.Л. Квинта. Кроме того, в ней обоснован круг задач исследования, связанный с акцентированием внимания на взаимосвязи (и учете этой взаимосвязи) с экономическим ростом региона, развития той

стороны инновационного процесса, которая тесно связана с исследованиями и изобретательством.

Вторая глава является наиболее подробной и обширной, она посвящена выявлению закономерностей соразвития сферы НИОКР в экономике в регионах Российской Федерации и Китайской Народной Республики, динамики международного научного сотрудничества между регионами двух стран и попыткам моделирования взаимосвязи инновационного развития регионов Российской Федерации и Китайской Народной Республики с их экономическим развитием. Полученные результаты являются весьма интересными, достоверными, применение методов математической статистики с визуализацией его результатов и анализом отклонений от трендов является заслугой автора и убеждают в достоверности результатов исследования. В частности, весьма важно, что автор показал, что продуктивность исследовательской деятельности не всегда растет с повышением «концентрации» исследователей в регионах (что относится, прежде всего, к России). Автор в новых красках и смыслах представляет широко известный факт о слабом финансировании науки бизнесом в России (что еще более наглядно видно в сравнении с китайским опытом), что, как выясняется, является критическим отражением недостаточности ресурсов для современного экономического роста, при том, что численность исследователей в России находится на довольно высоком уровне. Проведен OTSW-анализ стратегической приоритетности инновационного развития для всех регионов, доказывающий его первостепенную значимость для регионального экономического роста.

Третья глава посвящена выделению и обоснованию принципов стратегического планирования научно-инновационного развития в регионах России (на основе китайского опыта), также на основе китайского опыта сформирована перспективная модель регионального инновационного развития, кроме того, приведены и обоснованы показатели оценки эффективности стратегического планирования научно-инновационного

развития в регионах страны. Полученные результаты исходят, в целом, из предыдущих глав исследования, обоснованы, достоверны, значимы и интересны с точки зрения оригинальной авторской логики. Несомненно, что их внедрение своевременно и окажет благотворное влияние на развитие практики стратегического управления научно-инновационной сферой в регионах России.

Полученные автором результаты в целом достоверны, опираются на адекватный аппарат математической статистики, многокомпонентный анализ, системность подхода, многоаспектные сравнения и широкие обобщения. Важный авторский вывод о необходимости более широкого привлечения к стратегированию регионального развития ученых и экспертов (что реализуется в КНР на высоком уровне) не подлежит сомнению и остро целесообразен к реализации в России.

#### **Элементы научной новизны и практическая значимость результатов**

Работа представляет на защиту следующие основные положения, отличающиеся несомненной научной новизной:

Прежде всего, в ней показано, что «стратегическое планирование научно-инновационного развития региона, основанное на учете глобальных, страновых и отраслевых тенденций научно-технического развития, внутреннего потенциала региона, его межрегиональных и международных связей способствует решению задач инновационного развития региона». Действительно, до настоящего времени данная практика не всегда отличалась учетом соответствующих факторов.

Во-вторых, автор убедительно показывает, что «формирование научно-инновационных систем регионов с высоким уровнем кадрового и финансового обеспечения позволяет обеспечивать эффективное инновационное региональное и пространственное развитие как России, так и Китая», что является важным, в том числе с практической точки зрения того, что

необходимо стремиться к максимизации данного потенциала в каждом регионе, а не только в тех, кто имеет для этого соответствующий задел и опыт.

В-третьих, выявлено, что разработанные автором «общие научные принципы стратегического планирования регионального научно-инновационного развития обеспечивают его эффективность и повышают вовлеченность научно-технического потенциала в социально-экономическое развитие региона». Данные принципы подробно приводятся в работе и отражают выявленные автором закономерности и тенденции. Они весьма практикоориентированы, ясно изложены и удобны в применении.

В-четвертых, предлагаемая автором «оптимальная модель стратегического планирования региональными научно-инновационными системами в России, включающая направленность исследований на решение социально-экономических задач регионов и встроенная в единую централизованную систему управления национальной инновационной системой, способствует развитию региональной экономики». Автор с учетом новых реалий, тенденций и выявленных им закономерностей представил собственную модель стратегического планирования региональным научно-инновационным развитием,

В-пятых, разработанная методика «оценки экономической и общественной эффективности стратегического планирования развития региональных научно-инновационных систем позволяет определить перспективность, необходимость и результативность стратегирования, что способствует социально-экономическому и устойчивому развитию региона». Действительно, достаточно высокую практическую значимость имеет определение уровня стратегического планирования научно-инновационного развития российских регионов с учетом полученных автором закономерностей.

Таким образом, каждое содержащее новизну авторское положение имеет высокую практическую значимость полученных результатов и

перспективна для использования в практике стратегирования на региональном уровне.

#### **Замечания к диссертационному исследованию.**

Высокое качество проделанной автором работы, тем не менее, не отменяет необходимости упомянуть о некоторых ее недостатках.

1. Так, в частности, для выявления закономерностей соразвития научно-инновационной сферы регионов и экономики в целом недостаточно использованы параметры инновационного развития, отраженные и закреплённые в методиках Росстата, например, такие как доля организаций, осуществляющих инновации, расходы на инновации и т.д. Понятно, что автор стремился к изучению, прежде всего, влияния на экономический рост «собственных», внутрирегиональных инноваций, также понятно, что в имеющейся статистике трудно выделить, сколько инноваций создано в регионе, а сколько – в стране (в других регионах) или за рубежом, однако, строго говоря, влияние инноваций на экономический рост региона шире, чем измерено в работе, и может оказаться, что технологическая зависимость не столь велика (или наоборот шире, чем предполагает соискатель).
2. Не изучена глубоко связь между уровнем развития финансовой сферы экономики и сферы услуг с уровнем научного развития России (и Китая). Между тем, они демонстрируют высокие уровни корреляции, так что можно предположить, что не инновации двигают экономику, а это высокие доходы и развитость инфраструктуры обеспечивают, прежде всего, рост инноваций. Позиция автора по этому вопросу нуждается в уточнении.
3. В изучении финансирования научных исследований в регионах не прослежены его региональные, местные и федеральные компоненты, а также частные и государственные составляющие. Ясно, что это сделать довольно сложно для каждого региона страны, однако, хотя бы на отдельных примерах – вполне реально.

4. Недостаточно использованы показатели, отражающие экономическое состояние региона (например, средняя заработная плата и др.). Взят для анализа, фактически, всего лишь один показатель - ВРП на душу населения. Отраслевые составляющие ВРП хоть и проанализированы в работе, но на довольно общем уровне.
5. В предлагаемом модернизированном подходе к стратегированию регионального научно-инновационного развития делается упор на общей схеме и показателях, но нет развернутого описания механизмов стратегического регионального управления и рецептов их реализации.

Указанные замечания, вкупе с локальными вопросами по оформлению работы, тем не менее, не оказывают негативного влияния на общее положительное впечатление от работы. Фактически, устранение всех их в виде расширения исследования позволит соискателю решить важную научно-практическую управленческую проблему, которая остается не решенной в последние десятилетия и еще более обострилось в контексте новых задач.

**Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.**

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. «региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика) (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Рукопись диссертации оформлена согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова. В ней представлены таблицы и рисунки, иллюстрирующие основные положения.

Основные результаты, выводы и предложения диссертанта своевременно опубликованы в ведущих научных журналах и изданиях по профилю защищаемой диссертации. Соискателем по теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ, а также представлены материалы в монографии по тематике исследования. Таким образом, соискатель Ван Юйшань заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. - Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой мировой экономики и управления  
внешнеэкономической деятельностью факультета государственного  
управления МГУ имени М.В. Ломоносова  
Осипов Владимир Сергеевич

«14» ноября 2023 года

Контактные данные:

Тел.: +7(495)930-85-49 E-mail: vs.ossipov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация:

08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, д.27 к 4, ФГУ,

Тел.: +7(495)930-85-49 E-mail: vs.ossipov@spa.msu.ru

Подпись Андреа В

Зам. декана факультета  
(Богданов И.В.)