

В диссертационный совет МГУ.051.2, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию и автореферат диссертации «Проблемно-поисковые следственные ситуации и организационно-тактические приемы для их разрешения в процессе расследования преступлений», представленные Радеевой Юлией Александровной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Ю.А. Радеевой обусловлена необходимостью совершенствования криминалистического обеспечения расследования преступлений. Справедливо опираясь на данные официальной статистики за 2024 год, соискатель указывает на тревожную динамику: при общем сокращении числа зарегистрированных преступлений их раскрываемость составила лишь 53 %, оставляя нераскрытыми 47 % преступлений. Данная установка требует от следователя умения четко ориентироваться в нестандартных ситуациях, что, согласно результатам проведенного соискателем анкетирования, вызывает затруднения у 56 % респондентов, а 39 % из них прямо подтверждают недостаточное владение необходимым арсеналом организационно-тактических приемов (с. 3–5 автореферата и с. 4–5 диссертации).

Особое значение в данном контексте приобретает проблема разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций, характеризующихся состоянием информационной неопределенности.

Данные опросов и анкетирования сотрудников правоохранительных органов, проведенных Ю.А. Радеевой в связи с настоящим исследованием, объективно свидетельствуют о том, что совершенствование традиционных криминалистических методов и средств, а также разработка на основе анализа современной судебно-следственной практики новых методов и средств, их оперативное внедрение в правоприменительную деятельность должно повысить результат организационно-тактического воздействия на процесс расследования. Здесь следует отметить особую роль и значение методов и

средств организационно-тактического характера, связанных с разрешением проблемно-поисковых следственных ситуаций досудебного производства по уголовному делу.

Как свидетельствует судебно-следственная практика, постоянно изменяющийся характер преступной деятельности, новые формы и способы совершения преступлений, являются ориентиром для соответствующих криминалистических исследований по организации и тактике распознавания данных форм и способов с целью рефлексивного воздействия на следственную ситуацию и эффективного противодействия им со стороны следователя.

В своих публичных выступлениях Президент Российской Федерации В.В. Путин, отмечая успехи в борьбе с преступностью, тем не менее, неоднократно обращал внимание руководства и сотрудников правоохранительных органов на необходимость еще более решительно и жестко противодействовать преступности. Данная установка требует от сотрудников правоохранительных органов постоянной готовности, умения быстро и четко ориентироваться в нештатных ситуациях, связанных с организацией и проведением расследования преступлений.

Все это обусловило актуальность и выбор темы диссертационного исследования «Проблемно-поисковые следственные ситуации и организационно-тактические приемы для их разрешения в процессе расследования преступлений», представленного к защите Ю.А. Радеевой.

Степень теоретической разработанности проблематики в работе показана достаточно широко (с. 5–7 автореферата и с. 6–8 диссертации). Соискатель опирается на фундаментальные труды ведущих ученых: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Е.П. Ищенко, М.Е. Игнатьева, В.Н. Карагодина, Д.В. Кима, И.М. Комарова, А.С. Князькова, Н.Е. Мерецкого, М.М. Миловановой, А.Е. Михальчука, И.П. Можяевой, В.А. Образцова, Е.Р. Россинской, Е.Е. Центрова, А.А. Чебуренкова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова, С.Ю. Якушина и многих других известных отечественных криминалистов.

Анализ проведенных ранее исследований, позволил соискателю полагать, прийти к выводу, что практика расследования преступлений ставит новые теоретико-прикладные задачи, которые связаны с процессами совершенствования уже известных знаний о проблемно-поисковых следственных ситуациях расследования и организационно-тактических приемах их разрешения и обуславливает необходимость совершенствования известных и разработки новых приемов для этого вида следственной деятельности.

При этом соискателю удалось выявить недостаточно изученные аспекты, касающиеся комплексного исследования организационно-тактических приемов

разрешения именно проблемно-поисковых ситуаций, что определяет научную новизну исследования.

Анализ текста автореферата и диссертации Ю.А. Радеевой свидетельствуют о том, что **объект и предмет исследования** соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (с. 7 автореферата и с. 7 диссертации).

**Объектом исследования** являются проблемно-поисковые следственные ситуации, возникающие в процессе расследования преступлений.

**Предметом исследования** являются отдельные научно-практические положения теории следственных ситуаций, организации и тактики расследования, и связанные с ними закономерности и рекомендации реализации организационно-тактических приемов как средства разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций в расследовании преступлений.

**Цель диссертационного исследования** соответствует заявленной соискателем проблематике и заключается в разработке научно-обоснованной комплексной методики разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций в процессе предварительного расследования посредством использования организационно-тактических приемов (с. 7–8 автореферата и с. 7 диссертации).

Для достижения указанной цели соискателем были поставлены и последовательно решены следующие **исследовательские задачи**:

- определены понятия «проблема» и «поиск» в системе криминалистических категорий;
- изучен механизм распознавания характера следственной ситуации на этапах расследования;
- обосновано значение проблемно-поисковых ситуаций как средства преодоления информационной неопределенности;
- установлены содержание, система, структура и виды данных ситуаций;
- сформулированы понятия «тактико-криминалистическая задача» и «тактико-криминалистическое решение», раскрыта структура их реализации;
- обоснованы классификации тактико-криминалистических задач и средств разрешения ситуаций;
- определена система тактических приемов, актуальных для разрешения проблемно-поисковых ситуаций;
- обоснована система организационно-тактических приемов и механизм мобилизации сил и средств как специфического приема воздействия;
- определены основы организационно-тактической операции по использованию данных оперативно-розыскных мероприятий;
- установлено значение криминалистической реконструкции для разрешения проблемно-поисковых ситуаций (с. 7–8 автореферата и с. 8–9 диссертации).

Методологическую основу диссертационного исследования составили: всеобщий (диалектический) метод познания, основанные на нем общенаучные и специальные криминалистические методы, теоретическая база в области системных и структурных исследований (с. 8–9 автореферата и с. 9 диссертации). Применяемая методология позволила соискателю решить поставленные в диссертации исследовательские задачи.

В работе всесторонне и обоснованно использованы фундаментальные и научно-прикладные труды российских и зарубежных авторов по рассматриваемой проблеме. Соискателем были проанализированы результаты судебно-следственной практики, которые выступили: 1) основой для формирования научно обоснованных выводов; 2) критериями проверки сформулированных предложений.

Степень достоверности результатов исследования не вызывает сомнений и обусловлена репрезентативностью эмпирического материала. В рамках подготовки работы Ю.А. Радеевой изучены:

судебно-следственная практика г. Москвы, Московской области, следственной практике Управления на транспорте МВД России по ЦФО за период с 2020–2025 гг.;

приостановленные по различным основаниям 200 уголовных дел и 25 надзорных производств о преступлениях в сфере экономики (против собственности, в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях), а также иных преступлениях, подследственных следователям органов внутренних дел, в целях установления причин приостановления расследования и, в первую очередь, связанных с недостатками использования (неиспользования) следователями организационно-тактических приемов расследования преступлений;

данные опросов и анкетирования сотрудников правоохранительных органов, проведенных с использованием специальной анкетой в следственных подразделениях. Соискателем в 2024–2025 гг. проанкетировано 150 сотрудников следственных подразделений ГУ МВД по г. Москве, ГУ МВД по Московской области, Управления на транспорте МВД России по ЦФО (с. 10 автореферата и с. 10 диссертации).

В целом можно констатировать, что соискателю на теоретическом уровне удалось получить новые научные результаты, достаточно четко их сформулировать и обстоятельно аргументировать, а также подтвердить репрезентативными материалами исследования.

При достижении цели исследования, решения связанных с ней задач, имеющих значение для развития науки криминалистики, соискателем получены следующие результаты, обладающие **самостоятельностью и научной новизной** (с. 11 автореферата и с. 10–11 диссертации):

- актуализирован понятийно-терминологический аппарат: соискателем предложены авторские определения понятий «проблема» и «поиск» в системе криминалистических категорий, а также обосновано содержание понятия «криминалистически значимая информация»;

- сформулирована концепция проблемно-поисковой следственной ситуации как динамической системы, обладающей сквозным характером и охватывающей все этапы расследования;

- разработана классификация тактико-криминалистических задач (информационно-аналитических, прогностических, защитно-обеспечительных и др.), учитывающая их функциональную роль в преодолении информационной неопределенности;

- обоснован организационно-тактический прием «Мобилизация, расстановка и использование сил и средств», направленный на оптимизацию планирования и распределение ресурсов (человеческих, материально-технических, информационных) в условиях дефицита информации;

- раскрыт потенциал криминалистической реконструкции как метода объективизации процесса расследования через воссоздание признаков отсутствующих объектов.

В ходе исследования соискателем были получены результаты, научная и практическая значимость которых подтверждается сложностью разрешенных в диссертации задач.

Успешное решение поставленных цели и задач свидетельствует о том, что соискатель владеет научными методами исследования на достаточном уровне. Теоретические выводы, прикладные рекомендации и предложения соискателя согласуются с современной практикой уголовного судопроизводства.

**Теоретическая значимость** исследования Ю.А. Радеевой заключается в том, что ее результаты могут быть положены в основу дальнейшего теоретического изучения актуальных проблем, связанных с развитием положений теории криминалистики, в части разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций, разработки и применения организационно-тактических приемов (с. 20 автореферата и с. 18 диссертации).

**Практическая значимость** диссертационного исследования Ю.А. Радеевой заключается в том, что выводы и предложения диссертации могут быть использованы в деятельности оперативных сотрудников, сотрудников органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических подразделений в качестве криминалистических рекомендаций при разрешении проблемно-поисковых следственных ситуаций расследования преступлений, где организационно-тактические приемы могут быть реализованы более эффективно, чем традиционные методы и средства, а также в образовательном процессе при подготовке специалистов в образовательных организациях высшего образования (с. 20 автореферата и с. 18–19 диссертации).

Особо следует отразить степень апробации и внедрения результатов исследования, которые получили реализацию в 6 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.

Отдельные рекомендации внедрены в практику и апробированы следователями Главного следственного управления ГУ МВД по г. Москве, СУ УВД по ЦАО, САО, ЮЗАО ГУ МВД по г. Москве, Управления на транспорте МВД России по Центральному федеральному округу (с. 22 автореферата и с. 20 диссертации).

Необходимо признать, что **структура** диссертационного исследования в целом выдержана и логична, что позволило соискателю достичь поставленных целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**Во введении** обоснованы выбор темы и ее актуальность, определены объект, предмет, цели, задачи исследования, отмечена степень научной разработанности проблемы, указаны методологические, теоретические, нормативные правовые, эмпирические основы работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, характеризуется обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, приводятся сведения об их апробации и внедрении (с. 4–20 диссертации).

**Первая глава «Следственные ситуации как системообразующий фактор этапов расследования преступлений»** закладывает концептуальный базис работы. В первом параграфе *«Понятия «проблема» и «поиск» в системе криминалистических понятий. Распознавание характера следственной ситуации на этапах расследования»* соискатель рассматривает понятия «проблема» и «поиску», обосновывая их неразрывную связь с теорией криминалистического распознавания. Радеева Ю.А. предлагает механизм распознавания как мыслительный процесс следователя, направленный на преобразование «неизвестного в известное» для принятия верных тактических решений (с. 21–36 диссертации).

Во втором параграфе *«Проблемно-поисковые следственные ситуации как средство преодоления следователем информационной неопределенности в расследовании преступлений»* анализируется содержание проблемно-поисковых ситуаций как средства преодоления информационной неопределенности. Соискатель вводит понятие криминалистически значимой информации, разделяя ее на доказательственную и ориентирующую (с. 36–52 диссертации).

В третьем параграфе *«Проблемно-поисковая следственная ситуация, ее содержание, система и структура. Виды проблемно-поисковых следственных ситуаций»* рассматривается системно-динамический характер ситуации.

Соискатель доказывает, что проблемно-поисковая ситуация является «сквозной», возникая на этапе доследственной проверки и завершаясь лишь с исчезновением неопределенности (обычно к моменту предъявления обвинения). Выделены элементы системы ситуации: порождающий факт, искомая неопределенность, прогностическая деятельность и цикл проверки версий (с. 52–67 диссертации).

**Вторая глава «Тактико-криминалистические задачи и проблемно-поисковые следственные ситуации»** посвящена функциональному аспекту расследования.

В первом параграфе *«Постановка тактико-криминалистических задач предварительного расследования и структура их решения»* раскрывается процесс постановки задач как интеллектуально-волевого акта следователя. Радеева Ю.А. предлагает структуру решения задач, обеспечивающую переход от осмысления ситуации к ее практическому преобразованию (с. 68–89 диссертации).

Второй параграф *«Виды тактико-криминалистических задач и средства для разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций»* представлена развернутая классификация задач, адаптированная к условиям информационной неопределенности. Соискатель выделяет восемь видов задач: информационно-аналитические, информационно-поисковые, организационно-тактические, коммуникативно-психологические, превентивно-оценочные, защитно-обеспечительные, рефлексивно-оценочные и прогностические, определяя место каждой в процессе доказывания (с. 90–125 диссертации).

**Третья глава «Тактические приемы как средства разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций»** развивает учение о методах воздействия на проблемно-поисковые следственные ситуации.

В первом параграфе *«Проблемно-поисковые следственные ситуации и их влияние на формирование групп тактических приемов»* исследуется влияние ситуации на формирование групп тактических приемов. Соискатель делает значимый вывод о том, что следственная версия выступает важнейшим общим тактическим приемом, являясь следствием ситуации-причины (с. 126–132 диссертации).

Второй параграф *«Тактические приемы в разрешении проблемно-поисковых следственных ситуаций»* посвящен рассмотрению роли тактических приемов в оптимизации процесса расследования. Соискатель подчеркивает, что правильно организованное применение приемов позволяет повысить коэффициент достоверности разрешения ситуаций (с. 132–140 диссертации).

В третьем параграфе *«Система организационно-тактических приемов разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций»* анализируется система организационно-тактических приемов. Радеева Ю.А. характеризует ее как подвижную систему открытого типа, которая должна постоянно дополняться новыми методами в ответ на совершенствование способов преступной деятельности (с. 140–148 диссертации).

**Четвертая глава «Организационно-тактические приемы разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций расследования преступлений»** носит прикладной характер.

В первом параграфе *«Планирование расследования и мобилизация, расстановка и использование сил и средств как организационно-тактические приемы»* раскрываются основы планирования и мобилизации ресурсов. Радеева Ю.А. вводит понятие мобилизации как организационно-тактического приема, включающего привлечение человеческих ресурсов, материально-технических и информационных средств (с. 149–165 диссертации).

Второй параграф *«Основы организационно-тактической операции – «Использование данных оперативно-розыскных мероприятий для целей производства следственных действий»* представлены основы организационно-тактической операции по использованию данных оперативно-розыскных мероприятий. Соискатель обосновывает формы взаимодействия следователя и оперативного сотрудника, позволяющие уточнять тактические решения на основе негласной информации (с.165 –176 диссертации).

В третьем параграфе *«Значение криминалистической реконструкции для разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций»* детально рассматривается значение криминалистической реконструкции. Соискатель предлагает оригинальный семиэлементный алгоритм реконструкции (от принятия решения до оценки результатов), а также вводит понятие «криминалистическая рекогносцировка» как элемент изучения объекта для получения значимой информации (с. 176–187 диссертации).

**Заключение** (с. 187–199) содержит основные выводы и предложения, сформулированные соискателем по результатам исследования, а также перспективы дальнейшей разработки заявленной проблематики.

**Приложения** (с. 221–243) к диссертации содержат обобщенные результаты интервьюирования и опроса 150 сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании преступлений с ситуациями проблемно-поискового характера, где были использованы организационно-тактические приемы; аналитическую справку-обобщение по результатам изучения 200 уголовных дел, контрольных производств и 25 надзорных производств о расследовании преступлений, по которым следователями в проблемно-поисковых следственных ситуациях расследования были спланированы, организованы и проведены организационно-тактические приемы.

Диссертация Ю.А. Радеевой написана грамотным юридическим языком, материал в достаточной степени систематизирован, логично и последовательно описан.

Автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертации. Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Положительно оценивая диссертационное исследование Ю.А. Радеевой, отмечая бесспорное наличие научной новизны, достоверность и обоснованность выводов, полагаю, что некоторые положения соискателя вызывают определенные вопросы уточняющего характера и могут служить поводом для научной дискуссии:

1. В автореферате (с. 17) и в диссертации (с. 16) указывается, что организационно-управленческий фактор и обусловленные им тактические приемы являются доминантными и системообразующими для этих ситуаций из-за их сквозного характера. Требуется уточнения вопрос о том, как соотносится данная доминанта с принципом процессуальной самостоятельности следователя в ситуациях, требующих немедленного оперативного реагирования.

2. Соискатель предлагает унифицированную классификацию средств разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций, которая позволяет формализовать алгоритмы расследования и повысить профессиональный уровень следователей. (с. 16–17 автореферата, с. 15–16 диссертации) включая общенаучные; криминалистические (тактико-криминалистические, методико-криминалистические и технико-криминалистические/научно-технические); уголовно-процессуальные; уголовно-правовые; оперативно-розыскные; информационно-аналитические (не относящихся к криминалистическим); материальные (средства материального обеспечения); нормативно-организационные.

Несмотря на обоснованность их функциональной роли, остается не до конца ясным вопрос о их возможной иерархии: являются ли они рядоположенными или же в условиях проблемно-поисковой ситуации некоторые из них (например, информационно-аналитические) всегда предшествуют остальным?

Представляется необходимым дополнительно обосновать границы интеграции данных средств разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций в рамках единого организационно-тактического приема, чтобы избежать смешения процессуальных и непроцессуальных форм деятельности.

3. В положении 3, выносимом на защиту (с. 13–14 автореферата, 12–13 диссертации), соискатель рассматривает «проблемно-поисковую следственную ситуацию» как систему, обладающую «сквозным» характером. Представляется целесообразным дополнительно уточнить в ходе публичной защиты, как соотносится предложенная соискателем структура этой системы с классическими представлениями о стадиях развития следственной ситуации, и не приводит ли признание ситуации «сквозной» к размыванию границ между отдельными этапами расследования.

4. При анализе организационно-тактического приема «Мобилизация, расстановка и использование сил и средств» (с. 17–18 автореферата, с. 112, 124, 142, 145, 149, 161 диссертации) соискатель относит его к оптимальному способу перманентных действий следователя. Однако в параграфе 4.1 этот же феномен

рассматривается как вспомогательный прием планирования. Данное обстоятельство требует дополнительного обоснования в части разграничения организационно-управленческой и собственно тактической природы этого приема.

5. В параграфе 4.3 (с. 185 диссертации) соискатель вводит понятие «криминалистическая рекогносцировка» как элемент реконструкции при проведении невербальных действий. Высказывая данное соображение, хотелось бы уточнить, каково место этого элемента в системе процессуальных требований, и не подменяет ли он собой существующие правила подготовки к производству следственных действий?

6. Анализируя авторское определение «тактико-криминалистического решения» как интеллектуально-волевого акта, принимаемого на основе анализа ситуации и ранее сформулированной задачи (с. 15 автореферата), следует отметить, что в условиях проблемно-поискового характера следственной деятельности фактор тактического риска становится определяющим. Высказывая данное соображение, хотелось бы услышать в ходе публичной защиты более подробные пояснения о том, включает ли предложенный соискателем механизм принятия решения алгоритмы оценки и минимизации таких рисков, особенно в условиях высокой информационной неопределенности.

7. Рассматривая предложенный соискателем «цикл работы» системы проблемно-поисковой следственной ситуации, который повторяется до момента исчезновения неопределенности (с. 14 автореферата), представляется важным уточнить критерии этого «исчезновения». Желательно пояснить, идет ли речь об объективном достижении определенного доказательственного статуса (например, установлении обстоятельств предмета доказывания) или о субъективной убежденности следователя в достаточности полученной криминалистически значимой информации для перехода к следующему этапу расследования.

8. При рассмотрении структуры тактико-криминалистических задач (§ 2.1) и их авторской классификации, соискатель указывает на интеллектуальный переход от осмысления ситуации к ее практическому преобразованию. В этой связи возникает вопрос о возможности автоматизации или цифровизации данного процесса (например, с использованием систем поддержки принятия решений), и рассматривалась ли такая перспектива в рамках совершенствования разработанной соискателем комплексной методики.

Это требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты.

Отметим, что высказанные предложения в большей степени носят рекомендательный характер, не ставят под сомнение достоверность сформулированных соискателем теоретических положений и рекомендаций и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

**Вывод:**

1. Диссертация Радеевой Юлии Александровны является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для криминалистики.

2. Диссертация на тему «Проблемно-поисковые следственные ситуации и организационно-тактические приемы для их разрешения в процессе расследования преступлений» соответствует критериям, предъявляемым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация Радеевой Юлии Александровны оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

3. Соискатель Радеева Юлия Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника научно-исследовательского центра – начальник отдела планирования и контроля научных исследований

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

полковник полиции

доктор юридических наук, доцент

12 февраля 2026 г.

Ирина Павловна Можаява

Специальность по диплому: доктора юридических наук: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

тел.: +7 (916)-054-79-68 e-mail: mirina-crim@yandex.ru

Место работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

тел.: (499) 150 10 34

e-mail: aumvd@mvd.ru

Официальный сайт: <http://a.mvd.pf/>