

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук Каневского Павла Сергеевича
на тему: «Лоббизм как социально-политический феномен современного
общества: социологический анализ»
по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и
процессы

Настоящий отзыв подготовлен на автореферат диссертации Павла Сергеевича Каневского «Лоббизм как социально-политический феномен современного общества: социологический анализ», представленной на соискание ученой степени доктора социологических наук. Прежде всего, стоит отметить высокий уровень проведенного исследования, его безусловную актуальность и значительный научный вклад автора в развитие отечественной социологической мысли.

Автор не просто констатирует возрастающую роль лоббизма в глобальном масштабе, но и помещает этот феномен в контекст обширной теоретико-методологической базы – от классической социологии до современных теорий групп интересов, неoinституционализма, политической социологии, сравнительной политологии. Такой анализ позволяет проследить генезис научного осмысления групп интересов, что является методологической основой для всех последующих построений автора. Особо следует подчеркнуть проведенный Каневским П.С. критический анализ плюралистической модели, который выявляет ее имманентные дисфункции в условиях неолиберального поворота. Этот анализ не является умозрительным; он подкреплён детальным изучением конкретных случаев в США и Великобритании, что придает выводам высокую степень достоверности и заставляет задуматься, в том числе исходя из российской перспективы, о том, как правильно подходить к регулированию столь сложной сферы общественно-политической жизни.

Научная новизна и личный вклад автора проявляются в нескольких ключевых аспектах. Во-первых, это серьезная работа по концептуальному разграничению лоббизма и коррупции. Данное разграничение имеет не только теоретическую, но и прикладную ценность, так как содержит в себе рецепты по преодолению негативных сторон лоббизма и его движению в сторону более цивилизованных форм. Во-вторых, новаторским является комплексный анализ транснационального лоббизма и разработка его авторской типологии. В условиях, когда данная тема находится на начальной стадии изучения, особенно в российской науке, предложенная Каневским П.С. систематизация создает прочный фундамент для дальнейших исследований. В-третьих, заслуживает высокой оценки проведенная периодизация развития лоббизма, которая дополняет и уточняет существующие в научной литературе подходы.

Эмпирическая база исследования, включающая как вторичный анализ данных, так и результаты авторского экспертного опроса, представляется репрезентативной и адекватной поставленным задачам. Методологический аппарат работы отличается строгостью и корректностью.

Практическая значимость работы очевидна. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы в формировании как внешнеполитической и внешнеэкономической стратегиях российского государства и бизнеса, но они также полезны для того, чтобы трезво оценить тот путь, который прошли российские дискуссии о лоббизме в целом. Ведь в нашей стране было несколько волн дискуссии о природе и способах институционализации лоббизма, которая ничем конкретным не завершилась. Российские политики, эксперты, представители предпринимательских кругов так и не пришли к единому знаменателю по поводу единой формулы для регулирования лоббизма. Каневский П.С. справедливо указывает на то, что у нас порой не хватало понимания всей многогранности и сложности данного феномена, не была до конца определена тонкая грань, отличающая частные интересы от общественных, при этом присутствовала слепая порой вера, что

копирование западного опыта решит все проблемы. В реальности же, надо подходить к рассматриваемой теме более глубоко и всесторонне, понимать издержки чрезмерного влияния лоббистов, и в то же время задумываться о механизмах повышения прозрачности и снижения коррупционных рисков. Автор как раз демонстрирует эти сложные нюансы на мировом опыте, из которого мы должны почерпнуть лучшее, но в то же время делать выводы, не забывая о рисках.

Несмотря на то, что работа выполнена на высоком и фундаментальном уровне, можно высказать и некоторые замечания:

1) Автор убедительно использует широкий спектр методов, однако вызывает некоторое сожаление, что фокус эмпирического исследования был ограничен методом экспертного опроса. Для еще большей убедительности и глубины анализа в будущем могли бы быть применены дополнительные методы, например, кейс-стади конкретных лоббистских кампаний или более глубокий контент-анализ документов, регламентирующих лоббистскую деятельность в разных странах.

2) Говоря о том, что модель корпоративизма содержит в себе более сбалансированное начало с точки зрения взаимодействия групп интересов и органов власти, способна более грамотно отражать именно общественные интересы, автору следовало более четко определить, как именно поддерживать и распространять корпоративистские практики в современном мире, которые, по его собственному и справедливому замечанию, переживают упадок под воздействием плюрализма.

В целом, диссертация Павла Сергеевича Каневского представляет собой завершенное, фундаментальное научное исследование, обладающее признаками научной новизны, теоретической и практической значимости. Автор продемонстрировал глубокие профессиональные знания, умение работать с большими массивами информации и решать сложные научные задачи. Личный вклад автора не вызывает сомнений. Работа полностью соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее

автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.4 «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Нарбут Н.П.

доктор социологических наук, профессор

заведующий кафедрой социологии

Факультета гуманитарных и социальных наук

ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

26 ноября 2025 г.