

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Подвойского Дениса Глебовича на тему «Субъект, структура и отчуждение: к генеалогии и феноменологии прочности социальных конструкций», представленную к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам)

Актуальность темы диссертационной работы Д.Г. Подвойского определяется рядом факторов. Автор справедливо отмечает, что она является «вечной», но на каждом этапе развития общества и общественной мысли будет ставиться и решаться по-разному. Применительно к современному этапу развитию философии и социальной теории актуальность проблематики соотношения агентности индивидов, активного творения социальной реальности в процессе социальных взаимодействий разного рода, конструирования институциональных, социокультурных, символических систем, и проблемы отчуждения, реификации сконструированных систем и их противостояния человеку, подавления его же свободы и агентности определяется множеством обстоятельств. Представляется, что это, в первую очередь, лавинобразное нарастание процессов конструирования символических систем в условиях цифровизации, виртуальной реальности и т.п., сопряженных с реификацией интеллектуальных и творческих сил человека и противостоянием их ему в виде цифровых символических систем. То есть процессы, которые раньше шли медленно и оставляли человеку пространство свободы, теперь идут очень быстро и оставляют его все меньше. Проблематика реификации продуктов мышления и культурного творчества, их отчуждения от человека и противостояния ему приобретает особую остроту. Автор справедливо подчеркивает, что такие характеристики индивида, как этническая принадлежность, гендер, возраст, состояние здоровья, никогда не были чисто «примордиальными», но теперь конструирование их модусов приобрело беспрецедентные ранее масштабы. Кроме того, формирующиеся институциональные и символические,

социокультурные конструкции, имеющие различную глубину истории, обладают различной степенью устойчивости и прочности, и в настоящее время их динамика возрастает, процессы конструирования, трансформаций, разрушения/распада, переозначивания, представляют важную проблему, требующую обоснования новой теоретической рамки анализа.

Все это подтверждает необходимость обоснования комплексной философской концепции, позволяющей процессы конструирования социальной реальности и отчуждения ее продуктов от человека, противостояния его агентности рассматривать как взаимосвязанные и взаимообусловленные процессы. Приведенные в Главе 3 диссертационного исследования подходы к анализу конкретных социокультурных явлений демонстрируют эффективность такого рода теории.

Обоснованность и достоверность результатов, научных выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обусловлена глубокой разработкой поставленной философской проблемы, теоретико-методологическими основаниями для которой стал конструктивизм как мультидисциплинарная теоретическая перспектива, берущая начало в античной философии и проходящая затем через различные парадигмальные преломления. В истории социологии автор находит центральное смыслообразующее противопоставление действующего субъекта, агента, и структуры, многочисленные попытки их совмещения, взаимного творения и дополнения. Особое значение придается идеям социального конструирования реальности, озвученным в одноименной книге П. Бергера и Т. Лукмана, а также феноменологии А. Шюца и теориям, ориентированным на снятие противопоставления агента и структуры (Э. Гидденс, П. Бурдьё). Согласно авторской концепции, продукты социального конструирования, будь то символы, картины мира, правила, институты, реифицируются, отчуждаются от человека и превращаются в ограничения его творческой свободы. Теории отчуждения и его разных форм (в первую очередь, идеи Франкфуртской школы с их современными прочтениями) становятся рамкой анализа этих

процессов. В трактовке конкретных кейсов конструирования социальных миров и их последующего отчуждения от их создателей используется также концепция «трагедии культуры» Г. Зиммеля.

Обоснованность результатов диссертационного исследования Д.Г. Подвойского обусловлена логикой и системой анализа, последовательной реализацией цели через решение ряда задач, формирующими в совокупности структуру работы. Во Введении автор характеризует актуальность, предлагает обзор степени разработанности проблемы, формулирует цель и задачи, описывает объект и предмет исследования. В Главе 1 представлен анализ конструктивистской перспективы в философии и теоретической социологии, ее эпистемологические основания, обосновывается изоморфизм, комплементарность и конвертируемость конструктивистских подходов, делается вывод о возможности развертывания комплексной концепции социального конструктивизма. В то же время, отмечается невозможность исчерпывающего ответа на вопросы о механизмах производства и соотношении творимых людьми социальных миров, разнообразных картин мира.

В Главе 2 автор диссертационного исследования обращается к проблематике социальной жизни, рассматриваемой в конструктивистской перспективе как совокупность динамичных институциональных и нормативных структур, создаваемых в процессе взаимодействий, но и воспринимающихся как условия, предпосылки взаимодействий. Согласно конструктивистской логике, взаимодействия составляющих общество индивидов всегда объективируются и реифицируются в институциональных образованиях и культурных образцах, в свою очередь, фреймирующих действия. Таким образом в конструктивистской перспективе происходит диалектическое снятие противоречия между субъектом и структурой, номинализмом и реализмом. Вне сконструированных институциональных структур социальная жизнь невозможна, но автор подчеркивает, что

институты имеют тенденцию к превращению в «тюрьмы для своих устроителей». Эта тенденция прослеживается как в ее теоретических рефлексиях, так и в реальных институциональных «мутациях», в «рутинизации» творчества, веры, романтических порывов, харизмы, бунта, превращения андеграунда в масскульт, секты в церковь, и т.п. Созданные человеком, но реифицировавшиеся, отчужденные институты начинают господствовать над ним, подавлять, отнимать свободу. Однако «борьба с институтами», в целом, бессмысленна, поскольку внеинституциональная социальная жизнь невозможна. И люди попадают в зависимость не только от институтов, но и от созданных ими символических систем, которые фетишизируются, и тем самым включаются в процесс отчуждения. Механизмы фетишизации символического становятся предметом анализа в завершение второй главы диссертации.

В третьей главе диссертационного исследования Д.Г. Подвойского созданная теоретическая рамка применяется для анализа ряда кейсов из различных сфер социальной жизни, в которых проявляется диалектика конструирования правил, институтов, символических систем, отчуждающихся от своих создателей, включая капиталистическую денежную экономику, технику, индустриальный труд, городскую жизнь. Анализируются специфические проявления социального конструирования реальности в разных сферах, - от этничности, гендера, здоровья до исторической памяти. В качестве отдельного кейса выделяется формализация и бюрократизация научной работы и образования.

Следует отметить, что именно анализ разнородных кейсов придает теоретическим построениям Д.Г. Подвойского особую убедительность и достоверность.

Научная новизна диссертационного исследования Д.Г. Подвойского обусловлена использованием большого объема источников и практических кейсов, ставших объектом анализа с помощью обоснованных и корректных

методов. Новизна результатов работы состоит в обосновании авторской концепции комплексного теоретического видения механизмов и результатов социального конструирования реальности, обосновании принципиальной возможности непротиворечивого логического интегрирования различных версий социального конструктивизма в единую мультидисциплинарную исследовательскую перспективу. Инновационный характер имеют разработанные автором подходы к анализу механизмов социального морфогенеза и последующих автономизации, реификации систем норм, ценностей, институтов, регулирующих поведение индивидов, к фетишизации изоморфных им знаково-символических систем.

Еще один значимый аспект новизны полученных результатов диссертации состоит в анализе феномена отчуждения, в раскрытии связей между его философски и мировоззренчески обоснованной оценкой и глубокой диагностикой общества модерна, укорененной в социальных теориях XIX — XX вв.

В современных обществах приобрела особый мировоззренческий и даже нормативный смысл проблематика этничности (в связи с интенсификацией миграционных процессов), гендера, а также возраста и здоровья. Новизна и актуальность результатов исследования Д.Г. Подвойского состоит в выявлении механизмов их конструирования и реификации, их кристаллизации и объективации в нормативной форме. Эти достижения автора представляются не только теоретически, но и практически инновационными и значимыми в связи с актуализацией проблематики социальной поддержки различных групп населения.

Трансформации нормативных и ценностных оснований института науки, а также и самих нормативных принципов научного знания, т.е. его характеристик, признаков, отличающих его от других форм знания, сегодня приобрели особую актуальность. Поэтому следует отметить в качестве значимого аспекта новизны результатов диссертации проведенный в третьей

главе анализ кейса организационных патологий современных российских научных и учебных институтов (в социологическом смысле), рассмотрение их в аналитической оптике отчуждения. Жесткость авторской постановки вопроса вполне соответствует критической необходимости развития этих сфер в условиях актуальных вызовов.

Таким образом, в рамках диссертационного исследования Д.Г. Подвойского был получен ряд оригинальных результатов, являющихся инновационным вкладом в историко-теоретические исследования и реконцептуализацию обширного корпуса работ в области социального конструктивизма и теории отчуждения. Благодаря актуальности, новизне, достоверности и обоснованности результатов исследования диссертационная работа Д.Г. Подвойского обладает **научно-практической значимостью**, которая определяется возможностями их дальнейшего использования. Теоретическая значимость диссертации состоит в обращении с позиций достижений современной социальной мысли к переосмыслению классической проблемы «**субъект/агентность/действие — структуры/институты**», в ее реконцептуализации в конструктивистской аналитической перспективе, а также в актуализации проблематики отчуждения в ее широкой социокультурной интерпретации. Практическая значимость диссертационного исследования уже продемонстрирована внушительным количеством учебных курсов, читаемых автором на основе его материалов. Кроме того, представляется, что результаты исследования имеют большую эвристическую ценность для экспертизы социальных и культурных проблемных ситуаций в различных сферах жизни общества, что демонстрирует, например, анализ кейса системы науки и образования в современной России.

Таким образом, диссертация Д.Г. Подвойского является завершенным научным исследованием, поставленная в ней цель достигнута, задачи полностью решены, получены результаты и сформулированы положения, отличающиеся научной новизной и практической значимостью. Автореферат

раскрывает содержание диссертации, оформлен в соответствии с актуальными требованиями.

Хочу особо отметить авторский стиль, благодаря особенностям которого сложный историко-философский анализ и концептуализация социальных явлений и процессов воспринимаются легко и даже наглядно. Столь качественный научный язык является несомненным и редким достоинством диссертации.

В то же время, при всех отмеченных достоинствах работы, **возникает ряд вопросов, направленных на прояснение позиции автора.**

1. В название работы вынесена «генеалогия и феноменология прочности социальных конструкций». В то же время, именно вопрос о прочности, как и связанные с ним проблемы динамики, трансформаций, распада социальных конструкций не получили должного освещения ни в тексте, ни в защищаемых выводах диссертации. А вопрос этот очень актуален в условиях нелинейных институциональных трансформаций, на которые указывают многие исследователи (Э. Гидденс, З. Бауман, М. Кастельс и др.).

2. Работа посвящена социальному конструктивизму как интегрированной аналитической перспективе. Представленные кейсы демонстрируют сконструированный характер целого ряда базовых институтов (в широком смысле) и символических структур современного общества. Однако сконструированное (в отличие от примордиального) может быть подвержено деконструкции, которая в последние, как минимум, пять десятков, или даже больше, лет стала одним из ведущих интеллектуальных трендов в постмодернистских теориях, а сейчас превратилась в вполне действенный механизм разрушения, «отмены» тех самых социальных конструкций, на которых держалось общество модерна на разных этапах его развития. Каким автору видится соотношение социального конструктивизма и деконструктивизма?

3. В работе много говорится о технике и современных коммуникативных технологиях (п. 3.2). Как с позиции своей теории автор бы охарактеризовал процессы реификации и отчуждения в цифровом обществе? В чем, с его точки зрения, специфика цифрового капитализма по сравнению с предыдущими, описанными в диссертации, этапами его развития?

4. В первой главе диссертации конвенционализм в философии науки рассматривается как один из трендов конструктивизма, интерпретирующий множественность создаваемых людьми картин мира и их отношение к объективным фактам. Правила научного метода также являются конвенцией, «правилами игры», отличными от тех, что применяются в других формах знаний. Насколько сильно влияет на научную картину мира культура и социальная специфика общества, т.е., проще говоря, можно ли, вслед за О. Шпенглером, говорить о «суверенных науках», как это сейчас делают некоторые коллеги?

Высказанные соображения направлены на уточнение положений диссертации и аналитическое применение авторской концепции, они ни в коей мере не снижают общей высокой оценки результатов диссертационного исследования Д.Г. Подвойского и не умаляют его значимости. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Подвойский Денис Глебович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры социологии факультета международной журналистики
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»

ЗАРУБИНА Наталья Николаевна

«2» сентября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495) 225-40-89, e-mail: n.zarubina@inno.mgimo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

119454, Москва, проспект Вернадского, д. 76

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», факультет
международной журналистики, кафедра социологии

тел.: +7(495) 225-40-89, e-mail: sociology@inno.mgimo.ru

Подпись Н.Н. Зарубиной удостоверяю:

«2» сентября 2025 г.

подпись