

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Чжан Шучунь
«Номинализация адъективов в современном русском языке»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Чжан Шучунь – достойная иллюстрация достижений современной корпусной лингвистики. Оно посвящено одной из актуальных тем – номинализации адъективов. На мой взгляд, чрезвычайно существенным является проявленное в работе внимание к до сих пор недооценённому в грамматике явлению синтаксической деривации.

В целом этот труд, на наш взгляд, имеет важное научное значение и отличается теоретической новизной, так как в нём рассматриваются ранее не описанные аспекты названной темы. В частности, впервые представлен опыт систематизации и описания особенностей номинализации признаковой лексики современного русского языка, который обусловил как несомненные достоинства работы, так и её отдельные недостатки.

Исследование отличает богатство использованного языкового материала, а автора – умение анализировать конкретные примеры и на их основе делать обобщающие выводы. Можно утверждать, что заявленная цель – описание массива русских имен качества двух типов (на *-ость* и на *-изм*) с точки зрения их состава, мотиваторов, функций и значения – в целом была достигнута, а поставленные задачи решены. В частности, были получены новые данные, касающиеся состава русских синтаксических дериватов, количественного соотношении однозначных и многозначных признаковых имён, способов их лексикографического описания и частотности их употребления в текстах.

Композиция диссертации традиционна. Она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего перечень словарей и библиографию из 189 наименований не только на русском, но и на иностранных языках (английском, китайском, французском), а также приложение, представляющее собой алфавитный реестр лексических единиц с суффиксом *-изм*, у которых зафиксирована функция синтаксического деривата, из электронного Газетного корпуса, созданно-

го в Лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (зав. лабораторией – профессор О.В. Кукушкина).

Во введении чётко и ясно определены объект, предмет, цели, задачи и методы исследования, намечена проблематика работы, обосновывается её актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту:

Здесь сразу чувствуется безусловная компетентность диссертантки, её стремление к систематизации исследуемого языкового материала. Хотелось бы только пожелать, чтобы при постановке проблемы как можно раньше были приведены конкретные примеры употреблений рассматриваемых лексем, которые необходимы для того, чтобы быстрее ввести читателя в курс дела и обеспечить более эффективное восприятие текста.

В первой главе дано убедительное теоретическое обоснование положений исследования, подробно излагаются вопросы, связанные с особенностями принятого в работе подхода. Здесь основное внимание уделено понятию номинализации как объекту лингвистического исследования. Несомненным достоинством первой главы и диссертации в целом являются элементы сопоставления с китайскими коррелятами.

Во второй главе на основе данных толковых словарей проведён тщательный лексикографический анализ отадъективных существительных в целом. Кроме того, в ней даны разумные рекомендации для лексикографической практики. Так, в современных толковых словарях не отмечена параметрическая семантика у некоторых синтаксических дериватов типа *этажность*, *ёмкость*, *влажность* и нек. др. Логичным и оправданным нам представляется предложение автора вносить в словарную статью толковых (или, возможно, словообразовательных или толково-словообразовательных) словарей сведений о синтаксических дериватах лексических единиц. Кроме того, диссертант, опираясь на толкования лексем, обращает наше внимание на то, что иногда возникает вопрос о направлении мотивации между мотивируемым и мотивирующим словом, например, в таких случаях: *промышленность* – *промышленный*, *ярость* – *яростный*. С точки зрения автора, возможно,

правильнее было бы толковать существительные через прилагательные, а не наоборот.

Собственно исследовательскими являются третья и четвёртая главы, в которых сформулированные ранее теоретические принципы используются применительно к анализу конкретного языкового материала. Так, на основе значительного корпуса примеров проведено сопоставление лексических единиц на *-ость* и *-изм* в газетных текстах как средствах номинализации. Анализ функционирования существительных, образованных с помощью суффикса *-ость*, на основе корпусных данных в третьей главе показал, что адекватное описание слов типа *реальность* требует тщательного изучения контекстов их употреблений. А в четвёртой главе показано, что функция синтаксического деривата для слов на *-изм* гораздо менее регулярна, чем для продуктивного типа на *-ость*, и что качественная семантика у однокоренных слов на *-изм* и *-ость* может различаться, ср. *гуманизм* и *гуманность*.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и результаты, полученные в работе.

Сильными сторонами диссертации являются и подробное изложение истории и теории вопроса, и основные концептуальные положения, и детальное описание языкового материала на основе единых параметров, и достоверные выводы, полученные лично автором. Работа производит впечатление логически и композиционно завершённого научного исследования, в котором проведён тщательный анализ языковых фактов, обладающий не только теоретической значимостью, но и практической ценностью для разных областей деятельности, в частности для лексикографической и педагогической практики: преподавания русского и других языков как родных и иностранных. Диссертация в целом интересна и содержательна, она не вызывает принципиальных возражений. Вместе с тем хочется высказать несколько частных замечаний и вопросов, которые касаются не столько содержательной стороны работы, сколько её оформления и ни в коей мере не умаляют её научной ценности.

1. Автор пользовался материалами известных толковых словарей, а были ли найдены лексические единицы, не входящие в их словники?

2. Везде чувствуется опытная рука мудрого научного руководителя, однако фамилия профессора О.В. Кукушкиной в диссертации упоминается только пару раз

– в тексте на с.107 и в списке литературы как автора известного учебника «Морфология современного русского литературного языка» (М.: МГУ, 2016). Для сравнения: только в библиографии представлено семь работ Е.С. Кубряковой. Не упоминается фамилия научного руководителя и как заведующего лабораторией общей и компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, богатейшие материалы которой были подготовлены в первую очередь руками научного руководителя. На мой взгляд, это серьёзное упущение и явная недооценка вклада профессора О.В. Кукушкиной в теоретическую ценность рецензируемой работы, тем более именно концепция научного руководителя лежит в основе данного исследования.

3. Часть замечаний связана с оформлением работы. Иногда в ней используются неудачные, в том числе с точки зрения грамматических норм, формулировки, которые можно охарактеризовать как «отрицательный» (по Л.В. Щербе) языковой материал: «Для называния средств (производных слов), с которыми реализуется номинализация адъективов, в данной работе описываются как *номинализаторы*» (с.6); «Здесь при описании функции номинализации используются “синтаксические” термины, а выражение «отвлеченный признак» (с.48); «Поскольку параметрическое значение представлено у слов на *-ость* не только отадъективных, но и отглагольных и отсубстантивных, требует обсуждения вопрос о его особенностях в словах данного типа» (с.123), «При этом задача в данном этапе не заключается в подробном изучении толкований, а в выяснении количественных соотношений описываемых единиц в словарях разных эпох» (с.138) и др.

4. Есть и технические замечания. Так, в оглавлении суффиксы *-ость*, *-изм* то выделены курсивом, то нет, суффикс *-изм* оформляется то строчными буквами, то прописными.

5. Для восприятия не всегда удобно, когда названия таблиц, особенно многостраничных, даются не перед таблицами, а после них. Особенно это неудобство ощущается, когда эти таблицы многостраничные (см., например, таблицу 6 на с. 130-131).

6. Некоторые замечания не столь существенны, сколь забавны. Так, точно в соответствии с распространённой ныне ненормативной практикой, вызывающей интернет-мемы в социальных сетях, многократно указываются буквенные нараще-

ния не порядковых, а количественных числительных (записанных цифрами), а также после римских цифр: «... был проведен контекстный анализ всех 96-и употреблений многозначного слова *реальность* в корпусе «Русские газеты конца XX-го века» (с.12); «6 из 9-и суффиксов...» (с.72); «... газетных текстах конца 20-г. в. (с.86); «В 5-ти из этих случаев... (с.95); «Так, к 61-му существительному на *-ость* в ТСШ указываются варианты номинализации с другими суффиксами» (с.98); «... из данных 3390-а слов (прилагательных, содержащих в статье существительное) у 187-и (178 слов с суффиксом *-ость*; 9 слов с другими суффиксами) в Словаре также имеются самостоятельные статьи» (с.99); «... среди которых в толкованиях 178-и слов» (с.110); «Из 349-и слов...» (с.112); «...в статьях 3-х слов...» (с.112); на одной и той же странице электронный Корпус назван по-разному: «Русские газеты конца XX века» и «Русские газеты конца XX-го века» (с.135); «Из 1202-х производных существительных...» (с. 144); «Из 3155-ти существительных...» (с.145); «Сравнение со словарными списками показало, что в Корпусе используется более 200-и “новых” слов (с.175). Удивляет, почему в таком случае не указана финаль числительных 1, 2, 3, 8 или 9 в именительном падеже. Рекомендую автору для исправления подобных недоразумений обратиться к соответствующей нормативной литературе или справочно-информационному интернет-порталу Грамота.ру (<https://gramota.ru/biblioteka/spravochniki/pismovnik/kogda-nuzhny-bukvennye-narashcheniya-posle-tsifr>)

7. При оформлении библиографии не всегда строго соблюдается принцип единообразия: «дис.» то с одной буквой «с.», то с двумя; издательство то указано, то нет; диапазон страниц то указан, то нет; при ссылке на «Русскую грамматику» 1980 года том то указывается, то нет (с. 56 и др.).

8. Не лишена работа и пунктуационных ошибок (сс. 6, 17, 87, 107, 115, 216 и др.).

Несмотря на отдельные замечания, которые не носят принципиального характера, это, на мой взгляд, серьезный научный труд, отмеченный актуальностью и новизной, в котором проявились такие качества автора, как умение работать с языковым материалом, видеть перспективу исследования. Можно со всей уверенностью утверждать, что рецензируемая диссертация «Номинализация адъективов в современном русском языке» отвечает требованиям, установленным Московским

государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжан Шучунь заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Панков Федор Иванович

Дата подписания [29.10.2024](#)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ул. Ленинские горы 1, стр. 51

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного филологического факультета

Телефон: +7 (495) 939-43-97

E-mail: kdl@philol.msu.ru