

ОТЗЫВ официального оппонента
на (о) диссертацию(и) на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения Окрошидзе Лии Гурамиевны
на тему:
«Портрет и его прообразы в западноевропейском искусстве XIV века.
Лицо и личность»
по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационная работа Лии Гурамиевны Окрошидзе представляет собой объемное и фундаментальное исследование истории формирования портрета в западноевропейском искусстве через призму изучения места и роли конкретной персоны в искусстве разных жанров анализируемого материала, внимательное и последовательное изучение памятников является безусловным достоинством диссертации.

Совершенно очевидно, что исток портретного жанра автор стремится обнаружить в таких художественных системах, которые на первый взгляд отстоят далеко от ранних примеров станкового портрета XV–XVI вв., но так или иначе несут на себе признаки внимания к чертам личности — автора, заказчика, монарха или святого. В этом смысле особенно интересным кажется тезис автора о поиске ситуаций «фиксации присутствия того или иного исторического персонажа» (с. 223). Столь глубокую степень аналитической кристаллизации художественных явлений Средневековья можно только приветствовать, а цели и задачи исследования, заявленные автором, видятся актуальными и востребованными.

Однако именно эта черта работы определяет и основные трудности, с которыми пришлось столкнуться автору. Стремление к масштабированию протопортретных форм в искусстве XIV в. и попытка выстроить памятники в единую линию развития подчас влечет за собой некоторую описательность в

анализе предметов и умозрительность суждений. В этом смысле особенно реферативно составлена Глава 1.

Не всегда можно согласиться с авторским решением задать исследованию столь широкую географическую границу, что ощутимо уже во Введении, где избранные регионы перечислены скорее в общих чертах, без аргументированного установления структурных связей между регионами. Постулируемый автором отказ от погружения в памятники Италии выглядит несколько искусственно (с. 9), особенно если учесть, что портрет Иоанна Доброго по своим художественным качествам может быть отнесен скорее к традиции проторенессансной живописи Италии, на что указывает сама автор (с. 178)⁷. Равным образом не всегда целесообразным кажется обращение к оттоновскому искусству (с. 83–84), центральными для исследования памятниками искусства Священной Римской империи все же являются более поздние образцы, происходящие из Богемии.

Схожую тенденцию можно зафиксировать и для явлений более широкого культурного плана. Представляется, что некоторые формулировки и тезисы автора нуждаются в более тщательном осмыслении и комментарии, с опорой на специальную литературу и существующую научную дискуссию. Опираясь на искусствоведческими категориями натуралистичности, индивидуализации в живописи и скульптуре, обращаясь, по сути, к изучению готической физиогномики, автор по какой-то причине не приходит к проблематизации этих характеристик применительно к изучаемой эпохе, тогда как литература по готическому натурализму огромна (ссылки на статью Виллибальда Зауэрлендера явна недостаточно). С трудом, например, можно согласиться с тем, что ростовой портрет Карла IV на фреске в замке Карлштейн с его крупными чертами лица и некоторой утрированностью с такой легкостью стоит относить к примерам «поразительного натурализма» (с. 196). Подобные характеристики требуют большей строгости в интерпретации. Кроме этого, на мой взгляд, требуется объяснение того, что в конечном итоге

является «четкой фиксацией личности» (с. 33), что следует понимать под «условно-психологической лицевой маской» (с. 121). Это относится и к другим аналогичным формулировкам подобного типа.

Исследования Джулиана Гарднера, Тани Михальски и других современных ученых кажутся уместными в контексте проблематизации погребального портрета (Глава 3). Как, впрочем, пропущен и корпус исследований оттоновского искусства — беглая проработка этой традиции выглядит особенно досадно. В этой связи можно отменить и то, что работы Е.П. Юваловой, посвященные готическому искусству, по меньшей мере нуждаются в ревизии (с. 118); равным образом наивно выглядит обращение к тексту Джорджа Тревельяна в переводном русскоязычном издании 1959 г. (с. 106–107), особенно по столь существенному вопросу, каким можно считать рождение «английской нации».

Многие наблюдения и выводы автора, которые, безусловно, стали итогом большой проделанной работы, дают интереснейший материал для, возможно, дальнейшего исследования. К таким рассуждениям можно относить, например, появление перстня на пальце скульптуры надгробия Карла Валуа (с. 159), не просто атрибута власти, но предмета личного пользования. Интересно также было бы выявить причины предвзятости Лиутпранда Кремонского, который дает описание внешности Никофора II Фоки (с. 36), и то, в каком отношении это линия находится к тому, что в конечном итоге император получил хриstopодобный образ.

Из общих структурных недостатков диссертации могу отметить отсутствие промежуточных выводов к отдельным параграфам и главам целиком, что, как кажется, зачастую лишает автора возможности проблематизации высказанных соображений, которые так или иначе несут в себе определенный аналитический итог. Отнюдь не безупречным видится авторское оформление научного аппарата: смущает регулярное использование библиографических описаний в сносках с указанием издательств (что

бросается глаза сразу во Введении — с. 10 сн. 2–6 и далее); избегание принятой системы сокращений (с. 16 сн. 8–9); ссылки единовременно на оригинальные и переводные издания (как в случае с монографией Эрнста Канторовича (с. 139 сн. 311 и с. 219 сн. 464, соответственно). Не всегда оригинальный текст дается в русскоязычном переводе (с. 105). Непривычно выглядит выбранный способ упоминания средневековых произведений и их названий в оригинале через обратную косую черту (с. 52 и далее в Главе 2); общая система описания музейных и архивных памятников также нуждается в унификации. Принципиальные ошибки встречаются в историографическом разделе работы: историография является не «перечнем литературы» (с. 30), но одним из инструментов исследовательской рефлексии, необходимой для корректной постановки целей и задач. В ряде случаев автору стоило бы обратиться непосредственно к письменным источникам, легших в основу принципиальных для исследования сюжетов, а не к их интерпретации в исследовательской литературе, как, например, в пассаже о жизни святого Маврикия, взятого из монографии Мишеля Пастуро (с. 116–117).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (по искусствоведению), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Окрошидзе Лия Гурамиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент: кандидат искусствоведения, заведующая кафедрой искусства и технологий общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Сколка»

Ковальчук Лада Игоревна

Подпись:



28.10.2024

Контактные данные:

тел.: , e-mail: 

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»

Адрес места работы:

121205, Москва, Инновационный центр «Сколково», Большой б-р, д. 37

Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Сколка», департамент академических программ, заведующая кафедрой искусства и технологий

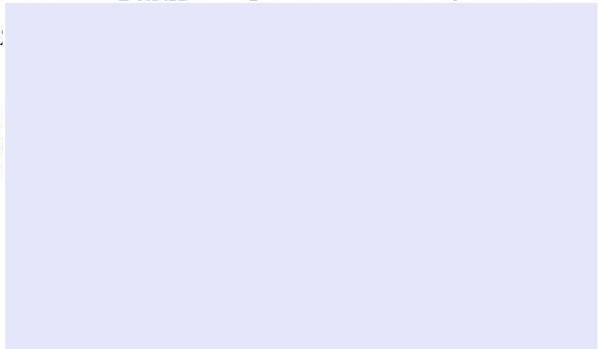
Тел.: +7 (499) 450 55 00; e-mail: info@skolca.ru

Подпись сотрудника

ОАНО «Сколка» Ковальчук Лады Игоревны

удостовер.

директор



Д.Е. Фишбейн