

## ОТЗЫВ официального оппонента

На диссертацию на соискание степени

Кандидата экономических наук Сучковой Ольги Владимировны

На тему: «Экономико-математическое моделирование страновой бюджетной устойчивости» по специальности 5.2.2. Математические, статистические и инструментальные методы в экономике.

Вопросы бюджетной устойчивости в последние годы приобретают все большую актуальность. Это связано со значительным усилением роли бюджетно-налоговой политики, как в связи с последствиями мирового финансового кризиса, когда были исчерпаны меры традиционной денежно-кредитной политики, так и в связи с пандемией и другими шоками последних лет. Одновременно в последнее время отмечается заметный рост долговой нагрузки как в развитых, так и в развивающихся странах, что создает дополнительные проблемы для бюджета, связанные с обслуживанием долга, и в итоге может сказываться на бюджетной устойчивости и возможностях влияния бюджетно-налоговой политики на рост экономики.

В литературе до сих пор не сложилось единого представления о бюджетной устойчивости и показателях, которыми она могла бы измеряться. Чаще всего и в зарубежной, и в отечественной литературе предлагаются либо широкие определения понятия бюджетной устойчивости, либо она сводится к долговой устойчивости, а в качестве индикаторов называют относительные показатели долга, бюджетного дефицита, бюджетного разрыва и др. Нередко бюджетную устойчивость связывают с реализацией набора бюджетных правил, получивших широкое распространение в последние десятилетия. Автор диссертации уделяет очень большое внимание подробному разбору и критическому анализу работ, касающихся бюджетной и долговой устойчивости, а также методам их оценки, справедливо показывая, что обычно эти работы сосредоточены либо на краткосрочном аспекте бюджетной устойчивости (сбалансированности бюджета), либо на долгосрочной устойчивости государственных финансов, что ассоциируется с долговыми проблемами. В своем исследовании автор пытается совместить два этих аспекта бюджетной

устойчивости, что несомненно является положительной отличительной чертой представленной работы.

В качестве существенных элементов новизны исследования О.В. Сучковой можно отметить следующие. Прежде всего, автор уточняет и расширяет понимание политики, обеспечивающей бюджетную устойчивость, включая в нее цели долгосрочного развития и устойчивость региональных бюджетов (с.6). Далее автор конкретизирует свое определение до оценочных показателей, позволяющих охарактеризовать политику как способствующую бюджетной устойчивости или наоборот, снижающую ее, и выделяет различные типы этой политики (с.42, 52-54).

В работе предложена модификация модели Рамсея, позволяющая оценить влияние структуры бюджетных расходов, в частности, производительных расходов, и сберегательного поведения населения на результаты бюджетно-налоговой политики. Предполагается, что два этих фактора влияют на экономический рост и, следовательно, на возможности обслуживания долга. На основе выводов, полученных из модифицированной модели Рамсея, автор разделяет страны на кластеры по критериям сберегательного поведения и доле производительных расходов в бюджете. Затем с использованием функции фискального отклика проводится эмпирическая проверка гипотезы о возможности наращивания долга без нарушения фискальной устойчивости. Одновременно делается вывод о контрцикличности или процикличности проводимой политики. Такая двухшаговая методика анализа бюджетной устойчивости несомненно является элементом новизны данной работы. На основе проведенного анализа делаются выводы о том, что Россия в составе группы стран со сходными характеристиками сберегательного поведения и производительных расходов бюджета проводит политику, способствующую бюджетной устойчивости.

Наконец, многокритериальный анализ бюджетной устойчивости на страновом уровне автор дополняет исследованием на уровне регионов РФ в условиях сложившихся отношений с федеральным центром. Кластеризация регионов проводится по несколько иным критериям по сравнению со страновой кластеризацией - учитывается степень дотационности регионов и доля производительных расходов. Для каждой группы регионов была оценена

Несмотря на несомненно высокое качество диссертационного исследования, оно не лишено некоторых недостатков.

1. В определении бюджетной устойчивости присутствует некоторая неоднозначность – в пункте «Научная новизна результатов исследования» автор, давая формулировку бюджетной устойчивости, пишет: «под устойчивой бюджетной политикой понимается такая политика, которая, помимо обычных требований контрциклических мероприятий, подразумевает также минимизацию ущерба для процессов экономического роста и благосостояния домашних хозяйств, а также учитывает состояние региональных бюджетов». То есть речь идет не столько о бюджетной устойчивости, сколько об устойчивой бюджетной политике. В то же время собственно фискальная политика в ее традиционном понимании в работе не рассматривается, анализируется реакция первичного бюджетного баланса (профицита) на изменение долга и разрыва выпуска. В работе на с. 42 так и указывается: «под бюджетной устойчивостью будет пониматься снижение дефицита (увеличение профицита) первичного сальдо бюджета при росте долговой нагрузки с учетом долгосрочных последствий этой политики для процессов экономического роста и изменения благосостояния.» То есть автор в большей степени говорит о долговой устойчивости экономики в зависимости от реакции первичного баланса на изменение долга и выпуска. Если через разрыв выпуска можно оценить про- или контрциклическую политику, то как учитываются долгосрочные последствия, о которых пишет автор, и влияние на благосостояние? Возможно, косвенно.

2. На основе модифицированной модели Рамсея автор дает характеристику бюджетной политики в зависимости от возможных комбинаций сберегательного поведения населения и структуры госрасходов. Но в предложенной трактовке остаются неясными некоторые формулировки. Например, в Табл.2.1. (с.49) сочетание низкой межвременной эластичности замещения потребления и непроизводительных госрасходов дает комбинацию (1) - «обычную» бюджетную политику: темпы роста ниже и государство стимулирует индивидов к сбережению. То же с комбинацией (3) – откуда берется вывод о том, что государство *стимулирует* индивидов к сбережению? В комбинации (4) не совсем ясно, что означают слова - «государство учитывает это» (видимо, низкий рост). Хотелось бы видеть более

четкое описание возможных комбинаций сберегательного поведения и структуры госрасходов и их последствий.

3. На с.7 автореферата и с.8 диссертации, где речь идет об эконометрических оценках «бюджетной устойчивости политики», говорится, что Россия рассматривается в составе кластера стран, имеющих сходную долю расходов на образование и здравоохранение. В дальнейшем в качестве прокси-переменной для производительных расходов бюджета берутся только расходы на образование. В работе не объясняется, почему исчезло здравоохранение и почему нельзя было использовать все производительные расходы (их долю в общих расходах) – отсутствие данных или что-то иное?

4. На с. 46 диссертации в описании модифицированной модели Рамсея делается предположение о том, что, чем выше капиталовооруженность, тем ниже производительные государственные расходы. Но если в производительные расходы государства включать и инвестиции, и расходы на образование и здравоохранение (некоторые зарубежные авторы включают и расходы на оборону и управление), то насколько реалистичной является такая предпосылка, исходя из опыта стран, например в XX веке?

5. Редакционные замечания: в работе присутствуют необоснованные повторы текста (с.44-45), явная опечатка на с. 16 автореферата в описании прокси-переменных, на с. 12 – неверное описание коэффициента  $\beta$  и др. Явно несоразмерной выглядит 1-я глава – обзор литературы, которая занимает треть текста диссертации. Работа только выиграла бы, если бы вместо такого подробного описания работ предшественников более детально и содержательно была бы описана модифицированная модель Рамсея и выводы на ее основе.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.2. «Математические, статистические и инструментальные методы в экономике» (по экономическим наукам), а именно ее направлению 3. «Разработка и развитие математических и эконометрических моделей анализа экономических процессов (в

т.ч. в исторической перспективе) и их прогнозирования», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сучкова Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.2 «Математические, статистические и инструментальные методы в экономике».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор департамента теоретической экономики факультета экономических наук ФГБОУ ВО «НИУ «Высшая школа экономики», заместитель руководителя департамента теоретической экономики

СЕРЕГИНА Светлана Федоровна

23.10.2024

Подпись заверяю

Контактные данные:

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

МАЛЫШЕВА А.С.



тел.: +7 (495) 772-95-90\*27170, e-mail: [sseregina@hse.ru](mailto:sseregina@hse.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11. ФГБОУ ВО «НИУ «Высшая школа экономики», каб. S1028.

Тел.: +7 (495) 772-95-90\*27170, e-mail: [sseregina@hse.ru](mailto:sseregina@hse.ru)