

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Кулаковская Валентина Андреевна

**Обеспечение устойчивого развития российских территорий
Балтийского моря с учетом эколого-экономической оценки
ущерба от загрязнения**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика, экономика природопользования и землеустройства)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре теории и методологии государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова

- Научный руководитель** – **Митина Наталья Николаевна**
доктор географических наук, доцент
- Официальные оппоненты** – **Анопченко Татьяна Юрьевна**
доктор экономических наук, профессор,
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова, Высшая школа права
(факультет), кафедра государственного и
муниципального управления, профессор
- Губернаторов Алексей Михайлович**
доктор экономических наук, профессор,
Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых, институт
экономики и туризма, кафедра бизнес-
информатики и экономики, профессор
- Барабошкина Анастасия Валерьевна**
кандидат экономических наук,
Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова, экономический
факультет, кафедра экономики устойчивого
развития и природопользования,
научный сотрудник

Защита диссертации состоится «16» июня 2026 г. в 19 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.8 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. Е-834.

E-mail: msu.052.8@sra.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3947>.

Автореферат разослан «__» мая 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

О.Н. Халуторных

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии с Морской доктриной Российской Федерации атлантическое направление, включающее акваторию Балтийского моря, отнесено к числу приоритетных направлений реализации национальных интересов. Принимая во внимание происходящие сегодня трансформационные процессы в международной экономической среде и рост геоэкономических и политических рисков, возрастает необходимость обеспечения устойчивого социально-экономического развития российских территорий Балтийского моря с учетом особенностей их территориального расположения и экономического потенциала субъектов.

Важную роль в экономике регионов играют портовая и транспортная инфраструктура, обеспечивающие внешнеторговые связи и способствующие формированию значительной доли валового регионального продукта субъектов Российской Федерации. Одновременно высокая концентрация хозяйственной деятельности в прибрежных зонах формирует значительные эколого-экономические издержки, связанные с загрязнением морской среды и водосборных территорий, что приводит к прямым и косвенным экономическим потерям, снижению инвестиционной привлекательности и эффективности использования природно-ресурсного потенциала территорий. Недостаточный учет данных факторов в стратегическом планировании и региональном управлении искажает оценку социально-экономического развития и снижает результативность управленческих решений.

Анализ действующих стратегий социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря свидетельствует о фрагментарном учете экологических факторов, что ограничивает потенциал стратегического планирования и достижение целей устойчивого развития (ЦУР). В этой связи актуальной научной задачей является разработка комплекса управленческих действий по обеспечению устойчивого развития российских территорий Балтийского моря.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в развитие концепции устойчивого развития внесли С.Н. Бобылев, А.З. Бобылева, А.С. Воронов, С.Ю. Глазьев, А.М. Губернаторов, В.И. Данилов-Данильян, Л.С. Леонтьева, Н.Н. Митина, М.В. Палт, И.М. Потравный, К.С. Ситкина и др. Региональные аспекты устойчивого развития получили отражение в исследованиях Т.В. Алферовой, Т.Ю. Анопченко, А.В. Барабошкиной, С.Н. Бобылева, И.В. Коршунова, М.В. Кудиной, Л.С. Леонтьевой, И.Н. Молчанова, С.М. Никонорова, И.Ю. Новоселовой, И.Ю. Ховавко и др. Однако в указанных работах региональные аспекты устойчивого развития рассматриваются без учета составляющих теории ущерба.

Теоретические подходы к типологиям территорий рассмотрены в трудах А.Н. Демьяненко, А.И. Каленицкого, В.В. Лазаревой, А.В. Новикова, Л.А. Тимофеевой, Г.Т. Фрумина и др. Вместе с тем в указанных исследованиях отсутствует комплексный подход к определению классификации регионов, связанных с особыми характеристиками, определяемыми прибрежным положением и трансграничным характером крупных водных объектов (морей).

Анализ общих и специфических факторов, влияющих на устойчивое развитие трансприбрежных территорий, представлен в работах Х.Б. Бадарчи, П.Я. Бакланова, Л.Л. Божко, Л.Б. Вардомского, Д.Ф. Дабиева, В.Н. Дьяченко, А.Н. Леонтьевой, Н.М. Межевича и др. Однако отсутствует комплексный подход, определяющий взаимосвязанность общих и специфических факторов, связанных с устойчивым развитием трансприбрежных территорий Российской Федерации.

Практики устойчивого развития регионов, связанных единым водным объектом и его экологическим состоянием, рассмотрены Т. Вильке, З.А. Дадабаевой, А.И. Зыряновым, В.Ю. Керимовым, А.Г. Костяным, Л.С. Кочарским, В.В. Лазаревой и др. Тем не менее, существующие исследования связаны практикой других стран и иных водных объектов. Анализ стратегического опыта развития российских регионов Балтийского моря носит фрагментарный характер.

Отдельное направление исследований, связанное с оценкой экономического потенциала регионов, представлено в работах Д.Н. Ершова, И.В. Коршунова, В.В. Кулибановой, Е.А. Мидлер, Х.С. Пак, А.Ю. Санина, Т.А. Сигуновой, С.В. Соловьевой, Е.В. Ушаковой и др. Вопросы выявления барьеров и рисков устойчивого развития регионов, включая анализ механизмов их минимизации, находятся в фокусе внимания Дж. Х. Андерсена, А.С. Воронова, Т.Г. Ежовой, С.В. Коротковой, Л.С. Леонтьевой, А.Ю. Санина, Г.Т. Фрумина и др. Однако, проблематика минимизации барьеров и рисков устойчивого развития регионов, связанных с определением степени загрязнения российских трансприбрежных территорий Балтийского моря, до настоящего времени не нашла отражение в комплексных эколого-экономических исследованиях.

Теоретические подходы и практические методики оценки эколого-экономического ущерба представлены в работах О.Ф. Балацкого, С.Н. Бобылева, К.Г. Гофмана, А.А. Гусева, В.И. Данилова-Данильяна, О.И. Маликовой, О.Е. Медведевой, С.М. Никонорова, М.В. Палта, Е.В. Рюминой, А.С. Тулупова, И.Ю. Ховавко и др. Существующие исследования, направленные на оценку нагрузки и загрязнения всего бассейна Балтийского моря, представлены в работах А.Г. Боголюбова, А.А. Ершовой, С.А. Кондратьева, Н.Н. Митиной, Г.К. Осипова, Ш.Р. Позднякова, Н.И. Хрисанова, М.В. Шмаковой и др. Однако ряд авторов не уделяет должного внимания сопоставлению масштабов эколого-экономического

ущерба, наносимого каждой отдельной страной единого трансграничного водного объекта на побережье которых они расположены, и экономически обоснованных затрат на восстановление данного объекта.

Для учета степени воздействия экологического фактора на стратегическое развитие регионов Российской Федерации необходимо сформировать методику оценки сопоставимых масштабов эколого-экономического ущерба, как наносимого каждым отдельным национальным субъектом единого трансграничного водного объекта, так и экономически обоснованных затрат, необходимых для обеспечения устойчивого развития соответствующих российских территорий.

Таким образом, проведенный анализ степени изученности проблемы позволяет определить научные лакуны, связанные с теоретическим обоснованием необходимости формирования диагностических подходов по определению степени учета эколого-экономического ущерба, влияющего на устойчивое развитие российских территорий Балтийского моря, что определило актуальность и значимость данного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании специфических направлений поддержания устойчивого развития российских регионов Балтийского моря и формировании комплекса управленческих действий по преодолению ущерба от загрязнения их территорий на основе эколого-экономической оценки.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие **задачи диссертации:**

1) дополнить и развить теоретические подходы устойчивого развития регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря;

2) провести анализ существующих стратегий социально-экономического развития российских регионов как трансприбрежных территорий на предмет выявления степени учета принципов устойчивого развития в региональных документах;

3) выявить барьеры и риски, препятствующие обеспечению устойчивого развития российских территорий Балтийского моря, и предложить комплекс действий по их минимизации на основе диагностики эколого-экономического ущерба;

4) разработать методику оценки ущерба от загрязнения морской среды как инструмента обеспечения устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря;

5) сформировать комплекс мер по обеспечению устойчивого развития российских территорий Балтийского моря с учетом эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения.

Объектом исследования являются регионы Российской Федерации, территориально входящие в водосборный бассейн Балтийского моря и осуществляющие производственно-экономическую деятельность, связанную с его использованием: Калининградская, Ленинградская, Псковская области и город Санкт-Петербург (далее – российские регионы Балтийского моря).

Предметом исследования выступают экономико-управленческие отношения по формированию и реализации региональной политики устойчивого развития российских трансприбрежных территорий с учетом эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения бассейна Балтийского моря.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских и зарубежных авторов, посвященные общей проблематике устойчивости социально-экономических систем; подходам к оценке стратегического потенциала регионов; вопросам особенностей факторов устойчивого развития региональных систем; подходам к типологии и классификации территорий; общим и специфическим особенностям устойчивого развития трансприбрежных территорий; теоретическим концепциям формирования методик оценки различных видов ущерба, заложившим основу для разработки и применения инструментария эколого-экономической оценки ущерба в стратегиях устойчивого развития трансприбрежных территорий.

Информационная база исследования представлена действующими нормативными правовыми актами, включая федеральные и региональные законы, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, регулирующие вопросы устойчивого развития, охраны окружающей среды и стратегического планирования; аналитическими документами федеральных и региональных органов власти в области социально-экономического развития; материалами научно-исследовательских организаций (Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук (РАН), Институт проблем региональной экономики РАН, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Институт географии РАН, Институт водных проблем РАН), посвященными анализу факторов устойчивого развития и трансграничного взаимодействия; нормативными правовыми актами Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, регламентирующими методики оценки и возмещения эколого-экономического ущерба; справочными изданиями и статистическими материалами Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, отражающими социально-экономические и демографические процессы, происходящие на региональном уровне. Для определения доли регионов Российской Федерации по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской

экосистемы использовались открытые источники, составленные Статистической службой Европейского союза, Всемирным банком, Организацией Балтийских портов, Европейской организацией морских портов. Анализ результатов хозяйственной деятельности регионов Российской Федерации в совокупности с другими национальными субъектами, выполненный на основе данных 2020-2024 гг., осуществлялся с использованием программного пакета Statistica.

Методология исследования. В рамках общенаучного подхода были применены следующие методы: системный и исторический анализ, синтез, индукция и дедукция. Указанные методы позволили раскрыть сущность и основные этапы эволюции теории концепции устойчивого развития, дополнить и развить теоретические основы устойчивого развития регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря. С помощью качественно-количественного контент анализа стратегий социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря установлена существенная неоднородность степени учета принципов устойчивого развития в указанных документах, что в свою очередь способствовало разработке профилей учета принципов устойчивого развития и введению оригинальной классификации регионов. Для проведения сравнительного анализа результатов хозяйственной деятельности (сельское хозяйство, морские грузоперевозки и др.) регионов Российской Федерации и других национальных субъектов был проведен корреляционный анализ Пирсона. Применение факторного анализа способствовало сокращению размерности данных и позволило выявить скрытые факторы (эвтрофикацию и загрязнение нефтепродуктами), существенно влияющие на деградацию моря. Метод бальной оценки использовался для определения вклада регионов Российской Федерации по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обоснования дифференцированного подхода к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению. Применение междисциплинарного и системного подхода позволило сформировать комплекс мер по обеспечению устойчивого развития российских регионов Балтийского моря, определить барьеры и риски его реализации. Для решения поставленных задач в исследовании применялись статистические методы анализа данных (MS Office Excel и Statistica 7), табличные и графические способы визуализации полученных результатов.

Научная новизна исследования заключается в дополнении и развитии теоретических подходов к существующим концепциям устойчивого развития трансприбрежных регионов, связанных с оценкой и преодолением эколого-экономического ущерба, и формировании комплекса практических действий для российских регионов Балтийского моря с использованием информационно-аналитической системы по мониторингу состояния трансприбрежных территорий,

обеспечивающей учет степени ущерба, определение затрат на его преодоление для достижения целей устойчивого развития при формировании общих и специфических мер экономико-управленческих действий в конкретных субъектах Российской Федерации.

Автором **лично получены** следующие результаты:

1. Дополнены и развиты теоретические подходы устойчивого развития регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря в части: 1) уточнения основных понятий «ущерб от загрязнения окружающей среды», «эколого-экономический ущерб», «ущерб, обусловленный управленческими решениями»; 2) расширения степени влияния такого понятия, как новый тип регионов – «трансприбрежные регионы», представляющие собой регионы страны, расположенные на побережье трансграничных водных объектов, воды которых пересекают границы двух или более государств, а водосборы – имеют общие международные границы. Выявлено, что по этим признакам к трансприбрежным регионам относятся российские регионы Балтийского моря – Калининградская, Ленинградская, Псковская области и город Санкт-Петербург (п. 1.3 научной специальности).

2. Проведен сравнительный анализ существующих стратегий социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря, что позволило выявить значительную неоднородность степени учета принципов устойчивого развития в указанных документах. Разработаны профили учета принципов устойчивого развития и введена оригинальная классификация регионов в зависимости от уровня приверженности целям устойчивого развития: 1) регионы с высокой интеграцией принципов устойчивого развития; 2) регионы со средней интеграцией; 3) регионы с низкой интеграцией; 4) регионы с минимальной интеграцией. Выявлены ключевые системные недостатки текущих стратегических документов: низкая интеграция ЦУР; отсутствие сопоставимых индикаторов ЦУР; неформализованный учет экологических рисков; фрагментарное отражение трансприбрежной и трансграничной специфики; декларативность принципов устойчивого развития (п. 1.3 научной специальности).

3. Определены общие и специфические барьеры и риски реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских регионов Балтийского моря: институциональные (несогласованность действий органов власти, длительные сроки принятия управленческих решений, коррупционные риски, несовершенство нормативной правовой базы, недостаточный учет принципов устойчивого развития в стратегиях развития регионов, снижение уровня международного сотрудничества); экономические (макроэкономическая нестабильность и санкционное давление, высокая стоимость реализации

инфраструктурных проектов, ограниченность финансовых ресурсов, конкуренция за средства федерального бюджета, низкая мотивация предприятий к внедрению экологически ориентированных практик); экологические (изменение климата, высокая антропогенная нагрузка, рост эколого-экономического ущерба, трансграничный характер загрязнения, износ природоохранной инфраструктуры, низкий уровень экологической ответственности населения и хозяйствующих субъектов); социально-образовательные (естественная убыль населения, снижение рождаемости, нехватка кадров в области устойчивого развития, недостаточная интеграция принципов устойчивого развития в образовательные стандарты, низкий уровень вовлеченности населения в процессы принятия решений). Учитывая выявленные барьеры и риски, разработаны предложения по их минимизации (п. 1.3 научной специальности).

4. Разработана методика эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения морской среды Балтийского моря для последующей апробации в конкретных регионах, что позволило определить долю регионов Российской Федерации по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обосновать дифференцированный подход к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению. Полученные результаты обеспечивают возможность интеграции показателей эколого-экономического ущерба в процессы территориального планирования, повышая обоснованность управленческих решений в рамках реализации проектов регионального развития и способствуя укреплению социально-экономической устойчивости российских TRANSPРИБРЕЖНЫХ регионов (п.п. 1.7, 9.7 научной специальности).

5. Разработан комплекс управленческих действий, определяемых необходимостью включения в региональные стратегии мер, направленных на усиление интеграции экономических, экологических и социальных приоритетов; развитие унифицированной системы показателей устойчивого развития; осуществление эколого-экономической оценки ущерба; институционализацию учета TRANSPРИБРЕЖНОЙ специфики в стратегиях социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря; адаптацию общих и специфических управленческих действий, дифференцированных по регионам с учетом их реального социально-экономического положения, масштаба эколого-экономического ущерба и степени TRANSPРИБРЕЖНОЙ уязвимости с использованием информационно-аналитической системы по мониторингу состояния TRANSPРИБРЕЖНЫХ территорий для достижения целей устойчивого развития в конкретных регионах Российской Федерации (Калининградской, Ленинградской, Псковской областей и города Санкт-Петербург) (п.п. 1.7, 9.3 научной специальности).

Положения, выносимые на защиту:

1. Дополнены положения теории устойчивого развития, учитывающие специфику российских регионов Балтийского моря и их принадлежность к трансприбрежным территориям, что расширяет возможности научного анализа степени устойчивости региональных социально-экономических систем в условиях трансграничного экологического воздействия.

2. Установленная неоднородность интеграции принципов устойчивого развития в стратегиях социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря обосновывает важность системного дополнения подходов к региональному стратегическому планированию.

3. Выявленные общие и специфические барьеры и риски реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских регионов Балтийского моря и предложения по их минимизации направлены на обоснование источников повышения экономической эффективности развития трансприбрежных регионов за счет снижения эколого-экономических потерь и повышения результативности управленческих решений.

4. Разработанная методика эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения морской среды Балтийского моря, обусловленного деятельностью конкретных региональных субъектов, позволила определить долю российских регионов Балтийского моря по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обосновать дифференцированный подход к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению.

5. Предложенный комплекс мер по обеспечению устойчивого развития российских территорий Балтийского моря, базирующийся на внедрении принципов устойчивого развития в региональные стратегии, осуществлении эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения морской среды и реализуемый через совокупность взаимосвязанных институциональных, экономических, экологических и социально-образовательных подсистем, позволяет обеспечить практико-ориентированный подход к формированию стратегий устойчивого развития трансприбрежных территорий на основе информационно-аналитической системы по мониторингу состояния трансприбрежных территорий для Калининградской, Ленинградской, Псковской областей и города Санкт-Петербурга.

Теоретическая значимость исследования заключается в дополнении и развитии подходов к устойчивому развитию регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря и выявлении степени интеграции оценки ущерба от загрязнения морской среды в стратегиях социально-экономического развития. Уточнен и систематизирован понятийный аппарат ущерба, включая такие категории, как «эколого-экономический ущерб», «ущерб от

загрязнения окружающей среды», «ущерб, обусловленный управленческими решениями». Полученные положения расширяют возможности интеграции экологических факторов в анализ социально-экономического развития регионов и могут быть использованы в научных исследованиях и практике стратегического регионального управления.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения авторской методики оценки ущерба для обеспечения устойчивого развития российских территорий Балтийского моря; в возможности внедрения авторского методического подхода при формировании стратегий социально-экономического развития регионов. Результаты и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут стать основой для разработки методических документов отраслевого, регионального и федерального уровней и использоваться в научных и образовательных изданиях, посвященных устойчивому региональному развитию и оценке антропогенного воздействия на окружающую среду.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались в период с 2019–2025 гг. на следующих научных и научно-практических конференциях и форумах: Международная конференция молодых ученых «Модели развития: в активном поиске» (г. Москва, 2025); Международная научно-практическая конференция «Парадипломатия и устойчивое развитие» (г. Тюмень, 2025); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г. Москва, 2019–2025); Ежегодная общеуниверситетская научная конференция «Ломоносовские чтения» (г. Москва, 2022, 2025); Международная конференция «Государственное управление в новых геополитических и геоэкономических условиях» (г. Москва 2022–2025); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Трансграничные водные объекты: использование, управление, охрана» (г. Сочи, 2021).

Основные результаты исследования апробированы в Национальном исследовательском институте мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук, Агентстве по международным и межрегиональным связям Калининградской области. Отдельные положения диссертации теоретико-методологического характера внедрены в рабочие программы дисциплин и используются в преподавании следующих курсов на факультете государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова: «Экология в современном мире и “Зеленая экономика”», «Экологическая политика» по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Менеджмент».

Публикации автора по теме исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ общим объемом 20,09 п.л. (авторский объем составляет 10,31 п.л.), из них 9 статей (объемом 12,24 п.л.) в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук; 5 публикаций в иных изданиях.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 1.3. «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.7. «Факторы устойчивости региональных экономических систем» (региональная экономика), п. 9.3. «Устойчивость и эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития территорий» и п. 9.7. «Разработка и совершенствование методов и методик экономической оценки и компенсации ущерба окружающей среде» (экономика природопользования и землеустройства) паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена логикой исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 350 наименований и 8 приложений. Диссертация изложена на 225 страницах машинописного текста, в составе которого 42 таблицы, 34 рисунка.

Логика, цель и задачи исследования предопределили следующую структуру диссертации:

Введение

Глава 1. Теоретическое обоснование направлений устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

1.1. Теория устойчивости социально-экономических систем и ее адаптация к региональному уровню

1.2. Эколого-экономические факторы воздействия на состояние Балтийского моря

1.3. Общие и специфические особенности устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

Глава 2. Разработка аналитического инструментария оценки ущерба от загрязнения морской среды для обеспечения устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

2.1. Сравнительный анализ существующих методик оценки ущерба от загрязнения морской среды

2.2. Оценка экономического потенциала российских трансприбрежных территорий Балтийского моря для сокращения ущерба от загрязнения морской среды

2.3. Разработка методики оценки ущерба от загрязнения морской среды как инструмента обеспечения устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

Глава 3. Формирование комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря с учетом оценки ущерба от загрязнения

3.1. Выявление стратегических и институциональных предпосылок обеспечения устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

3.2. Определение барьеров и рисков реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря и пути их минимизации

3.3. Формирование и апробация комплекса эколого-экономических, институциональных и социально-образовательных мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

Заключение

Список литературы

Приложения (А-И)

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Дополнены и развиты теоретические подходы устойчивого развития регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря в части: 1) уточнения основных понятий «ущерб от загрязнения окружающей среды», «эколого-экономический ущерб», «ущерб, обусловленный управленческими решениями»; 2) расширения степени влияния такого понятия, как новый тип регионов – «трансприбрежные регионы», представляющие собой регионы страны, расположенные на побережье трансграничных водных объектов, воды которых пересекают границы двух или более государств, а водосборы – имеют общие международные границы. Выявлено, что по этим признакам к трансприбрежным регионам относятся российские регионы Балтийского моря – Калининградская, Ленинградская, Псковская области и город Санкт-Петербург.

Ключевым аспектом обеспечения устойчивого развития российских регионов Балтийского моря является формирование углубленных теоретических представлений о сути категории «ущерб». В рамках диссертации под «ущербом» автор понимает совокупную оценку всех последствий, возникающих в результате негативного воздействия на объект, приводящего к его повреждению, утрате исходных свойств, качеств или характеристик. В понятие ущерба входят не только материальные и физические утраты, но и затраты на их восстановление, потеря времени и моральный вред. Ущерб может включать как прямые негативные

последствия, так и связанные с ними дополнительные расходы. Для конкретизации категориального аппарата, связанного с системой понятий, определяющих следствия ущерба, уточнены сущность понятий «утраты», «потери», «затраты» (таблица 2.1 диссертации).

Наряду с существующим ключевым понятием «ущерб» автор счел необходимым уточнить и развить его применительно к региональным социально-экономическим системам (рис. 1). Дополнения осуществлялись в следующих трех направлениях:

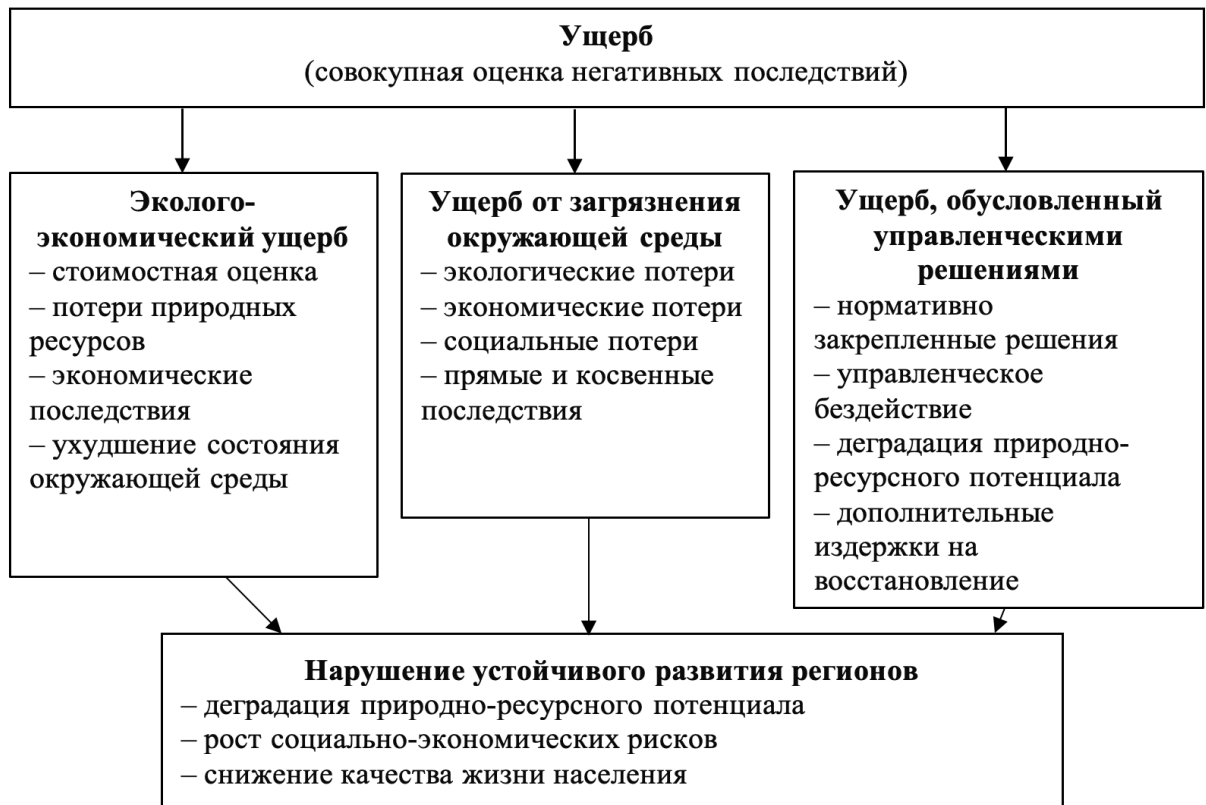
1) связано с определением выраженной в денежной форме оценки потерь природных ресурсов региона и связанных с ними экономических последствий, возникающих вследствие ухудшения состояния окружающей среды (эколого-экономический ущерб);

2) связано с определением совокупности экологических, экономических и социальных потерь, вызванных антропогенным загрязнением, включающим как прямые убытки (гибель биоресурсов, утрата природных услуг), так и косвенные последствия (снижение способности экосистем к восстановлению) (ущерб от загрязнения окружающей среды);

3) связано с определением негативных последствий (экономических, социальных и экологических), возникающих в результате нормативно закреплённых управленческих решений либо управленческого бездействия, приводящие к нарушению устойчивости социально-экономического развития регионов, деградации природно-ресурсного потенциала и формированию дополнительных издержек, связанных с последующим восстановлением (ущерб, обусловленный управленческими решениями).

Однако в сложившихся теоретико-методологических подходах региональной экономики не рассматривается классификация регионов, развитие которых определяется совокупностью факторов: прибрежным положением и трансграничным характером единого водного объекта, на побережье которых они расположены. Установленный понятийный и методологический разрыв обусловил необходимость расширения и уточнения теоретических основ устойчивого развития путем введения нового типа регионов – «трансприбрежных регионов», представляющих собой регионы страны, расположенные на побережье трансграничных водных объектов, воды которых пересекают границы двух или более государств, а водосборы – имеют общие международные границы¹.

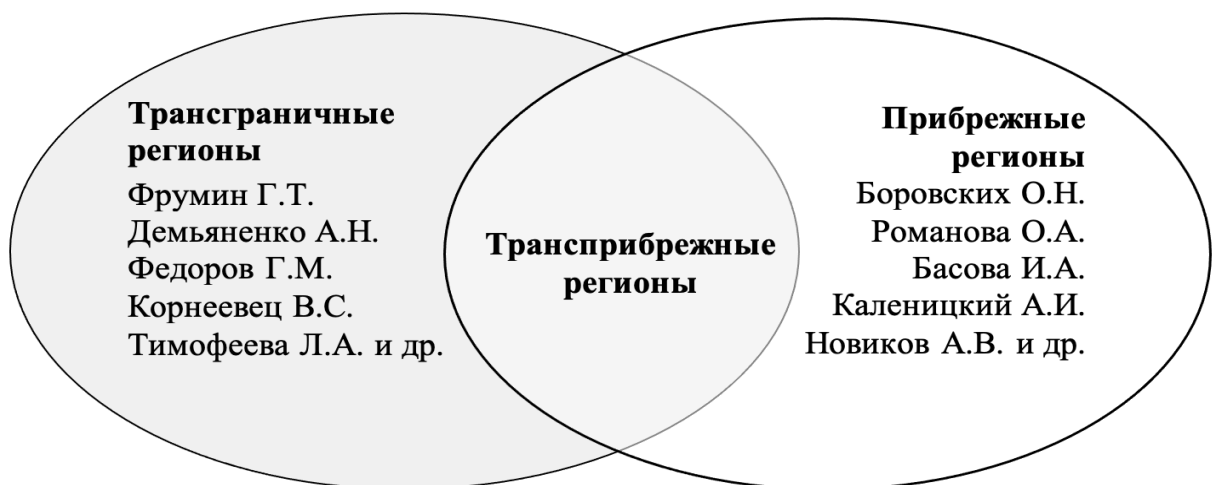
¹ Кулаковская В.А. Трансприбрежные регионы Балтийского моря: оценка адаптации основ устойчивого развития в региональных стратегиях // Проблемы теории и практики управления. 2025. № 12. С. 132.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 1– Авторская классификация видов ущерба и их влияние на устойчивое развитие трансприбрежных регионов

На рисунке 2 представлена авторская логика определения понятия «трансприбрежные регионы». Выявлено, что по этим признакам к трансприбрежным регионам относятся российские регионы Балтийского моря – Калининградская, Ленинградская, Псковская области и город Санкт-Петербург.



Примечание – Составлено автором: См. Кулаковская В.А. Трансприбрежные регионы Балтийского моря: оценка адаптации основ устойчивого развития в региональных стратегиях // Проблемы теории и практики управления. 2025. № 12. С. 133.

Рисунок 2 – Формирование понятия «трансприбрежные регионы»

Переход трансприбрежных территорий к устойчивой модели развития формируется за счет совокупности общих и специфических факторов. Общие факторы включают в себя: природно-климатические характеристики территории, ее экономико-географическое положение, масштабы и интенсивность агломерационных процессов, уровень и качество человеческого капитала, состояние институциональной среды и степень ее эффективности. Специфические факторы представлены на рисунке 3.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 3 – Специфические факторы, определяющие особенности и предпосылки устойчивого развития трансприбрежных регионов Российской Федерации

2. Проведен сравнительный анализ существующих стратегий социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря, что позволило выявить значительную неоднородность степени учета принципов устойчивого развития в указанных документах. Разработаны профили учета принципов устойчивого развития и введена оригинальная классификация регионов в зависимости от уровня приверженности целям устойчивого развития: 1) регионы с высокой интеграцией принципов устойчивого развития; 2) регионы со средней интеграцией; 3) регионы с низкой интеграцией; 4) регионы с минимальной интеграцией. Выявлены ключевые системные недостатки текущих стратегических документов: низкая интеграция ЦУР; отсутствие сопоставимых индикаторов ЦУР; неформализованный учет экологических рисков; фрагментарное отражение трансприбрежной и трансграничной специфики; декларативность принципов устойчивого развития¹.

¹ При работе над данным разделом автореферата использована следующая публикация автора, в которой, согласно Положению о присуждении ученых степеней в МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Кулаковская В.А. Трансприбрежные регионы Балтийского моря: оценка адаптации основ устойчивого развития в региональных стратегиях // Проблемы теории и практики управления. 2025. № 12. С. 129–141.

Проведен содержательный анализ стратегий социально-экономического развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря, учитывая институциональные, внешние и внутренние характеристики (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика стратегий социально-экономического развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря

	город Санкт-Петербург	Ленинградская область	Калининградская область	Псковская область
Институциональные характеристики				
Нормативно-правовые акты, регламентирующие утверждение стратегий социально-экономического развития регионов	Закон субъекта Российской Федерации (Закон Санкт-Петербурга)	Закон субъекта Российской Федерации (Областной закон Ленинградской области)	Постановление Правительства Калининградской области	Распоряжение Администрации Псковской области
Учет ранее принятых стратегий и анализ этапов стратегического планирования	Учитывается	Учитывается	Учитывается	Не учитывается
Внешние характеристики				
Согласованность с федеральными приоритетами, целями и задачами	Согласуется фрагментарно / Не согласуется	Согласуется	Согласуется фрагментарно / Не согласуется	Согласуется
Упоминание государственных программ	Не упоминается	Не упоминается	Не упоминается	Упоминается
Наличие оценки финансовых ресурсов	Обобщенная оценка затрат на реализацию	Детализированная оценка	Не содержит	Не содержит
Внутренние характеристики				
Год разработки	2018	2025 Принята: 2016 Корректировка: 2019	2012	2020
Период действия	до 2035 г.	до 2036 г.	Долгосрочная перспектива	до 2035 г.
Продолжительность стратегического периода	17	11	Не определен. Расчеты до 2030 г.	15
Количество этапов реализации	4 1-й этап: 2019-2021 2-й этап: 2022-2024 3-й этап: 2025-2030 4-й этап: 2031-2035	3 1-й этап: 2025-2027 2-й этап: 2028-2030 3-й этап: 2031-2036	Не выделены	3 1-й этап: 2021-2024 2-й этап: 2025-2030 3-й этап: 2031-2035
Количество целевых показателей	35	18	22	20
Количество сценариев	2 (консервативный, базовый)	3	3 (инерционный, активный, проектный, амбициозный)	4 (инерционный, консервативный, индустриальный, инновационный)
Примечание – Составлено автором.				

Определение степени учета принципов устойчивого развития в стратегиях развития российских регионов основывалось на качественно-количественном контент-анализе действующих стратегий социально-экономического развития Псковской, Калининградской, Ленинградской областей и города Санкт-Петербурга и связанных с ними программных и плановых документов. Анализ проводился по укрупненным блокам, отражающим ключевые элементы концепции устойчивого развития (табл. 2).

Таблица 2 – Критерии оценки степени учета принципов устойчивого развития в стратегиях социально-экономического развития регионов

Критерий	Пояснение
N (Normative)	– нормативно-целевой уровень , отражает наличие стратегических целей развития региона и формализацию принципов устойчивого развития.
I (Integration)	– уровень интеграции , характеризует согласованность экономических, экологических и социальных приоритетов стратегического развития региона.
M (Measurability)	– уровень измеримости , отражает наличие показателей и целевых ориентиров оценки реализации стратегии.
G (Governance)	– уровень управленческой обеспеченности , характеризует наличие механизмов реализации, мониторинга и корректировки стратегии.
R (Risk)	– уровень учета экологических рисков и потенциального ущерба , отражает выявление экологических последствий и разработку соответствующих превентивных мер.
S (Spatial)	– уровень учета пространственной и трансприбрежной специфики , характеризует отражение в стратегиях факторов прибрежного расположения регионов и трансграничного характера единого водного объекта, на побережье которых они расположены.
Примечание – Составлено автором с использованием: Алферова Т.В. Интеграция ЦУР в управление устойчивым развитием региона // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2025. Т. 20, № 1. С. 57–71 ; Еремеева О.С. Цели устойчивого развития в стратегиях социально-экономического развития регионов Енисейской Сибири // Вопросы государственного и муниципального управления. 2025. № 4. С. 160–161 ; Коршунов И.В. Устойчивое развитие в стратегиях регионов: выбираемые подходы и решения // Экономика региона. 2023. Т. 19, № 1. С. 15–28 ; Barinova V. Sustainable development in the Russian regions // Baltic Rim Economies. URL: https://sites.utu.fi/bre/sustainable-development-in-the-russian-regions/ (дата обращения: 10.11.2025) ; Druzhinin A.G. The marine component of human geography studies in Post-Soviet Russia: key trends and development priorities // Balt. Reg. 2022. Vol. 14, № 1. P. 17–33.	

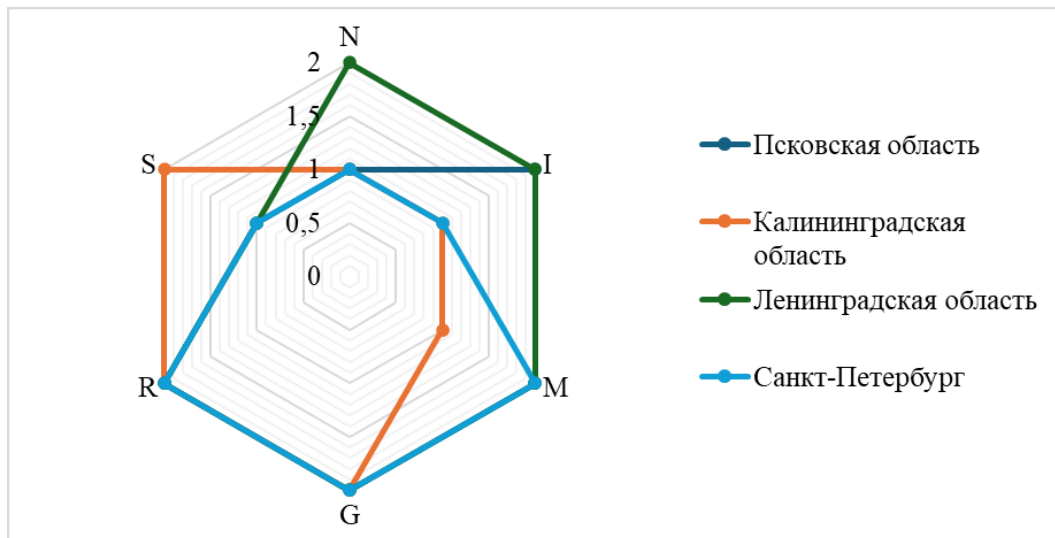
Для обеспечения сопоставимости результатов к каждому блоку применялась балльная система оценки от 0 до 2. Применение данного метода позволило определить неоднородность учета принципов устойчивого развития и на этой основе ввести оригинальную классификацию регионов в зависимости от уровня приверженности целям устойчивого развития: регионы с 1) высокой интеграцией принципов устойчивого развития (10-12 баллов); 2) со средней интеграцией (7-9 баллов); 3) с низкой интеграцией (4-6 баллов); 4) с минимальной интеграцией (0-3 балла) (табл. 3).

Таблица 3 – Степень учета принципов устойчивого развития в стратегиях социально-экономического развития трансприбрежных регионов Балтийского моря

Критерий	Псковская область	Калининградская область	Ленинградская область	Санкт-Петербург
N	1	1	2	1
I	2	1	2	1
M	2	1	2	2
G	2	2	2	2
R	2	2	2	2
S	1	2	1	1
Итого	10	9	11	9

Примечание – Составлено автором.

Наиболее устойчивые позиции демонстрируют Ленинградская (11 баллов) и Псковская (10 баллов) области, в то время как в стратегиях Калининградской области (9 баллов) и города Санкт-Петербург (9 баллов) устойчивое развитие закреплено преимущественно на среднем уровне. На этой основе были построены профили учета принципов устойчивого развития трансприбрежных регионов Российской Федерации на рисунке 4.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 4 – Профили учета принципов устойчивого развития в стратегиях трансприбрежных регионов Балтийского моря

По результатам проведенного анализа существующих стратегий социально-экономического развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря выявлены их системные недостатки: низкая интеграция ЦУР; отсутствие сопоставимых индикаторов ЦУР; неформализованный учет экологических рисков; фрагментарное отражение трансприбрежной и трансграничной специфики; декларативность принципов устойчивого развития.

3. Определены общие и специфические барьеры и риски реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских регионов Балтийского моря: институциональные (несогласованность действий органов власти, длительные сроки принятия управленческих решений, коррупционные риски, несовершенство нормативной правовой базы, недостаточный учет принципов устойчивого развития в стратегиях развития регионов, снижение уровня международного сотрудничества); экономические (макроэкономическая нестабильность и санкционное давление, высокая стоимость реализации инфраструктурных проектов, ограниченность финансовых ресурсов, конкуренция за средства федерального бюджета, низкая мотивация предприятий к внедрению экологически ориентированных практик); экологические (изменение климата, высокая антропогенная нагрузка, рост эколого-экономического ущерба, трансграничный характер загрязнения, износ природоохранной инфраструктуры, низкий уровень экологической ответственности населения и хозяйствующих субъектов); социально-образовательные (естественная убыль населения, снижение рождаемости, нехватка кадров в области устойчивого развития, недостаточная интеграция принципов устойчивого развития в образовательные стандарты, низкий уровень вовлеченности населения в процессы принятия решений). Учитывая выявленные барьеры и риски, разработаны предложения по их минимизации.

На основе анализа действующих стратегий социально-экономического развития субъектов и сопутствующих документов стратегического планирования, определены общие и специфические барьеры и риски реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря (таблица 3.5 диссертации).

Выявленные ограничения детализированы по основным блокам устойчивого развития (институциональный, экономический, экологический, социально-образовательный) и обусловлены уровнем социально-экономического развития регионов, их пространственным расположением, структурой экономики, а также институциональными и инфраструктурными особенностями. Для каждой группы общих барьеров и рисков разработаны предложения по их минимизации (табл. 4).

Таблица 4 – Пути минимизации общих барьеров и рисков реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря

Блок	Общие барьеры и риски	Пути минимизации
Институциональный	<ul style="list-style-type: none"> – несогласованность действий органов власти; – длительные сроки принятия управленческих решений; – коррупционные риски; – несовершенство нормативной правовой базы; – недостаточный учет принципов устойчивого развития в стратегиях развития регионов; – снижение уровня международного сотрудничества 	<ul style="list-style-type: none"> – создание единой цифровой среды координации деятельности органов власти; – оптимизация административно-правовых процедур принятия решений; – ужесточение системы противодействия коррупции; – включение подпроекта «Сохранение Балтийского моря» в национальный проект «Экологическое благополучие»; – повышение качества регионального стратегического планирования и внедрение принципов устойчивого развития; – развитие научно-образовательного сотрудничества с дружественными странами
Экономический	<ul style="list-style-type: none"> – макроэкономическая нестабильность и санкционное давление; – высокая стоимость реализации инфраструктурных проектов; – ограниченность финансовых ресурсов; – конкуренция за средства федерального бюджета; – низкая мотивация предприятий к внедрению экологически ориентированных практик 	<ul style="list-style-type: none"> – развитие импортозамещения; – развитие государственно-частного партнерства и концессий с целью привлечения частных инвестиций; – повышение эффективности бюджетных расходов; – повышение качества проектной подготовки; – формирование системы экономических стимулов для предприятий (предоставление налоговых льгот и субсидий)
Экологический	<ul style="list-style-type: none"> – изменение климата; – высокая антропогенная нагрузка; – рост эколого-экономического ущерба; – трансграничный характер загрязнения; – износ природоохранной инфраструктуры; – низкий уровень экологической ответственности населения и хозяйствующих субъектов 	<ul style="list-style-type: none"> – разработка и внедрение национальных стратегий по климату; – разработка комплекса мер по минимизации антропогенной нагрузки; – внедрение методики эколого-экономической оценки ущерба в стратегии социально-экономического развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря; – развитие международного сотрудничества; – модернизация очистных сооружений; – формирование культуры устойчивого потребления среди населения и бизнес-структур
Социально-образовательный	<ul style="list-style-type: none"> – естественная убыль населения; – снижение рождаемости; – нехватка кадров в области устойчивого развития; – недостаточная интеграция принципов устойчивого развития в образовательные стандарты; – низкий уровень вовлеченности населения в процессы принятия решений 	<ul style="list-style-type: none"> – повышение доступности и качества медицинской помощи; – расширение финансовых мер поддержки семьи; – укрепление взаимодействия вузов, бизнес-структур и органов власти; – интеграция принципов устойчивого развития в образовательные стандарты; – развитие механизмов управления с участием населения
Примечание – Составлено автором.		

Специфические барьеры и риски связаны с особенностями каждого региона (таблица 3.5 диссертации). Санкт-Петербург характеризуется высокой степенью износа жилищного фонда, коммунальной и инженерной инфраструктуры; ограничением пространственного развития; инфраструктурной перегруженностью и отсутствием комплексного подхода к развитию общественных пространств. Для Ленинградской области характерны: неразвитость воздушного транспортного сообщения; наличие моногородов; высокая концентрация объектов размещения отходов; отток трудоспособного населения; для Калининградской области – эксклавное положение региона; высокая стоимость транспортно-логистических услуг; разрушение морских берегов (в результате добычи янтаря); дефицит квалифицированных кадров. Псковская область характеризуется ограниченной пропускной способностью транспортной инфраструктуры; низкой инвестиционной активностью региона; недостаточным уровнем развития экологической инфраструктуры; недостаточной доступностью социальной инфраструктуры. В совокупности это обуславливает необходимость формирования специальных мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря, учитывающих региональную специфику каждого субъекта.

4. Разработана методика эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения морской среды Балтийского моря для последующей апробации в конкретных регионах, что позволило определить долю регионов Российской Федерации по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обосновать дифференцированный подход к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению. Полученные результаты обеспечивают возможность интеграции показателей эколого-экономического ущерба в процессы территориального планирования, повышая обоснованность управленческих решений в рамках реализации проектов регионального развития и способствуя укреплению социально-экономической устойчивости российских трансприбрежных регионов¹.

Методика оценки ущерба включает в себя 7 этапов, предполагающих определение приоритетного типа загрязнения и расчет возмещения затрат на восстановление экосистемы Балтийского моря (рис. 5).

¹ При работе над данным разделом автореферата использована следующая публикация автора, в которой, согласно Положению о присуждении ученых степеней в МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Кулаковская В.А., Митина Н.Н. Методика расчета возмещения затрат на восстановление экосистемы Балтийского моря // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2024. Т. 21, № 4 (136). С. 95–103.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 5 – Этапы реализации методики оценки ущерба от загрязнения Балтийского моря

Общие данные по странам представлены в таблице 2.7 диссертации. В ходе апробации разработанной методики установлено, что ключевыми факторами экологического риска для Балтийского моря выступают процессы эвтрофикации, а также углеводородное загрязнение. Применение балльной системы позволило определить долю регионов Российской Федерации по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обосновать дифференцированный подход к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению. Установлено, что наибольшую долю вносит Польша (247,5 балла), далее следуют Германия (131,9 балла), Швеция (121,1 балла), Дания (119,7 балла), Россия (98,5 балла), Финляндия (95,1 балла), Литва (49,3 балла), Латвия (39,5 балла), Эстония (38,5 балла). На основе полученных оценок и в соответствии с принципом «загрязнитель платит» обоснована целесообразность взимания с каждой страны платы на восстановление Балтийского моря.

Размер платы был рассчитан по формуле (1):

$$\text{Плата}_i = \frac{\sum_{j=1}^{15} \text{Score}_{i,j}}{941,1} * 100\% , \quad (1)$$

где i – порядковый номер или код страны ($i = 1, 2, \dots, N$);

j – номер показателя ($j = 1, 2, \dots, 15$), по которому оценивается воздействие;

$\sum_{j=1}^{15} \text{Score}_{i,j}$ – суммарный балл страны i по всем 15 показателям;

941,1 – общая сумма баллов всех стран по тем же 15 показателям (фиксированная константа);

* 100% – перевод полученной доли в проценты.

Таким образом, учитывая вклад Польши в загрязнение моря, страна должна будет внести самый большой размер платы – 26,3 % от общей согласованной суммы; Германия – 14 %; Швеция – 12,9 %; Дания – 12,7 %; Россия – 10,5 %; Финляндия – 10,1 %; Литва – 5,2 %; Латвия – 4,2 %; Эстония – 4,1 % (рис. 6).

а) Распределение платы по странам
Балтийского региона



б) Распределение платы по регионам
Российской Федерации



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 6 – Размер платы на восстановление деградированных экосистем Балтийского моря по странам и регионам Российской Федерации, % от общей суммы

Апробация методики на уровне российских трансприбрежных территорий показала необходимость ее адаптации к региональной специфике. Установлено, что Ленинградская область, набравшая 41 балл, занимает лидирующее место, за ней следуют Калининградская область (34 балла), Санкт-Петербург (28 баллов), Псковская область (27 баллов). Размеры выплат каждого субъекта были распределены следующим образом: Ленинградская область – 31,5 % от общей согласованной суммы, Калининградская область – 26,2 %, Санкт-Петербург – 21,5 %, Псковская область – 20,8 % (см. рис. 6). Рассчитанные величины эколого-экономического ущерба целесообразно учитывать при разработке будущих проектов и стратегий социально-экономического развития регионов.

5. Разработан комплекс управленческих действий, определяемых необходимостью включения в региональные стратегии мер, направленных на усиление интеграции экономических, экологических и социальных приоритетов; развитие унифицированной системы показателей устойчивого развития; осуществление эколого-экономической оценки ущерба; институционализацию учета трансприбрежной специфики в стратегиях социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря; адаптацию общих и специфических управленческих действий, дифференцированных по регионам с учетом их реального социально-экономического положения, масштаба эколого-экономического ущерба и степени трансприбрежной уязвимости с использованием информационно-аналитической системы по мониторингу состояния трансприбрежных территорий для достижения целей устойчивого развития в конкретных регионах Российской Федерации (Калининградской, Ленинградской, Псковской областей и города Санкт-Петербург).

Сформирован комплекс управленческих действий, определяемых необходимостью включения в региональные стратегии мер, направленных на обеспечение устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря. Показано, что эффективная реализация данных мер требует сочетания универсальных подходов (таблица 3.7 диссертации) и их адаптации к региональной специфике субъектов (табл. 5).

Общие меры предполагают: совершенствование стратегий развития российских трансприбрежных регионов Балтийского моря и нормативной правовой базы; развитие импортозамещения, развитие портово-логистических кластеров; внедрение методики эколого-экономической оценки ущерба в стратегии развития регионов, модернизацию природоохранной инфраструктуры; поддержку семей с детьми, развитие здравоохранения и социальной инфраструктуры и др.

Таблица 5 – Комплекс специфических мер по обеспечению устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

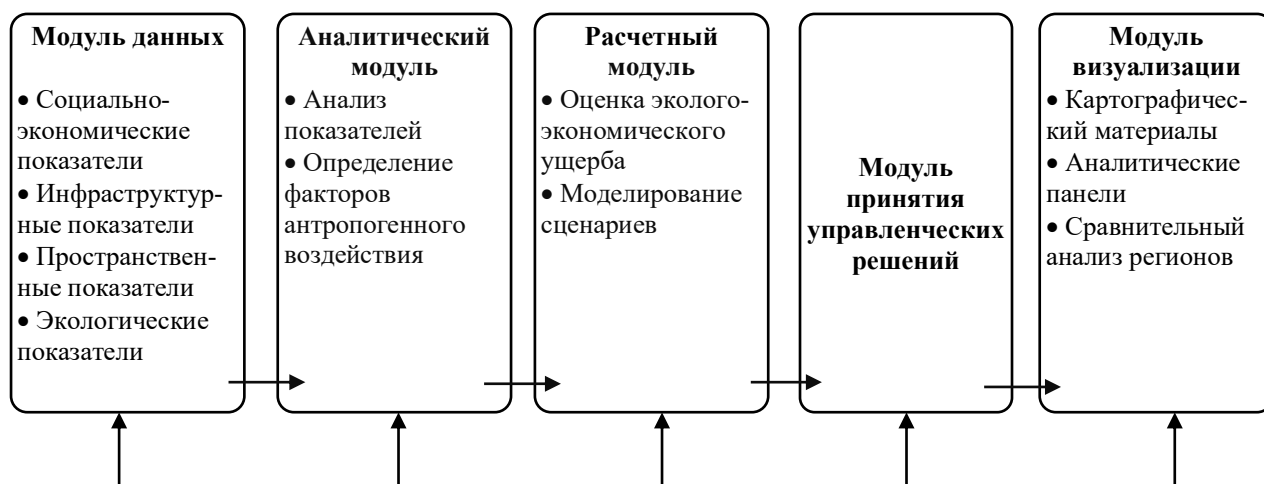
Субъект	Институциональный блок	Экономический блок	Экологический блок	Социально-образовательный блок
Санкт-Петербург	– внедрение механизмов ускоренной реновации жилищного фонда, коммунальной и инженерной инфраструктуры (в т.ч. посредством концессионных соглашений); – развитие скоростного сообщения аэропорта «Пулково» с ключевыми транспортными узлами, включая продление метро	– стимулирование технологической модернизации легкой и текстильной промышленности; – развитие новых туристических продуктов	– расширение зеленых общественных пространств; – развитие системы переработки и утилизации отходов;	– развитие социальной и образовательной инфраструктуры в отдаленных районах; – разработка и реализация общей концепции организации общественных пространств
Ленинградская область	– модернизация объектов ЖКХ и ТЭК с привлечением федерального финансирования; – развитие малой авиации и аэродромной инфраструктуры	– диверсификация экономики моногородов (Пикалево, Сланцы, Сясьстройское городское поселение); – снижение социально-экономической дифференциации муниципальных образований	– ликвидация несанкционированных свалок; – развитие сети особо охраняемых природных территорий	– формирование условий и реализация мер по адаптации трудовых мигрантов (внутренних и иностранных) с целью снижения оттока кадров; – повышение уровня благоустройства населенных пунктов
Калининградская область	– развитие транспортной инфраструктуры; – повышение эффективности государственного управления	– развитие логистических цепочек с учетом геополитических ограничений; – компенсация транспортных издержек для бизнеса	– регулирование добычи янтаря и восстановление береговых зон; – восстановление плодородия сельскохозяйственных земель	– развитие целевого обучения в соответствии с потребностями предприятий; – повышение доступности социальной инфраструктуры для маломобильных групп граждан
Псковская область	– упрощение административных процедур ведения бизнеса; – модернизация и развитие автодорожной сети в целях стимулирования туризма, улучшения условий транспортировки товаров, повышения пропускной способности	– развитие особой экономической зоны «Моглино» и привлечение инвесторов; – создание и развитие кластеров в приоритетных отраслях промышленности Псковской области	– развитие экологической инфраструктуры; – привлечение инвестиций в природоохранные проекты	– развитие социальной инфраструктуры в сельских территориях; – поддержка медицинских работников и членов их семей (служебное жилье, выплаты и т.д.).
Примечание – Составлено автором.				

Специфические меры адаптированы к особенностям конкретных субъектов. Для Санкт-Петербурга приоритетными направлениями являются: внедрение механизмов ускоренной реновации жилищного фонда, коммунальной и инженерной инфраструктуры; стимулирование технологической модернизации легкой и текстильной промышленности; разработка и реализация общей концепции организации общественных пространств, включая расширение зеленых территорий. Комплекс специфических мер Ленинградской области включает развитие малой авиации и аэродромной инфраструктуры; диверсификацию экономики моногородов (Пикалево, Сланцы, Сясьстройское городское поселение); ликвидацию несанкционированных свалок; формирование условий и реализация мер по адаптации трудовых мигрантов (внутренних и иностранных) с целью снижения оттока кадров. Комплекс мер Калининградской области обусловлен эксклавым положением региона и включает развитие транспортной инфраструктуры; компенсацию логистических издержек для бизнеса; регулирование добычи янтаря и восстановление береговых зон; развитие целевого обучения в соответствии с потребностями предприятий. Уровень социально-экономического развития Псковской области определяет необходимость реализации следующих мер: модернизации и развития автодорожной сети в целях стимулирования туризма, улучшения условий транспортировки товаров и повышения пропускной способности; развития особой экономической зоны «Моглино» и привлечения инвесторов; развития экологической и социальной (в сельских территориях) инфраструктуры.

В качестве ключевого интегрирующего инструмента предлагается создание информационно-аналитической системы по мониторингу состояния трансприбрежных территорий (рис. 7), представляющей собой совокупность взаимосвязанных модулей – модуль данных, аналитический модуль, расчетный модуль, модуль принятия управленческих решений, модуль визуализации. Системообразующим элементом модели является расчетный модуль оценки эколого-экономического ущерба, выполняющий функцию инструмента поддержки принятия управленческих решений. Данный модуль позволяет моделировать последствия различных вариантов управленческих действий, включая изменение структуры экономики, уровня антропогенной нагрузки и внедрения природоохранных мероприятий.

Предложенная информационно-аналитическая система представляет собой последовательный механизм, позволяющий перейти от сбора исходных данных о состоянии регионов к выработке и принятию обоснованных управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивого развития российских трансприбрежных территорий Балтийского моря.

Информационно-аналитическая система мониторинга состояния российских трансприбрежных территорий Балтийского моря



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 7 – Информационно-аналитическая система мониторинга состояния российских трансприбрежных территорий Балтийского моря

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе решения поставленных в диссертации задач были получены следующие результаты и сделаны соответствующие выводы.

Автором дополнены и развиты теоретические основы устойчивого развития регионов с учетом специфики российских трансприбрежных территорий Балтийского моря в части: 1) уточнения основных понятий «ущерб от загрязнения окружающей среды», «эколого-экономический ущерб», «ущерб, обусловленный управленческими решениями»; 2) расширения степени влияния такого понятия, как новый тип регионов – «трансприбрежные регионы». Выявлено, что по этим признакам к трансприбрежным регионам относятся российские регионы Балтийского моря – Калининградская, Ленинградская, Псковская области и город Санкт-Петербург.

Анализ стратегий социально-экономического развития российских регионов Балтийского моря позволил установить существенную неоднородность степени учета принципов устойчивого развития в указанных документах, что в свою очередь способствовало введению оригинальной классификации регионов в зависимости от уровня приверженности целям устойчивого развития и разработке профилей учета принципов устойчивого развития.

Определены общие и специфические барьеры и риски реализации комплекса мер по обеспечению устойчивого развития российских регионов Балтийского моря, сгруппированные по следующим направлениям: институциональные, экономические, экологические, социально-образовательные. Учитывая выявленные сдерживающие факторы, разработан комплекс общих и специфических мер по обеспечению устойчивого развития.

Разработанная методика эколого-экономической оценки ущерба от загрязнения морской среды Балтийского моря, обусловленного деятельностью конкретных региональных субъектов, позволила определить долю российских регионов Балтийского моря по сравнению с другими национальными субъектами в деградацию морской экосистемы и обосновать дифференцированный подход к распределению финансовых обязательств по ее восстановлению.

Разработан комплекс управленческих действий, предусматривающий включение в региональные стратегии мер, направленных на усиление интеграции экономических, экологических и социальных приоритетов, развитие унифицированной системы показателей устойчивого развития, проведение эколого-экономической оценки ущерба, институционализацию учета трансприбрежной специфики, адаптацию общих и специфических управленческих действий, дифференцированных по регионам. В качестве интегрирующего инструмента предлагается создание информационно-аналитической системы мониторинга и управления.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук

1. Кулаковская, В. А. Трансприбрежные регионы Балтийского моря: оценка адаптации основ устойчивого развития в региональных стратегиях // Проблемы теории и практики управления. – 2025. – № 12. – С. 129–141. – EDN: CGZFXТ. – 1,50 п.л. – Импакт-фактор 0,377 (РИНЦ).

2. Кулаковская, В. А. Совершенствование управления трансграничными водными объектами на примере Балтийского моря // Проблемы теории и практики управления. – 2025. – № 10. – С. 34–45. – EDN: XLAVES. – 1,39 п.л. – Импакт-фактор 0,377 (РИНЦ).

3. Кулаковская, В. А. Методика расчета возмещения затрат на восстановление экосистемы Балтийского моря / В. А. Кулаковская, Н. Н. Митина // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2024. – Т. 21, № 4 (136). – С. 95–103. – EDN: KPYDUI. – 1,04 п.л. (авт. 0,52 п.л.). – Импакт-фактор 0,628 (РИНЦ).

4. Кулаковская, В. А. Обновленный План действий ХЕЛКОМ по Балтийскому морю // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 4. – С. 223–227. – EDN: UECUAZ. – 0,58 п.л. – Импакт-фактор 0,741 (РИНЦ).

5. Кулаковская, В. А. К вопросу о выявлении и минимизации рисков для улучшения экологического состояния Балтийского моря // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 3. – С. 235–238. – EDN: DIUZUF. – 0,46 п.л. – Импакт-фактор 0,741 (РИНЦ).

6. Кулаковская, В. А. К вопросу об экономических последствиях конфликтов природопользования в прибрежной зоне Балтийского моря / В. А. Кулаковская, А. Ю. Санин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. – № 90. – С. 126–142. – EDN: NASZLP. – 1,96 п.л. (авт. 0,98 п.л.). – Импакт-фактор 1,872 (РИНЦ).

7. Кулаковская, В. А. Влияние крупных инфраструктурных объектов на аквальные ландшафты морей на примере «Северного потока-2» / А. Ю. Санин, В. А. Кулаковская // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 1. – С. 99–112. – EDN: CJYDLM. – 1,62 п.л. (авт. 0,81 п.л.). – Импакт-фактор 1,110 (РИНЦ).

8. Кулаковская, В. А. К вопросу об экономической оценке экосистемных услуг, оказываемых геосистемами прибрежной зоны Балтийского моря / В. А. Кулаковская, А. Ю. Санин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – № 86. – С. 115–140. – EDN: WFUUBI. – 3,00 п.л. (авт. 1,50 п.л.). – Импакт-фактор 1,872 (РИНЦ).

9. Kulakovskaya, V. On the issue of the impact of adverse and dangerous natural processes on the use of coastal recreational areas of the Russian Federation / A. Yu. Sanin, V. Kulakovskaya // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2021. – Vol. 946. – P. 012037. – DOI: 10.1088/1755-1315/946/1/012037. – 0,69 п.л. (авт. 0,35 п.л.). – Импакт-фактор 0,214 (SJR).

Иные публикации

10. Балтийский регион: тенденции и риски в сфере социально-экономического развития и международной безопасности. Доклад ИМЭМО РАН. М. – 2025. – 47 с. – 5,43 п.л. (авт. 0,60 п.л.).

11. Кулаковская, В. А. Результаты деятельности Хельсинкской комиссии в части охраны акватории Балтийского моря от загрязнения / В. А. Кулаковская, Н. Н. Митина // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 12. – С. 553–556. – EDN: AQXIRN. – 0,46 п.л. (авт. 0,23 п.л.). – Импакт-фактор 0,842 (РИНЦ).

12. Кулаковская, В. А. Эколого-экономическая оценка вклада стран Балтийского региона в загрязнение Балтийского моря / Н. Н. Митина, В. А. Кулаковская // Экономика строительства. – 2024. – № 3. – С. 62–65. – EDN: IFBEJN. – 0,46 п.л. (авт. 0,23 п.л.). – Импакт-фактор 0,513 (РИНЦ).

13. Кулаковская, В. А. Природопользование в Балтийском регионе в контексте устойчивого развития // Хачатуровские чтения – 2022. Устойчивое развитие и национальные цели : лучшие доклады, Москва, 17–18 ноября 2022 года. – Москва: Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, – 2023. – С. 48–54. – EDN: FQJLMN. – 0,81 п.л.

14. Кулаковская, В. А. К вопросу о загрязнении акватории Балтийского моря и противодействии ему / А. Ю. Санин, В. А. Кулаковская // Трансграничные водные объекты: использование, управление, охрана : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Сочи, 20–25 сентября 2021 года. – Новочеркасск: ООО "Лик", – 2021. – С. 334–339. – EDN: DVBJNJ. – 0,69 п.л. (авт. 0,35 п.л.).