

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук Королевой Марии Николаевны

на тему «Пользовательский контент в текстах российских онлайн-СМИ о

травмогенных событиях: виды, источники, функции»

по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертационное исследование М. Н. Королевой посвящено одной из наиболее значимых и дискуссионных проблем современной науки о медиа – интеграции пользовательского контента (user-generated content, UGC) в профессиональные журналистские тексты. В качестве специфичного фокуса исследовательского внимания выбран сегмент медиатекстов, освещающих травмогенные события.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обусловлена рядом взаимосвязанных обстоятельств.

Во-первых, современная медиасреда переживает период концептуальной «пересборки», обусловленной цифровизацией и конвергенцией. Традиционные СМИ уже не являются монополистами в сфере производства и распространения информации, разделяя эти функции с социальными медиа, а ключевыми акторами коммуникации наряду с профессионалами становятся т.н. «новые профессионалы» – пользователи социальных сетей, блогеры, очевидцы событий. Это обстоятельство повлияло помимо прочего на трансформацию журналистского текста, появлению гибридных форматов и перераспределению ролей в отношениях между редакцией СМИ и аудиторией. Эти изменения обусловили актуальность научного осмысления роли UGC для развития не только теоретического дискурса об актуальных тенденциях в массовых коммуникациях, но и практических аспектов профессиональной журналистики.

Во-вторых, освещение чрезвычайных ситуаций всегда находится в эпицентре общественного внимания. От того, насколько качественно, оперативно и психологически корректно СМИ транслируют такую информацию, зависит общественное мнение, готовность людей к адекватным действиям, уровень тревожности аудитории, характер самоорганизации граждан и т. д. Автор совершенно справедливо указывает на общественную потребность в получении точной и достоверной информации, которая при этом не усугубляла бы психотравмирующее воздействие события.

В-третьих, несмотря на обилие работ, посвящённых UGC, комплексное исследование функций и видов этого типа контента, в том числе в контексте травмогенных событий остаётся лакуной. Таким образом, работа М. Н. Королевой восполняет важный пробел, что подтверждает её высокую **актуальность** и своевременность.

Научная новизна результатов исследования не вызывает сомнений. В ходе работы автором был получен ряд оригинальных результатов, вносящих существенный вклад в развитие теории медиакоммуникаций. Так, соискателем разработана формула расчёта индикатора подхода СМИ к описанию экстремальных ситуаций. Это методическое нововведение имеет эвристическую ценность и научно-практическую значимость для профессиональной медиатекачества. Кроме этого, соискателем впервые системно описаны и эмпирически верифицированы функции пользовательского контента в текстах о травмогенных событиях, что позволяет обогатить структурно-функциональную теорию СМИ применительно к цифровой среде. Автором также установлено, интеграция UGC в журналистский текст не повышает, а в ряде параметров снижает потенциал его травмогенного воздействия на аудиторию, а также доказано, что гибридные тексты в большей степени ориентированы на человекоцентричный подход и демонстрируют более высокие показатели читательской реакции по сравнению с традиционными медиатекстами.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов обеспечивается солидной теоретико-методологической базой, корректным дизайном исследования и репрезентативным эмпирическим материалом.

Теоретический фундамент работы составляют классические и современные труды в области структурно-функционального анализа массовой коммуникации (Г. Лассуэлл, Д. МакКуэйл, Е.П. Прохоров, И.Д. Фомичева), теории медиаэффектов (А. Бандура, Э. Ноэль-Нойман, Е.Е. Пронина), а также исследования феномена пользовательского контента (А.Х. Крумвик и др.). Соискатель демонстрирует глубокое владение материалом, критически осмысливает различные подходы и выстраивает собственную аргументированную позицию.

Эмпирическая база исследования включает в себя более 800 журналистских текстов и более 20000 комментариев к ним, отобранных на сайтах трёх ведущих российских онлайн-СМИ (Lenta.ru, IZ.ru, KP.ru) по трём разным типам травмогенных событий. Выборка репрезентативна, методика контент-анализа детально прописана (27 категорий, 138 признаков), процедура кодификации прозрачна и воспроизводима. Использование методов математической статистики (U-критерий Манна-Уитни, r-коэффициент корреляции Спирмена, дискриминантный анализ) подтверждает достоверность полученных различий и связей.

Диссертационная работа имеет классическую структуру, полностью соответствующую логике исследования. Общий объём работы, включая введение, две главы, заключение, список литературы (241 источник) и приложения, составляет 161 страницу основного текста и 177 страниц с приложениями, что соответствует предъявляемым требованиям.

Во Введении чётко сформулированы цель, задачи, объект, предмет, научная проблема, а также представлены положения, выносимые на защиту. Особого внимания заслуживает тщательная проработка терминологической рамки исследования.

Первая глава («Теоретические подходы к изучению применения пользовательского контента в освещении травмогенных событий») представляет собой теоретический фундамент работы. В трёх параграфах последовательно рассматриваются зарубежные и отечественные исследования о роли UGC в СМИ, нормативные представления о функциях массмедиа в экстремальных ситуациях и медиаэффекты взаимодействия с текстами о травмогенных событиях. Автор формулирует собственное понимание ключевых понятий («травмогенное событие», «фактоид», «человекоцентричный подход»), а также выделяет конструктивные и деструктивные способы представления информации о чрезвычайных ситуациях, что позволяет в дальнейшем провести грамотную операционализацию понятий на эмпирическом этапе работы.

Вторая глава («Гибридные тексты о травмогенных событиях: место пользовательского контента в профессиональных медиа») является концептуально центральной и демонстрирует высокий исследовательский потенциал соискателя. В параграфах детально обосновывается методика исследования, раскрываются основные характеристики пользовательского контента в аспекте репрезентации социальных ситуаций, верифицируется дихотомия «властецентричный – человекоцентричный подходы». В работе показано, что традиционные тексты тяготеют к первому, а гибридные – ко второму, причём человекоцентричный подход статистически значимо коррелирует с более высокими показателями читательской активности.

В Заключении подводятся итоги, формулируются основные результаты, подтверждающие положения, выносимые на защиту, а также обозначаются перспективы дальнейших исследований.

Работа является завершённым, самостоятельно выполненным научным исследованием, в котором решена значимая научная проблема. Стиль изложения соответствует академическим требованиям, текст логически выстроен и хорошо структурирован.

При общей высокой оценке работы, считаю необходимым высказать ряд замечаний и задать вопросы дискуссионного характера, которые не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации, но позволили бы уточнить позицию автора.

1. Автор приходит к выводу, что UGC способствует снижению травмогенности и усиливает человекоцентричность текста (страницы 130–133 диссертации). Однако возможно ли допустить обратную связь? Можем ли мы допустить, что СМИ, которые изначально придерживаются человекоцентричного подхода, активнее интегрируют пользовательский контент в свои материалы как инструмент, соответствующий их редакционной политике? Как, по мнению соискателя, можно методологически разделить влияние собственно пользовательского контента и влияние изначальной стратегии издания? Что всё-таки является причиной и следствием в системе «редакционная политика – UGC»?

2. В параграфе 2.2 на с. 96 указано, что почти треть (28%) пользовательского контента была использована без указания автора, с подписью «Соцсети», а на с. 97 – что в большинстве случаев гибридные тексты о паводках содержат пользовательский контент без указания авторства. Не противоречит ли эта практика, по мнению автора, декларируемому принципу «коммуникативной открытости» СМИ? Не создаёт ли анонимность такого контента рисков для доверия аудитории, о которых автор пишет в теоретической части?

3. Для сравнительной оценки коммуникационной открытости автор использует две выборки – традиционных и гибридных текстов. Чем обусловлено существенное различие в объёмах выборочных совокупностей (725 традиционных текстов и 130 гибридных текстов)? Как автор обосновывает корректность сопоставления корпусов текстов, объём которых различается почти в шесть раз?

4. Результаты исследования подтверждают рост активности аудитории гибридных текстов. Однако высокая активность в комментариях к

травмогенным событиям часто характеризуется поляризацией мнений и агрессией. Учитывалась ли в ходе исследования тональность комментариев в традиционных и гибридных текстах? Как автор оценивает влияние интеграции UGC на оценочный характер и тональность реакций читателей / подписчиков?

Диссертация Королевой Марии Николаевны «Пользовательский контент в текстах российских онлайн-СМИ о травмогенных событиях: виды, источники, функции» является квалификационным научным исследованием, в котором содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для медиакоммуникаций и журналистики. Высокий теоретический уровень, оригинальная методология, репрезентативный эмпирический материал и практически значимые выводы свидетельствуют о завершённости и самостоятельности работы.

Автореферат диссертации и опубликованные научные работы соискателя (5 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ) в полной мере отражают основное содержание работы. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного жанра.

Высказанные в отзыве замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного труда.

По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности выводов диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Королева Мария Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
профессор Школы коммуникаций
факультета креативных индустрий
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

КОЖЕМЯКИН Евгений Александрович

20.04.2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (905) 673 49 67, e-mail: eakozhemyakin@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защита диссертация: 24.00.01 – Теория и история культуры

Адрес места работы:

101000 г. Москва, Мясницкая ул., д. 20

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики», факультет креативных индустрий, Школа коммуникаций

Тел.: + 7 (495) 772 95 90; e-mail: ekozhemyakin@hse.ru

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» Е. А. Кожемякина удостоверяю:

Специалист по кадровому делопроизводству

Управления персонала

Халаминская А. О.

20.04.2026