

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук Сенина Александра Васильевича  
на тему: «Генерал-фельдмаршал Ф.Ф. фон Берг (1793–1874 гг.):  
военный, дипломат, администратор»  
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление  
(исторические науки)**

Диссертация А.В. Сенина посвящена вкладу Ф.Ф. фон Берга в совершенствование системы управления Российской империей в XIX в.

Актуальность диссертации определяется тем, что государственная деятельность Берга объединяет ряд ключевых событий и процессов российской и европейской истории XIX в., таких как Венгерский поход 1849 г., Крымская война 1853–1856 гг., польские восстания 1830–1831 и 1863–1864 гг., а также интеграция казахских степей в пространство Российской империи и реализация Великих реформ в Великом княжестве Финляндском и Царстве Польском. Все они, с одной стороны, были связаны с необходимостью для России использовать различные практики антикризисного управления, а с другой, до сих пор оказывают существенное влияние на формирование исторической памяти как россиян, так и граждан ряда современных государств – Польши, Венгрии, Финляндии, Казахстана и др. Предпринятая диссертантом реконструкция биографии Берга, важной характеристикой которой являются взвешенность оценок и отсутствие политической ангажированности, способствует разработке в научных исследованиях актуальной проблемы объективного образа российского администратора на имперских окраинах.

Исследование выполнено на солидной документальной основе. Диссертант привлекает как опубликованные, так и архивные источники, часть которых впервые вводится в научный оборот. Автору удалось успешно решить поставленные им исследовательские задачи, рассмотрев сюжеты, которые прежде не получили подробного анализа в историографии.

Новизна диссертации А.В. Сенина заключается как во введении в научный оборот новых исторических источников, так и в результатах исследования. Впервые в историографии комплексно и в полном объеме изучена управленческая деятельность Берга на общеимперском и региональных уровнях, причем его роль как военачальника, дипломата, военного администратора и реформатора анализируется в контексте эпохи.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Структура работы вполне логична и соответствует проблемно-хронологическому принципу. В первой главе, посвященной начальному этапу карьеры Берга, рассмотрены его образование, участие в Отечественной войне 1812 г., служба и экспедиции в Оренбургском крае, военно-дипломатические поручения во время русско-турецкой войны 1828–1829 гг. и польского восстания 1830–1831 гг. Во второй главе Берг представлен как военный деятель. Особый интерес вызывает параграф, посвященный попыткам Берга, занимавшего в 1843–1855 гг. пост генерал-квартирмейстера Главного штаба, реформировать стратегическую разведку. Диссертант справедливо отмечает, что предложения Берга во многом опередили свое время, предугадав направление развития аналитических разведывательных центров во второй половине XIX в. Выделяется роль Берга как координатора действий русской и австрийской армий во время Венгерского похода 1849 г., а также отмечаются его заслуги в подготовке укреплений Балтийского побережья в Крымской войне. Третья глава посвящена деятельности Берга во главе администрации в Великом княжестве Финляндском (генерал-губернатор в

1855–1861 гг.), а затем в Царстве Польском (наместник в 1863–1874 гг.). В заключении подводятся итоги исследования.

Вынесенные на защиту положения представляются вполне обоснованными и хорошо документально аргументированными. Автор убедительно продемонстрировал, что на всем протяжении своей служебной карьеры Берг, длительное время имея доступ к секретной информации о военно-политической ситуации в ключевых европейских державах и осуществляя различные деликатные военно-дипломатические миссии, был одним из наиболее осведомленных администраторов империи. Свои обширные знания и управленческий опыт Берг наиболее эффективно использовал в вопросах интеграции западных окраин – Финляндии и Польши, стремясь одновременно и к поддержанию политической стабильности в этих регионах, и к сохранению баланса интересов центральной власти и местной элиты.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, представлялись им на трех научных конференциях и круглом столе. Полученные в процессе исследования результаты могут быть использованы при подготовке учебных программ по истории России XIX в. Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационной работы.

Представленное исследование соответствует п. 6 «Личность в истории органов государственного и муниципального управления, персоналии», п. 21 «Исторический опыт управления территориальным развитием» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – исторические).

Столь многоплановое исследование вызывает некоторые замечания и уточнения.

1. В специальном параграфе на основе широкого круга источников анализируется посредническая миссия Берга во время Венгерского похода 1849 г. Однако диссертант не упоминает тот дипломатический опыт, который

Берг получил ранее, весной 1846 г., когда он был отправлен Николаем I в Берлин с секретным поручением добиться согласия прусского кабинета на включение Кракова в состав Австрийской империи (Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. VIII. СПб., 1888. С. 368–370).

2. Вызывают сомнения тезисы диссертанта об отличиях методов управления, использовавшихся Бергом в Царстве Польском после 1863 г., от «системы Муравьева» в Северо-Западном крае, в результате которой властям удалось «достаточно быстро» «превратить непольское население в надежную опору российской администрации». По утверждению диссертанта, Бергу приходилось действовать более тонко, поскольку у него «не было возможности деполонизировать Польшу и вытеснить полностью поляков на периферию системы государственного управления, как это делал Муравьев» (Дисс. Стр. 168). Такая характеристика «системы Муравьева» не вполне корректна. Согласно логике М.Н. Муравьева, Н.А. Милютина и их единомышленников, несмотря на очевидные отличия в этническом составе населения, Северо-Западный край и Царство Польское сближала сходная социальная структура – имущественное и культурное преобладание дворянства над крестьянами. Все крестьяне (как белорусы, так поляки и литовцы) признавались носителями «простонародной» идентичности, в своей массе национально индифферентными, и противопоставлялись шляхте, сохранявшей «старое» политическое и духовное наследие Речи Посполитой и культивировавшей идею польской «нации». Основой «системы Муравьева» было стремление ослабить доминирование польской шляхты прежде всего в сфере землевладения и аграрных отношений, что в перспективе должно было способствовать и культурной «эмансипации» крестьян. Однако с конца 1860-х годов наметилась «ревизия» «системы Муравьева», инициированная консервативной частью высшей бюрократии. Взаимосвязь этих процессов в Северо-Западном крае с тем, что происходило в этот период в Царстве

Польском под управлением Берга, остается предметом дальнейших исследований.

3. В параграфе диссертации, посвященном наместничеству в Царстве Польском, основное внимание уделяется первым годам управления Берга, в то время как период с конца 1860-х годов и до 1874 г. в основном остался вне фокуса внимания автора. Между тем в 1867 г. были назначены новые губернаторы и сформирована русская администрация Царства Польского. Согласно оценкам польских исследователей, Берг при выборе кандидатов на должности губернаторов отдавал предпочтение высшим офицерам, знакомым с положением края и участвовавшим в подавлении Январского восстания, а после утверждения первых назначений он не вносил почти никаких изменений в состав губернаторского корпуса (Górak A., Latawiec K. *Russian Governors in the Kingdom of Poland (1867–1918)* / Transl. by J. Krajka. Lublin, 2016. P. 40, 41). Как представляется, выводы о деятельности Берга на посту наместника не являются полными и убедительными без анализа его кадровой политики и результатов административной реформы.

Высказанные соображения не затрагивают общую высокую оценку диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сенин Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,  
старший научный сотрудник отдела истории  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
«Институт научной информации по общественным наукам Российской  
академии наук»

**Комзолова Анна Альфредисовна**

30 апреля 2026 г.

*подпись*

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 128-06-43; e-mail:

Специальности, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук»  
Тел.: +7 (499) 128-06-43; e-mail: [office-inion@mail.ru](mailto:office-inion@mail.ru)

*Подпись Комзоловой А. А. удовлетворяю.*  
Заведующая отделом кадров

ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук»

Черных В.Г.

*подпись*