

В диссертационный совет МГУ.051.1

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова»

119991, Российская Федерация,

Москва, Ленинские горы, д. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Алиэскерова Мизамира Ахмедбековича

«Состязательный гражданский процесс в Российской Федерации:

научно-прикладные проблемы», представленной на соискание ученой

степени доктора юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы работы Алиэскерова Мизамира Ахмедбековича «Состязательный гражданский процесс в Российской Федерации: научно-прикладные проблемы» заключается в комплексном подходе к анализу одного из основных принципов процессуальных отраслей права цивилистической направленности. Отход в постсоветский период от модели повышенной активности суда в процессе в пользу развития состязательных начал привел к формированию механизмов разрешения споров, обеспечивающих возможность для спорящих сторон по-новому реализовывать свои интересы, представлять свою правовую позицию, доказывать свою правоту с помощью представленных ими средств доказывания. При этом и сами субъекты правоотношений должны были учиться ответственно и грамотно подходить к защите своих прав в суде, «ломая» привычные стереотипы пассивного, инертного процессуального поведения, обучаясь новым, отвечающим стандартам состязательного процесса. Добросовестное процессуальное поведение в рамках состязательного гражданского процесса стало необходимой максимой процесса, выступающей одной из гарантий его итога - законного и обоснованного решения. Не вызывает сомнений, что состязательный цивилистический процесс требует оперативных

действий, прежде всего, от самих сторон, сохраняя за судом функцию направления и руководства процессом. В названный исторический период укоренение частных интересов и начал в процессе, «манифест состязательности» являлся остро необходимым, обоснованным, но течение времени расставило все на свои места, и стала очевидной необходимость поиска разумного баланса с публично-правовыми интересами, диктуемого экономикой и гражданским оборотом нового, социально-ориентированного типа.

Заметной тенденцией цивилистического процесса стало и появление, развитие видов судопроизводства, где состязательные начала значительно ограничены. При этом с одной стороны, законодатель стремится оптимизировать процесс, закрепляя и унифицируя упрощенные формы рассмотрения дела, что влияет и на состязательные начала (например, рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб без проведения судебных заседаний), а с другой – акцентирует внимание на необходимости добросовестной реализации сторонами своих прав в рамках состязательного процесса. О последнем свидетельствует и обязательное предварительное уведомление должника перед подачей в суд заявления о выдаче судебного приказа, и применение правил процессуального эстоппеля в случае злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими правами. Несомненно, законодатель признает роль состязательного начала в цивилистическом процессе в качестве базового, определяющего для развития процесса в целом и формирующего «здравое» процессуальное поведение участников процессуальных правоотношений.

Еще одним вызовом, стоящим перед современным обществом и влияющим на цивилистический процесс, является широкое использование информационно-коммуникационных технологий, которые, облегчая взаимодействия между участниками процесса, должны повысить и эффективность состязательных начал, обеспечивая оперативность представления доказательств, получения необходимой информации и самим судьей, и участниками процесса. При всех положительных аспектах использования информационно-коммуникационных технологий нельзя игнорировать угрозы, которые возникают в связи с их

применением – подделка электронных документов, аудио- и видеозаписей, получение доступа к материалам дела лиц, не являющихся участниками процесса, угроза вмешательства в процедуру рассмотрения дела. Расширяя возможности состязательности, например, путем участия в судебных заседаниях с помощью видеоконференц-связи и вэб-конференции, необходимо также создать для этого необходимую инфраструктуру, обеспечив суды оборудованием и системами безопасности. В противном случае отклонение ходатайств об участии в судебном заседании по мотиву отсутствия соответствующей возможности отразиться на состязательности, лишая участников процесса законного права.

Таким образом, комплексный анализ состязательных начал гражданского процесса в Российской Федерации, учитывающих социальную направленность последнего, современные тенденции дифференциации процесса, информационную его трансформацию важен не только с теоретической, но и практической точки зрения, в первую очередь, для определения направлений дальнейшего совершенствования процессуального регулирования в его основе, сущности.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автором осуществлено межсистемное, комплексное исследование научно-прикладных начал состязательного гражданского процесса не только с точки зрения процессуальной доктрины, но и с точки зрения отечественного и международного правового регулирования. Алиэскерову Мизамиру Ахмедбековичу удалось проследить историю правового регулирования состязательности, как одного из базовых принципов процессуального права, что дает лучшее понимание его правовой природы и его значения для процессуальных отношений.

Состязательные начала гражданского процесса впервые на монографическом уровне системно сопоставлены с социальной функцией процесса в самобытном и новом ее видении.

Интересным является анализ доктринальных подходов к пониманию состязательности в процессуальном праве и его соотнесение с другими основными

принципами процессуального права (стр. 23,24 автореферата). Таким образом, автор демонстрирует взаимосвязь процессуальных принципов с другими фундаментальными положениями процессуального права.

Перспективными с точки зрения дальнейшей научной разработки являются и положения, раскрывающие баланс процессуальных возможностей (стр. 27.28 и далее автореферата). Представляется интересным анализ этого тезиса с точки зрения предложенного автором системного применения различных взаимодополняющих способов уравнивания процессуальных возможностей сторон.

Еще одним важным выводом, который обосновывает автор в своей работе, является вывод о том, что «использование понятия процессуальной преференции позволяет путем объединения сходных правовых явлений, ... комплексно исследовать эти явления, основываясь на их общих свойствах, и усовершенствовать правовую регламентацию соответствующих процессуальных правоотношений» (стр. 32 автореферата). Приведенный тезис имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет усовершенствовать процедуру доказывания в наиболее остро социально-значимых делах.

Не менее важным с практической точки зрения является обоснование критериев информационного судебного содействия (стр. 33 автореферата). На основе подробного анализа процессуальных норм и судебной практики разработаны основные элементы механизма такого содействия и указаны условия его эффективности. Информационное судебное содействие не должно смещать роль суда в процессе с руководящей – на оказание прямого воздействия на стороны, ставя под угрозу принцип независимости судей.

Заслуживает поддержки и утверждение автора о том, что «требуется более детальное определение особенностей участия органов публичной власти и институтов гражданского общества в гражданском процессе и порядка их взаимодействия с другими лицами, участвующими в деле, и судом. За судом в этом случае могут быть сохранены восполнительные и контрольные функции в

отношении соответствующих действий указанных органов и организаций» (стр. 36,37 автореферата).

Изложенное отражает новизну и теоретическую значимость диссертационного исследования. Положения, сформулированные автором, имеют высокое значение с точки зрения подходов науки к пониманию состязательности судопроизводства.

Практическая значимость также не вызывает сомнений, поскольку автором сформулированы конкретные предложения по изменению правового регулирования. Сделанные автором выводы и предложения могут быть использованы законодателем при внесении ряда изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство относительно общих принципов судопроизводства.

Структура работы, судя по содержанию автореферата, - логична, последовательна. Поставленную цель и задачи исследования диссидентанту удалось реализовать. Результаты исследования прошли достаточную апробацию.

Положения, выносимые на защиту, отражают авторский подход к пониманию научно-прикладных проблем состязательного гражданского процесса в Российской Федерации и отличаются строгой логичностью, рациональностью и обоснованностью. Подчеркнем, что абсолютная практикоприменимость и реализуемость в законодательстве крайне важна для предложений в процессуальных работах.

В диссертационном исследовании Алискерова М.А., как и в любых творческих, новаторских исследованиях, содержится ряд дискуссионных положений, которые требуют дополнительной аргументации.

1. Дискуссионным является положение шесть, выносимое на защиту. Автор пишет: «Уравнивающая процессуальная преференция – это предусмотренное законом либо содержащееся в правовых позициях, выработанных высшими судебными инстанциями, процессуальное правило, в котором, исходя из необходимости устранения либо снижения степени неравенства процессуальных возможностей сторон, при установлении определенных процессуальных прав и

распределении процессуальных обязанностей отдается предпочтение заслуживающим внимания интересам одной из этих сторон» (стр. 11,28 автореферата). Представляется, что уточнения требует понимание и содержание подхода о «заслуживающих внимания интересах». Прежде всего, необходимо определить будет ли такой подход общим, рамочным, оставляющим в дискреции суда оценку значимости таких интересов. Либо он будет основан на закрепленных в законе, разъяснениях критериях, либо речь идет о прямом перечислении категорий дел и средств процессуального уравнивания за счет преференций. Полагаем, что отсутствие правовой определенности в использовании любых механизмов, непосредственно связанных с состязательностью, чревато злоупотреблением процессуальными правами одной из сторон, которая, воздействуя на суд, может способствовать оказанию ей такого предпочтения.

2. Еще одно утверждение, которое, как видится, требует более детального обоснования, связано с предложенным автором применительно к упрощенному производству установлением «иных неблагоприятных последствий» нарушения сроков представления доказательств, «в том числе взыскание с виновной стороны штрафов, судебных расходов, а не отказ в принятии доказательств, поступивших в суд после истечения установленного судом срока, но до вынесения решения» (стр. 42 автореферата). Предложенное смягчение последствий снижает стимулирующий эффект строгой процессуальной санкции, позволяющей обеспечить одно из немногочисленных преимуществ упрощенного производства - оперативность. Но более важными кажутся в связи с этим предложением проблемы обеспечения возможности противоположной стороне ознакомиться с доказательствами, поступившими «вплотную» к последнему дню срока рассмотрения, то есть, собственно, проблемы состязательности.

3. В положении двенадцатом, выносимом на защиту, посвященном государственному и общественному содействию при рассмотрении судом ряда дел особого производства, автор распространяет социальные функции суда в состязательном гражданском процессе и на исследуемые категории, с чем нельзя не согласиться. Вопрос вызывает лишь мера поддержки, должна ли она быть выше

по таким делам, как, к примеру, признание гражданина недееспособным, и в целом, можно ли и как именно различать механизмы содействия в зависимости от вида судопроизводства (так, термин «уравнивание» или «преференция» в особом производстве не применим)?

4. Учитывая выделение в качестве неотъемлемой составляющей социальной функции гражданского процесса информационного содействия лицам, участвующим в деле, вкупе с перечислением случаев, когда диссертант считает необходимым истребование доказательств судом по своей инициативе, возникает вопрос об оценке автором разъяснений ВС РФ о допустимости получения судом самостоятельно сведений из открытых источников, в том числе сети Интернет (п. 12 ППВС РФ от 04.06.2024 № 12). Должно ли укладываться подобное содействие суда в обозначенные в работе рамки уравнивания, либо иметь самостоятельное значение?

В заключении следует отметить, что приведенные дискуссионные положения и вопросы нисколько не умаляют высокой оценки проведенной Алиэскеровым М.А. работы, напротив лишь олицетворяют остроту, новизну и актуальность исследования.

На основании вышеизложенного приходим к выводу о том, что диссертационное исследование Алиэскерова Мизамира Ахмедбековича «Состязательный гражданский процесс в Российской Федерации: научно-прикладные проблемы» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; автор работы – Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович заслуживает присуждения ему ученой

степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского процессуального и трудового права ФГБАОУ ВО «Южный федеральный университет» Смагиной Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГБАОУ ВО «Южный федеральный университет» Кулик Татьяной Юрьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГБАОУ ВО «Южный федеральный университет» 8 декабря 2025 года, протокол № 8.

Доктор юридических наук,
заведующий кафедрой гражданского
процессуального и трудового права
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Смагина Елена Сергеевна

Контактные данные:

Специальность, по которой оппонентом
защищена диссертация:
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Адрес: 344006, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 105/42
Телефон: +7 (863) 218-40-00

Адрес электронной почты: esmagina@yandex.ru
Сайт: <https://sfedu.ru/>

