

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Го Линя
**«Одонтологический полиморфизм на примере евразийских групп рода *Homo*
(эволюционные аспекты)»,**
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук
по специальности 3.3.1. Анатомия и антропология

Окклюзионная поверхность зубных коронок человека является богатейшим источником морфологической информации: это положение давно стало фундаментальной основой одонтологии. Специфика становления и дальнейшего развития национальной одонтологической школы под руководством д.и.н., профессора А.А. Зубова такова, что изначально в приоритете были исследования в области т.н. «этнической одонтологии», т.е. изучение межпопуляционной изменчивости одонтологических признаков среди представителей различных этнических групп. Со временем акцент стремительно смещается на изучение ископаемых серий различной древности. Работы, посвященные одонтологии ископаемых гоминин всегда были единичны в силу уникальности и редкости подобных находок и ни разу не становились темой диссертационного исследования в нашей стране.

Актуальность представленной работы обусловлена постоянным интересом к изучению зубов различных форм гоминин, который подпитывается новыми громкими находками *H.erectus* в Китае, неандертальцев на Алтае и в Восточной Азии, останков денисовцев, давших основания для выделения нового таксона. Введение в научный оборот новых данных по этим находкам стимулирует стремление исследователей в области эволюционной антропологии к конструированию более точных моделей филогенетических преобразований зубной системы. В арсенале одонтологов появились новейшие технические возможности (микрокомпьютерная томография), позволяющие в прямом смысле значительно углубить изучение морфологии зубных коронок. Однако исследования этих уникальных находок осуществляются в рамках отличающихся научных школ, что затрудняет дальнейший сравнительный анализ. Работа Го Линя демонстрирует пример интеграции различных исследовательских программ, что позволило ему осуществить сравнительный анализ различных евразийских групп *Homo*, а также популяций эпохи неолита-мезолита и бронзы (суммарно 527 индивидов) по широкой панели, включающей 90 признаков.

Отдельно хочется отметить обращение диссертанта к уникальному направлению в рамках отечественной школы одонтологии – одонтоглифике. Впервые в мировой науке так полно проанализированы одонтоглифические узоры коронок *H.erectus*, *H.altaensis*, *H.neanderthalensis* и некоторых ранних *H.sapiens*. Погружение в тему одонтоглифики Го Линя оказалось настолько удачным, что позволило ему предложить новый признак – «одноперистый узор борозды в передней ямке», выявленный на верхних молярах у *H.erectus*, денисовца и азиатского неандертальца из грота Тешик-Таш, но отсутствующий у представителей *H.sapiens*.

Не вызывает сомнений достоверность результатов проделанной работы, апробированных на многочисленных российских и зарубежных конференциях, как и личный вклад соискателя.

Работа прекрасно проиллюстрирована, что очень важно в подобного рода исследовании: цветные карты с указанием локализации находок, визуализация микро-КТ, фотографии окклюзионной поверхности с графической прорисовкой одонтоглифического узора, фото архаичных признаков – все это соответствует высоким стандартам современного одонтологического исследования.

Хочется отметить так же исчерпывающий, на наш взгляд даже несколько избыточный, обзор литературы, демонстрирующий прекрасное владение соискателем как

англоязычной, так и русскоязычной литературой, в том числе новейшей (список литературы включает 470 позиций).

Знакомство с текстом автореферата и диссертации вызвало несколько замечаний и комментариев.

1). Задачи исследования сформулированы четко и логично, однако, в связи с п. 3, который звучит следующим образом: «Оценить наличие «архаичных» одонтологических признаков в евразийских группах *H.sapiens* периодов мезолита–неолита и бронзы, как и «прогрессивных» признаков у ископаемых форм рода *Homo*» – хотелось бы в тексте диссертации получить разъяснения, что именно автор вкладывает в понятия «архаичные» и «прогрессивные» признаки, тем более, что определения эти приведены в кавычках.

2). Согласно тексту автореферата исследование было выполнено по авторской *программе*, хотя корректнее было бы говорить об авторском *одонтологическом бланке* (как, впрочем, это и указано в тексте диссертации), т.к. самим автором предложен один новый одонтографический признак, в остальных случаях признаки уже фигурировали в публикациях других авторов.

3). Обосновывая актуальность темы исследования, Го Линь в тексте диссертации совершенно справедливо указывает на необходимость расширения существующих критериев оценки одонтологического статуса единичных находок и серий, интегрируя ASUDAS, методологию школы А.А. Зубова и анализ архаичных признаков. И авторский бланк, включающий 90 признаков, иллюстрирует это стремление. Однако базовой выбрана система ASUDAS, дополненная, главным образом, признаками одонтографики по А.А. Зубову. Тем самым, на наш взгляд, автор ограничил возможности сопоставления серий эпох неолита–бронзы с уже опубликованными данными российских одонтологов, с одной стороны, и лишает других российских исследователей возможности привлекать полученные Го Линем данные в своих работах – с другой.

4). В разделе, посвященном методологии и методам исследования, «...трёхмерная визуализация и анализ данных методом микроКТ» трактуются как «современные принципы и подходы биологической антропологии» (с. 5), с чем трудно согласиться, т.к. это скорей современные «инструменты», но никак не «принципы и подходы».

5). При прочтении раздела 1.5, представляющем обзор работ, посвященных вариабельности описательных признаков в ископаемых группах *Homo*, складывается впечатление, что одонтологическая классификация была разработана в первую очередь в рамках системы ASUDAS, и классификация эта более подробная, нежели предложенная А.А. Зубовым (заметим, значительно раньше, чем в Аризонском Университете). По мнению диссертанта, в рамках исследовательской программы А.А. Зубова «...прежде всего выделяются группы одонтологических признаков, характеризующие т.н. западный и восточный одонтологические типы для современного человечества» (с. 9). Это не совсем так. В Заключении коллективной монографии 1979-го года «Этническая одонтология народов СССР» А.А. Зубов только в рамках западного одонтологического ствола выделяет четыре типа и дает подробную их характеристику, отдельно выделяет группу смешанных типов Зауралья. В ходе дальнейших работ его учеников эта классификация дополняется и, безусловно, является более полной и детальной, нежели классификация ASUDAS.

Высказанные замечания не умаляют масштаб и значимость выполненной Го Линем работы, которая отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 3.3.1. Анатомия и антропология (по биологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Го Линь заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 3.3.1. Анатомия и антропология.

Кандидат исторических наук по специальности 03.03.02. Антропология, старший научный сотрудник Центра физической антропологии ФГБУН «Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН»,

Лейбова Наталья Александровна

Контактные данные:

Тел.: +7 495 938 00 19

E-mail: nsuvorova@mail.ru

Адрес организации:

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а,

ФГБУН «Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии

им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН», Центр физической антропологии,

Тел.: +7 495 938 00 19, E-mail: info@iea.ras.ru

12 декабря 2025