

**ОТЗЫВ официального оппонента  
о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук Капустиной Ксении Константиновны  
на тему: «Образы художников и проблемы живописи в творчестве  
В.М. Гаршина»  
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов  
Российской Федерации**

Работа К. Капустиной представляет собой оригинальное исследование малоизученного наследия Вс. Гаршина в контексте современного ему художественного творчества и проблем искусства. Актуальность этой темы достаточно очевидна, если учесть, что в современной европейской литературе довольно интенсивно начала развиваться давняя традиция осмыслиения произведений изобразительного искусства, значительно расширяя спектр приемов и выстраивая новые художественные связи.

В отличие от классических примеров включения в литературный материал образов изобразительного искусства («Портрет» Н. Гоголя, «Неведомый шедевр» О. Бальзака, «Портрет Дориана Грея» О. Уайльда и многие другие) в произведениях современной литературы все изысканнее становятся приемы использования визуального искусства, даже как элемента игры. Писатели придумывают и домысливают, порой в фантастическом ключе, судьбы художественных произведений и их авторов, создают вымышленные словесные картины, вовлекая читателя в лабиринты своего воображения. В таких обстоятельствах обращение к произведениям «поэта промежутка», творчество которого находится на переломе классической традиции и на пороге предмодернистского эксперимента, представляется важным для понимания и изучения современного литературно-художественного процесса.

Из обзора критической литературы, довольно убедительно представленного в диссертации, становится понятным, что интермедиальные связи писателя получили лишь поверхностное изучение.

Указанной в названии работы теме наиболее полно соответствуют третья и четвертая главы. В них художественное творчество Вс. Гаршина анализируется с высокой степенью профессионализма. Вполне убедительно доказывается, что в

основе писательского стиля лежит его близость приемам импрессионистического письма, восходящая к творчеству его французских современников.

Однако утверждение о том, что братья Э. и Ж. Гонкуры являются основоположниками литературного импрессионизма довольно категорично и в работе никак не поясняется. Между тем, их творчество прежде всего отмечено началом формирования литературного натурализма («Жермини Ласерте», 1865), имеющим, правда, много общего с живописным импрессионизмом в своем стремлении от общего к частному. На это указывал Э. Золя в статье «Натуралисты» (1868), этим отмечена и творческая манера французского писателя так же, как и Вс. Гаршин, находящегося в близких отношениях с художниками. Особенно ярко взаимодействие двух художественных направлений нашло отражение в стилистике рассказов «Четыре дня» и «Красный цветок» Вс. Гаршина, о чем уместно было бы сказать именно в главе о стилистике прозы писателя.

Наибольшее количество вопросов вызывают первая и вторая главы исследования, где диссидентка обращается к теории и к практике применения художественного приема экфрасиса в русской литературе и, в частности, в творчестве Вс. Гаршина. Необходимость такого пристального внимания к одному из приемов не вытекает из названия диссертации и никак не разъясняется во Введении, к тому же, среди перечисленных задач исследования выявление функций эфрасиса у писателя стоит на четвертом месте (стр. 8).

После довольно подробного перечисления классических примеров использования экфрасиса русскими писателями XIX в. диссидентка обращается к анализу этого приема в творчестве Вс. Гаршина, и тут становится очевидным, что собственно элементов живописного экфрасиса не так и много.

В рассказе «Происшествие» упоминается журнальный рисунок, в «Встрече» говорится о фотографии и упоминается «скверная картина второстепенного фламандского автора» (стр. 36). В этот ряд можно еще добавить «картинки» и «акварельный портрет» из рассказа «Ночь», которые также не отвечают требованиям, предложенным самим исследователем. Остаются только рассказы «Художники» и «Надежда Николаевна», при анализе которых автор диссертации

выявляет несколько художественных функций приема.

Если следовать данному К. Капустиной определению экфрасиса как литературного приема, который «несет в себе разнообразную смысловую нагрузку, так как характеризует не только героя-творца или героя-читателя, но и авторское отношение к персонажам и творческим процессам» (стр. 15), то не понятно, в какой мере правомочно говорить о использовании его в критических статьях Вс. Гаршина. Ведь описание картин в данном случае являются предметом критического рассмотрения, а не художественным приемом.

Однако в этой части исследования («Функции экфрасиса в статьях о живописи В.М. Гаршина») наиболее ценным представляется не пересказ и без того не многословных критических статей писателя, а наблюдения о связи идейного содержания критических статей с художественным воплощением их в творчестве.

Среди очевидных достоинств диссертации - анализ контактных связей и типологических сходств писателя и его друзей-художников. Благодаря этому, как доказывается автором, сложился уникальный синтез импрессионистической живописности и реалистичности в стилистике Вс. Гаршина.

Выносимые на защиту положения хорошо обоснованы, а доказательная база их в работе очевидна. В автореферате отражена структура работы и основные научные выводы.

Поднятые в работе проблемы и возникшие в связи с этим вопросы и сомнения свидетельствуют о высокой степени актуальности и открытости для дальнейшего изучения темы и не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям

Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Капустина Ксения Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент: доктор филологических наук, старший научный сотрудник учебно-научной лаборатории «Русская литература в современном мире» филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Сорокина Вера Владимировна

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
10.01.01.- Русская литература

Адрес места работы: 119991, г. Москва, Ленинские горы, ГСП-1. ФГБОУ  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
Филологический факультет

Дата: 22.01.2026