

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук Максимова Михаила Антоновича на тему: «Региональные различия структуры смертности по причинам в российских поколениях» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда)**

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

После длительного периода волнообразной динамики, начиная с середины 2000-х годов, в России фиксируется рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении (ОПЖ) (исключение составили только годы пандемии КОВИДа). За период с 2003-2019 гг. ОПЖ в России выросла на 8,4 года. Это хорошее достижение. Но, надо учитывать, что уровень ОПЖ для обоих полов России 2019 г. (73,3 года) был достигнут в развитых странах несколько десятилетий назад (в Швеции – в 1961 г., во Франции в 1977 г., в США – в 1977 г., в Португалии в 1986 г. и т.д.). Рост ОПЖ в России с середины 2000-х годов происходил во всех регионах страны, но темы роста были разные, следствием чего является медленно снижающиеся межрегиональные различия между наибольшими и наименьшими показателями, а также межквартильные различий ОПЖ за эти годы. Это говорит о существовании значительных резервов для снижения ОПЖ по стране в целом. Кроме того, существуют и межрегиональные различия по уровню и структуре смертности по причинам смерти. Вышеперечисленные показатели относятся к показателям условных поколений и, в реальности, не показывают действительный уровень смертности. Более точную картину смертности в стране могут показать расчеты по реальным поколениям. Подобные расчеты сопряжены с множеством трудностей, поэтому не столь широко распространены (не только в России) как расчеты по условным поколениям. Более комплексным является анализ поколений с

учетом еще двух составляющих – периода и возраста. Такой комплексный анализ получил название age-period-cohort (APC). Именно подобные расчеты проводятся в диссертационном исследовании. В этом состоит необходимость, своевременность и актуальность работы. Работа вносит существенный вклад в понимание уровня и межрегиональных различий уровня смертности в России на протяжении длительного периода. Использование полученных результатов поможет в разработке адресной политике, направленной на снижение смертности как в целом, так и от отдельных причин в России в целом и отдельно по регионам.

### **Степень обоснованности научных положений, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научные положения, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании Михаила Антоновича Максимова базируются как на классических демографических теориях, так и на тщательном и детальном анализе международных и российских научных теорий и источников когортного анализа реальных и условных поколений. В своем исследовании автор корректно использует современные методы демографического и экономического анализа, а также, моделирования.

Важный плюс работы заключается и в использовании в расчетах данных Федеральной службы государственной статистики России по численности населения и умершим по причинам в разрезе регионов. Использование единого источника информации повышает достоверность полученных автором результатов.

Значительной заслугой автора является использование для расчетов метода APC (age-period-cohort) анализа для оценки когортного эффекта как в России в целом, так и ее регионах с помощью специального показателя силы когортного эффекта и методологии «потерянные годы потенциальной жизни» (PYLL) для оценки экономических потерь, связанных с избыточной смертностью.

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором научных статьях в рейтинговых российских и международных журналах.

Таким образом, научные положения, научные выводы и рекомендаций, сформулированные в диссертации являются новыми, важными и достоверными.

### **Содержание исследования**

Диссертационное исследование Михаила Антоновича Максимова обладает логичностью изложения и высокой степенью проработанности материала, глубиной анализа и четкостью сформулированных выводов. Текст состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и пяти приложений. Каждая из трех глав последовательно раскрывает основные аспекты исследовательского вопроса - теоретические основы, методологические подходы, информационная база исследования, основной анализ.

В первой, теоретической, главе рассматривается теория эпидемиологического перехода, его незавершенность в России. Рассматривается понятие и эволюция интерпретации когортной смертности и ее эффектов, история анализа смертности по реальным поколениям в СССР и России.

Вторая глава посвящена методологическим подходам к когортному анализу смертности. Рассматривается методология расчета APC (age-period-cohort) модели и ограничения ее использования для российских регионов. Автор проводит анализ соответствия между рубриками трех классификаций причин смерти, используемых для анализа в работе. Приводится методология оценки экономических потерь от избыточной смертности, вызванной когортным эффектом, которая использовалась на российских данных.

Третья, ключевая, глава работы посвящена эмпирическому анализу когортных эффектов в смертности поколений в России в целом по крупным классам причин смерти и, отдельно, по регионам России от всех причин и по крупным классам причин смерти. Значительная часть главы уделена рассмотрению экономических потерь от избыточной смертности, вызванной когортным эффектом. Важно, что расчеты также проводятся по крупным классам причин смерти, что помогает дифференцированно выявить самые «болевые» для снижения смертности и уменьшения экономических потерь как в стране в целом, так и в отдельных регионах. Важно, и то, что все расчеты проводятся отдельно для мужчин и женщин.

Кроме того, работа содержит информативные приложения.

Диссертационное исследование является целостным, последовательным в изложении материала и логически завершенным. Практическая и теоретическая значимость четко сформулированы. Исходя из этого можно утверждать, что содержание работы полностью соответствует требованиям, предъявляемым к научным исследованиям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

### **Научная новизна и значимость диссертационного исследования**

Научная новизна диссертационного исследования заключается в создании, с учетом российской специфики, комплексного подхода к оценке когортного эффекта смертности, включая расчет экономических потерь по классам причин смерти. Необходимо отметить, что данная работа является первым комплексным исследованием смертности в России на длинном ряде данных. Немногочисленные предшествующие работы имели те или иные ограничения.

Впервые для России, на основе длинного ряда данных, произведен расчет когортного эффекта в смертности для мужчин и женщин по основным классам причин смерти. Выявлены различия и сходства эффекта между поколениями и классами причин смерти в динамике.

Впервые для России произведены расчеты, направленные на выявление дифференциации регионов России по когортному эффекту (на основе специального показателя силы когортного эффекта) в смертности различных поколений, произведен расчет вклада, полученной дифференциации в разность по ожидаемой продолжительности жизни между регионами вплоть до начала пандемии КОВИДа.

Рассчитан вклад основных классов причин смерти в дифференциацию регионов России по когортному эффекту в смертности.

Впервые произведен расчет экономической оценка потерь от избыточной смертности в России в за период 2005–2023 гг., вызванной когортным эффектом поколений различных годов рождения.

Проведена типологизация регионов по динамике когортного эффекта и выявление вклада когортных различий в межрегиональную дисперсию ожидаемой продолжительности жизни. Используемая методология вносит новое в изучение территориальной дифференциации смертности. В целом полученные, комплексные, результаты исследования и могут быть использованы для выработки решений, направленных на снижение смертности в России в целом и межтерриториальной ее дифференциации.

Таким образом, научная новизна и значимость работы Михаила Антоновича Максимова заключается в разработке и применении на российских данных комплексного подхода для оценки когортного эффекта смертности, включая расчет экономических потерь по классам причин смерти. Полученные результаты помогают в принятии экономических и управленческих решений, направленных на снижение уровня смертности в стране в целом и регионах, а также прогнозировании дальнейшей динамики смертности.

### **Замечания и комментарии к диссертации**

Несмотря на несомненно высокое качество диссертационного исследования, необходимо отметить некоторые его недостатки.

При рассмотрении степени изученности проблемы не упомянута важная книга «Демографическая модернизация России: 1900-2000» под редакцией А.Г. Вишневого. А в это книге есть часть, посвященная анализу смертности реальных поколений. Данные по смертности реальных поколений даются в сравнении с другими странами.

Есть ряд замечаний относительно четкости формулировок, используемых в исследовании.

Например, автор пишет, что «Основной вклад в рост смертности от внешних причин вносили отравления алкоголем» (с. 20). Но, основной вклад вносили, в основном, самоубийства, убийства и повреждения с неопределенными намерениями (с середины 1990-х и до конца 90-х именно их динамика определяла динамику внешних причин). В какие-то годы уровень смертности от случайного отравления мог приближаться к уровню от одной из этих групп причин. Но, не постоянно.

Или, автор пишет: «Регионы были разделены на группы по динамике когортного эффекта в смертности у поколений, рожденных между 1970 и 1985 гг.» (с. 52). Лучше, еще раз, объяснить почему именно эти поколения взяты.

С. 71. Анализируя смертность от болезней органов пищеварения автор пишет «При этом до распада СССР смертность мужчин от этого класса причин была выше, чем женщин». Но, это соотношение относится не только к периоду до распада СССР. Это соотношение есть и сейчас, что подтверждается в дальнейшем тексте работы.

Декомпозиция в исследовании проводилась по возрастным группам 0–29, 30–39, 40–49 и 50+ лет. Почему выбраны такие возрастные группы? Особенно 50+, учитывая существенный вклад этих возрастов в общую смертность? Лучше было это объяснить подробнее.

Для анализа были отобраны 6 основных классов причин смерти. Причина выбора этих классов в том, что они «лидируют в структуре смертности населения России, и по которым осуществляется публикация

данных в помесечном разрезе». Выбор по лидерству в структуре смертности – логичен. Но, какая связь с помесечной публикацией данных?

При анализе в целом по России по группам причин смерти рассматривается группа «прочие причины смерти». Расчеты автора показывают, что когортный эффект от этих причин практически отсутствует. Но, при региональном анализе эта группа причин не рассматривается. Учитывая, что вклад этой группы варьируется от региона к региону и различается по полу было бы хорошо это сделать.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования

### **Общая оценка диссертационного исследования**

Диссертационное исследование Михаила Антоновича Максимова, посвященное изучению региональных различий структуры смертности по причинам в российских поколениях, вносит собой значительный вклад в научную и практическую область экономики народонаселения и демографии. Автором разработан комплексный подход и проведено комплексное исследование связанное с анализом когортного и периодного эффекта смертности реальных поколений в России и ее регионах. Подобные комплексные расчеты произведены впервые за длительный период. Впервые произведен расчет экономических потерь от когортного эффекта в регионах России. Особое внимание необходимо обратить на научную новизну полученных результатов и ее практическую значимость в вопросе разработки мер по снижению смертности и росту ожидаемой продолжительности жизни, как для страны в целом, так и для регионов.

Важно отметить высокий уровень научных публикации, опубликованных по результатам диссертационного исследования. Автор по теме диссертационного исследования опубликовал 7 научных статей, из которых 6 – в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Scopus, WoS, RSCI, и в изданиях из дополнительного списка,

рекомендованных Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова для защиты в диссертационном совете по специальности, что свидетельствует о признании научного вклада автора в академическом сообществе.

Таким образом, диссертационная работа Михаила Антоновича Максимова на тему «Региональные различия структуры смертности по причинам в российских поколениях» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертационного исследования полностью соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Михаил Антонович Максимов заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда).

Официальный оппонент:

кандидат экономических наук,

Институт Демографии им. А.Г. Вишневского Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"

Кваша Екатерина Александровна

06.05.2026

Контактные данные:

тел.:+ \_\_\_\_\_ :ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация: 08.00.18 - Экономика народонаселения и демография

Адрес места работы:

109012, г. Москва, Славянская пл., д. 4, стр. 2

Институт Демографии им. А.Г. Вишневского НИУ ВШЭ

Подпись Кваша Екатерины Александровны удостоверяю:

\_\_\_\_\_

