

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ван Имин на тему:
«Становление норм написаний сложных существительных
в русской орфографии XVIII–XXI вв.»
по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»

Диссертационное исследование Ван Имин посвящено реконструкции процесса становления норм слитных и полуслитных (дефисных) написаний сложных существительных в русской орфографии с XVIII века до настоящего времени.

Актуальность работы не подлежит сомнению и определяется самой постановкой проблемы. Противопоставление слитного и дефисного написаний, отражающее сложные и многообразные отношения между языковыми единицами, относится к тем зонам орфографической системы, которые вызывают наибольшие трудности при регламентации. Действующие правила, регулирующие написание в области «контакт – дефис – пробел», во многих случаях отличаются нелогичностью и непоследовательностью, основываются на разных принципах, зачастую противоречащих друг другу, носят в основном не алгоритмический, а остенсивный характер, требующий активизации только мнемонических усилий. Изучение динамики нормы слитных и полуслитных (дефисных) написаний и ее вариативности в диахронии позволяет выявить факторы, влияющие на закрепление того или иного способа оформления слов, и оптимизировать систему действующих ныне предписаний.

Четкостью и продуманностью отличается структура работа, оправданная логикой научного анализа и отражающая принципы нормирования

русского письма и этапы его реформирования. Помимо введения и заключения, в диссертации две главы. В первой главе анализируется формирование нормы дефисных и слитных написаний сложных существительных до орфографической реформы 1917–1918 гг. Вторая глава содержит продолжение диахронического анализа до настоящего времени. В каждой главе сложные существительные рассмотрены по группам в соответствии с правописными критериями в современном русском языке.

Удачной и плодотворной является избранная Ван Имин модель комплексного ретроспективного анализа орфографического варьирования слитых и дефисных написаний. На каждом выделенном хронологическом срезе на основе сплошной выборки данных из Национального корпуса русского языка устанавливается узуальная норма, которая проецируется на синхронные кодифицирующие труды, выявляются и интерпретируются области несовпадения узуса и нормативных предписаний, вскрываются критерии принятия решений при переходе от узуальных закономерностей к их кодификации.

Тщательный, добротный выполненный анализ двух разных типов норм – нормы-кодификации и нормы-употребления – в диахроническом аспекте, основанный на точных количественных данных, позволил автору получить результаты, обладающие несомненной **научной ценностью и новизной** и заслуживающие пристального внимания исследователей. Укажем те из них, которые представляются наиболее значимыми. Воссоздана далекая от линейных схем картина формирования нормы слитных и дефисных написаний с XVIII до начала XXI в. Установлена иерархия факторов, определяющих утверждение того или иного варианта оформления сложных существительных: высшую ступень в этой иерархии занимают морфемный, словообразовательный и морфологический факторы, низшую

– словарный, срединные ступени делят между собой семантический и графический. Доказана устойчивость сложившегося правописного узуса и его большая императивность по сравнению с кодификацией на всех этапах становления орфограммы. Подвергнуты критическому переосмыслению формулировки действующих правил и обоснована новая политика нормирования с учетом установленных в работе факторов и их иерархии.

Очевиден большой объем работы, проделанной Ван Имин. Исследование выполнено на обширном языковом материале, анализ проведен аккуратно и доброту, а его результаты обогащают сложившиеся в науке представления о путях возникновения и развития современной оппозиции «контакт – дефис» и, несомненно, должны быть учтены при составлении нового орфографического свода, словарей и учебных пособий.

Следует констатировать, что все положения, выносимые автором на защиту, четко определены и получили в диссертации убедительное обоснование, поставленные научно-исследовательские задачи успешно решены, заявленная цель достигнута.

Все вышесказанное определяет мое отношение к работе Ван Имин как к самостоятельному, актуальному, глубокому, очень интересному и полезному исследованию, которое вносит значительный вклад в диахроническую дескриптивную орфографию русского языка. Автореферат и публикации адекватно отражают содержание диссертации.

Переходя к критическим замечаниям, хочу отметить, что все они носят частный характер и не касаются сути работы в целом.

1. Первое замечание относится к неоправданному дублированию, допущенному автором при формулировке цели и задач во Введении. Одна из заявленных целей – «выявить критерии распределения контактного и дефисного оформления сложных существительных в современном письме»

(с. 10) буквально воспроизводится далее на той странице уже в качестве первой задачи исследования.

2. К упущениям автора можно отнести отсутствие систематического описания во Введении методики ретроспективного анализа. Читателю предстоит самостоятельно установить, почему в одних разделах исследование завершается реформой 1917–1918 гг., как в разделе 1.7. «Морфемно-морфологический критерий», в других продолжается до настоящего времени, а в третьих от реформы только берет начало, как в разделе 2.5.2, посвященном сложным единицам измерения с соединительной гласной.

3. Работа могла бы только выиграть, если бы представление результатов анализа вариативности было полностью унифицировано. Осталось непояснённым, почему, приводя в большинстве случаев точные количественные данные либо проценты, наглядно демонстрирующие соотношение вариативных написаний, автор иногда ограничивается лишь указаниями «единичные случаи» (с. 19), «иногда» (с. 21), «чаще» (с. 49), «нередко» (с. 87), «изредка» (с. 108), «как правило» (с. 26), «преимущественно» (с. 55), «довольно много» (с. 66), «обычно» (с. 22, 92) и т.п.

4. Представляются избыточными повторы правил из электронного ресурса «Орфографическое комментирование русского словаря» (ОРОСС) Е.В. Бешенковой, О.Е. Ивановой, Е.В. Теньковой. Каждое правило цитируется в работе дважды: в начале соответствующего раздела первой, а затем второй главы.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов

России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ван Имин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русского
языка для иностранных учащихся
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
КУЗЬМИНОВА Елена Александровна

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.01 – «Русский язык»

Адрес места работы: 119991, г. Москва, Ленинские горы, ГСП-1, МГУ имени М. В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов (1-й ГУМ), филологический факультет;

тел.: +7 (495) 939 53 29, e-mail: rkiff@philol.msu.ru

Подпись сотрудника филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова удостоверяю: