

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Боева Павла Андреевича
на тему: «Реформирование руководством СССР механизмов
взаимодействия с Белоруссией в 1989-1991 годах»
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление
(исторические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Взаимоотношения Белоруссии и России после демонтажа союзного государства не утратили своей значимости. Два государства оказались тесно связаны в культурной и экономической сферах, а в последние годы – в вопросах обеспечения безопасности. В этом контексте актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Изучение проблем выстраивания рабочих механизмов взаимодействия между двумя государствами, в том числе при создании наднациональных интеграционных структур, несет в себе как теоретическую, так и практическую значимость.

Научная новизна диссертационного исследования. Историография политических процессов, сопровождавших распад союзного государства, к настоящему моменту уже достаточно обширна. Однако фокус внимания исследователей был направлен преимущественно на процессы, происходившие либо в Москве, либо в масштабе всего Советского Союза в целом. При этом динамика общественной жизни в отдельных республиках в период позднесоветской демократизации и хозрасчетных преобразований до сих пор не представляется достаточно изученной. Новизна представленной работы обусловлена не только самой постановкой проблемы, но и введением в научный оборот обширного комплекса ранее не задействованных источников. Особую ценность представляют архивные материалы Национального архива Республики

Беларусь (НАРБ) и документы оппозиционных республиканских общественных движений, которые позволили диссертанту отразить эволюцию позиций и представлений множества значимых акторов эпохи «перестройки».

Оценка содержания диссертационного исследования. Представленная в диссертации историография проблемы свидетельствует о знакомстве автора с большинством научных работ по теме исследования. П.А. Боев вполне справедливо указывает на эмоциональный характер отдельных трудов (с. 5), особенно, вышедших из-под пера непосредственных участников описываемых событий. Однако такое указание, на наш взгляд, требует выявления взаимосвязей идейных убеждений авторов с их исследовательскими подходами, то есть с определением предмета исследования, способами постановки проблем, методологией, источниковой базой и пр. К примеру, сторонникам идей «перестройки» свойственно обращаться к изъянам самого советского строя, тогда как их оппоненты, как правило, сфокусированы на противоречиях курса, проводимого М.С. Горбачевым. Можно согласиться с диссертантом и в том, что по мере отдаления от советской эпохи научные работы становятся в среднем более академичны. Классификация трудов на основании идеологической ангажированности оказывается все менее востребованной. Но приведенная в качестве иллюстрации этой тенденции монография Е.Ю. Спицина (с. 6) представляется не вполне удачным примером.

Вместе с тем проведенный историографический обзор позволил диссертанту обнаружить пробелы в изучении различных аспектов жизнедеятельности советского государства и строго определить собственную исследовательскую нишу, связанную с выявлением специфики взаимоотношений Белоруссии с союзным центром в ходе «перестройки».

Структура работы соответствует цели исследования и его задачам. Проблемно-хронологический подход позволил автору выявить этапы эволюции союзно-белорусских отношений, строго увязав их с наиболее значимыми факторами. В первой главе отражено влияние прежде всего экономических обстоятельств, во второй и особенно в третьей, охватывающей события 1991 года, ярко проявилось влияние политических процессов. Диссертанту удалось показать, как проводимый реформаторский курс способствовал подъему

националистической оппозиции в Белоруссии, одновременно подрывая веру республиканских властей в способность центра преодолеть накопившиеся проблемы. Во-многом, отсюда проистекало их постепенно усиливавшееся стремление к самостоятельности.

Желание взять под свой контроль производственные объекты на территории республики уравнивалось осознанием собственной экономической зависимости. В результате белорусское руководство занимало куда менее критичную позицию в отношении союзного центра, чем, к примеру, российское, поддерживая на определенном этапе идею создания сильной президентской вертикали в СССР. П.А. Боев отмечает, что последующий переход председателя Верховного Совета БССР С.С. Шушкевича в «ельцинский» лагерь был связан со свойственным белорусской политике стремлением получить наиболее влиятельного покровителя (с. 172). Вместе с тем, вопрос о содержании подобного «покровительства» в диссертации раскрыт не полностью. Осталось не вполне понятным, существовали ли какие-либо конкретные договоренности между республиками в вопросах экономической поддержки, или речь в работе идет исключительно о попытке оказаться в лагере победителей в надежде на последующие преференции.

Особый интерес, на наш взгляд, представляют параграфы диссертации (с. 67, 85, 106), в которых раскрывается процесс формирования в Белоруссии национальной оппозиции. Автору удалось показать, как новые общественно-политические движения использовали накопившиеся проблемы и отдельные просчеты союзного руководства для пропаганды собственных идей. Ведущей силой в этом процессе стал Белорусский народный фронт, который в своей деятельности во-многом опирался на официальную «перестроечную» риторику. Однако за внешним курсом на рост самостоятельности республики скрывалось стремление выстроить новую государственность без опоры на единую советскую или российскую историю. П.А. Боев детально раскрыл процесс перерождения общественной организации «Мартиролог Беларуси», нацеленной на выявление последствий репрессий сталинского периода, в масштабное течение националистического толка. В результате эксплуатация механизмов союзно-республиканского взаимодействия проходила в условиях постоянного

политического давления, осуществлявшегося путем уличных протестов и парламентских выступлений.

Выводы по главам и заключение представляют собой грамотное и логически обоснованное обобщение результатов работы с источниками и свидетельствуют о высокой квалификации автора. Перечень источников и литературы представляется достаточным для решения проблемы диссертации и отражает значимый объем выполненной им работы. **Положения, выносимые диссертантом на защиту, научно обоснованы и содержательны.**

Достоверность результатов и выводов исследования подтверждается 7 публикациями автора, из них 4 статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук. Результаты и выводы исследования обсуждались и были представлены на 4 международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационной работы.

Полученные научные результаты и представленное исследование соответствует п. 1 «Теоретико-методологические аспекты истории государственного и местного управления», п. 8 «История формирования и развития полномочий и функций государственных и муниципальных органов» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – исторические).

Вместе с тем хотелось бы высказать автору отдельные пожелания и замечания:

1. Представляется уместным рекомендовать автору в дальнейшем в большей степени использовать материалы СМИ. Это позволит глубже отразить процесс формирования национальных движений, проследить этапы дискуссии между различными идеологическими течениями, раскрыть методы влияния различных групп на власть и население в контексте взаимодействия республики с союзным центром.

2. В разделах работы, посвященных вопросам экономического взаимодействия как союзно-республиканского, так и межреспубликанского

уровня, сохраняется некоторая недосказанность. К примеру, в диссертации многократно встречаются указания на недостаточность, срыв, задержки поставок в БССР (с. 50, 62, 90, 129), однако не всегда указывается причина этих проблем. В результате остается только гадать, являлось ли это следствием централизованной расстановки приоритетов распределения дефицитных товаров, упадка дисциплины или проявлением суверенизации республик. Различным трактовкам должны соответствовать и специфические союзно-республиканские механизмы, призванные разрешить эти проблемы.

3. Местами создается впечатление, что противоречия взаимоотношений союзного и белорусского руководства раскрываются через призму республиканского восприятия. Представляется, что позицию центральных органов управления имело смысл раскрыть чуть более подробно. Это касается, к примеру, оценки необходимых поставок в Белоруссию в ходе ликвидации последствий аварии на ЧАЭС или поддержки в стабилизации политической ситуации. Отдельный интерес в контексте исследования представляет вопрос об использовании белорусским руководством масштабной активности того же БНФ в торге с союзом за получение дополнительных ресурсов.

Заключение. Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Боев Павел Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и культурологии
гуманитарно-прикладного института
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«МЭИ»

Логвенков Илья Сергеевич

«01 марта 2026»

Дата подписания

подпись

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 362-74-23

e-mail: LogvenkovIS@mpei.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

111250, г. Москва, Красноказарменная улица, д. 14, корп. 3

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ»

Тел.: +7 495 362-71-28; e-mail: IK@mpei.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»

Логвенкова И.С. удостоверяю:

Зам. начальника управления по работе с персоналом

Полевая Л.И.