

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Федченко Юлии Васильевны
на тему: «Соглашения о международной подсудности»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность выполненного Юлией Васильевной Федченко исследования предопределена быстро меняющимся ландшафтом разрешения международных коммерческих споров, концентрацией внимания их участников на новых юрисдикциях, появлением новых видов государственных судов, ориентированных на разрешение споров по правилам, привлекательным для участников международного коммерческого оборота, ростом случаев заключения пророгационного соглашения в семейных спорах с международным элементом, а также в трудовых спорах с дистанционно расположенным рабочим местом, приобретением товаров и услуг на расположенных в иных государствах электронных платформах, увеличением числа государственных международных коммерческих судов. В последнее десятилетие заключение пророгационного соглашения в международном коммерческом обороте стало обыденным явлением, в судебной практике появляются не всегда бесспорные выводы о подсудности или неподсудности дел российским судам, в то время как в отечественной науке явно недостаточное внимание до сих пор уделялось как институту международной подсудности в целом, так и отдельным ее правилам.

Диссертация обладает логической структурой, подчиненной цели исследования. Стиль и оформление работы соответствуют требованиям, предъявляемым к научным исследованиям.

Диссертационная работа включает четыре главы, объединяющие тринадцать параграфов. В главе 1 рассматривается понятие соглашения о международной подсудности и обосновывается авторский взгляд на его

правовую природу как на *материально-правовой договор*, порождающий взаимные права и обязанности сторон обращаться в согласованные ими суды и воздерживаться от обращения в иные суды, предлагаются критерии для оценки его действительности, допустимости и исполнимости. Вторая глава содержит значительный по географическому охвату обзор регулирования соглашений о международной подсудности между равными субъектами. Третья глава посвящена опыту ограничения в разных государствах автономии воли при заключении соглашений о международной подсудности с целью защиты слабой стороны в правоотношениях в разных юрисдикции. В четвертой главе исследуется юрисдикция государственных международных коммерческих судов и соотношение соглашений о передаче им на рассмотрение споров с иностранным элементом с традиционными соглашениями о международной подсудности.

Научная новизна работы, представленной Федченко Ю.В., заключается не только в значительном массиве информации об актуальнейших в современной международной ситуации вопросах международной подсудности частно-правовых споров, вовлекаемом в российский научный оборот, но также в смелом авторском подходе к квалификации соглашений о международной подсудности в российском праве как гражданско-правового договора, вполне убедительно аргументируемом, и в задающей ход исследованию авторской классификации соглашений. Автор предложила основание для классификации пророгационных соглашений по критерию широты предоставляемой сторонам автономии воли, которое предопределило успех результатов исследования. Значительным вкладом в науку являются выявленные и обобщенные автором условия действительности, допустимости и исполнимости пророгационных соглашений.

Представляются заслуживающими поддержки положения на защиту 1, 2, 3, 5, 6.

Среди основных результатов исследования следует отметить

предложенное Юлией Васильевной определение соглашения о международной подсудности как гражданско-правового договора с указанием на его специфические признаки (в частности, формальная и материальная действительность соглашения зависят от правового положения заключающих такой договор лиц и вида согласованного суда (ординарный суд или международный коммерческий суд)).

Аргументация в пользу взгляда на правовую природу соглашения о международной подсудности как на институт материального гражданского права открывает возможности не только для практического решения вопросов о последствиях нарушения такого соглашения, но дает серьезный толчок для дальнейшего развития представлений о нем в частно-правовых (цивилистических) науках.

Автор верно указывает на значение соглашения о международной подсудности для процессуальных отношений, как на юридический факт, необходимый в соответствии с нормой процессуального закона для признания наличия у суда компетенции.

В диссертации проводится значительное по объему сравнительно-правовое исследование, в ходе которого Ю.В. Федченко приходит к выводу о том, что в отличие от немецкого права, Регламент Брюссель 1 бис не устанавливает жестких норм, призванных регулировать содержание соглашения сторон, но устанавливает лишь ограниченное число формальных требований, соблюдение которых подтверждает наличие консенсуса и действительность соглашения о подсудности, облегчая судам задачу толкования таких соглашений. Обращаясь к немецкому праву, в котором соглашения о выборе суда квалифицируются как процессуальные, автор указывает на последовательно разработанные немецкими юристами критерии для применения норм материального права при оценке материальной действительности соглашений.

В диссертации рассматривается правовое регулирование соглашений о международной подсудности в Англии, Германии, Китае, Японии, Индонезии, Таиланде и Бразилии, выявляются причины различий в подходах к оценке юридической силы соглашений о международной подсудности, ответственности за их нарушение, а также недавние реформы в таком регулировании в ряде государств. Особую ценность представляют части исследования, в которых дан обзор правовых конструкций, обеспечивающих защиту слабой стороны, в соглашениях о международной подсудности в ЕС, Таиланде, Аргентине, Китае, Австралии, Канаде, Великобритании и США, а также обзор регулирования соглашений о международной подсудности в наследственных спорах в разных государствах.

Диссертант установила, что отличительной чертой российского права по сравнению с правом других исследованных государств, является восполнение недостаточного законодательного регулирования соглашений о подсудности посредством разъяснений судебных органов.

Критикуя отечественную судебную практику признания недействительными односторонних соглашений о подсудности, автор справедливо допускает возможность предоставления слабой стороне в правоотношениях (потребитель, работник) права выбора между несколькими судами и сохранения действительности односторонних соглашений с такими участниками.

Особую научную и практическую ценность представляет содержание главы 4, в которой дан развернутый обзор деятельности государственных международных коммерческих судов, их классификаций, а также обоснована квалификация соглашений о рассмотрении споров международными коммерческими судами как международных соглашений о подсудности, что сохранит регулирование указанных соглашений стандартными нормами о подсудности без необходимости создания альтернативных норм.

Диссертация выполнена с использованием значительного числа российских и зарубежных монографий и публикаций в профессиональных изданиях, впечатляющего количества судебной практики не только российской, но и зарубежных государств. Последовательное развитие аргументации в представленном исследовании с опорой на труды российских и зарубежных авторитетных авторов позволяет сделать вывод об обоснованности и достоверности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Творческий характер работы, объем вовлеченной информации делает естественным дискуссионность ряда утверждений в диссертации, в частности:

1) в положении 4 приведена авторская классификация соглашений о международной подсудности, в которой два первых вида соглашений касаются заключающих их субъектов (соглашения между равными по переговорной силе субъектами и соглашения по спорам некоммерческого характера между частными субъектами, хотя бы один из которых не осуществляет предпринимательской деятельности), а последнее относится скорее к содержанию соглашения (соглашения о передаче споров на рассмотрение международного коммерческого суда);

2) на с.130 отмечается, что ст. 249 АПК РФ не предусматривает санкций за нарушение исключительной подсудности иностранного государства при передаче спора российскому суду на основании пророгационного соглашения. Возникает вопрос, а должна ли такая ответственность быть закреплена в этой статье АПК? Может ли автор предложить дополнение в данную статью кодекса?

3) вызывает сомнение предложение на с.125 для оптимизации внутренней договорной подсудности в России и снижения нагрузки на суды Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ленинградской области и ряда других регионов страны использовать опыт Бразилии и Китая в части установления требования о наличии связи между согласовываемым сторонами

судом и спором без решения вопроса, почему стороны стремятся передать спор на рассмотрение судов этих регионов;

4) регулирование в отечественном праве международной подсудности с участием потребителя в условиях бурного развития электронных торговых платформ и дистанционного выполнения трудовой функции требует, как правильно указывает автор на с.173, не только реформирования, но также конкретных предложений хотя бы относительно основных направлений такого реформирования;

5) в §5 «Регулирование соглашений о международной подсудности на уровне многосторонних международных договоров» главы 2 дан обзор международных конвенций и договоров, регулирующих вопросы международной подсудности, но не даны рекомендации в пользу присоединения или неприсоединения Российской Федерации к Гаагской конвенции о соглашениях о выборе суда 2005 г.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости и ценности диссертационного исследования. Диссертация Юлии Васильевны Федченко на тему «Соглашения о международной подсудности» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Федченко Юлия Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой процессуального права международно-правового факультета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»
Лукиянова Ирина Николаевна

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 147-45-00, e-mail: ilukianova@vavt.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

119285, г. Москва, Воробьевское ш., 6А,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»,
международно-правовой факультет, кафедра процессуального права
Тел.: +7 (499) 147-45-00; e-mail: ilukianova@vavt.ru

Подпись сотрудника Лукьяновой Ирины Николаевны.
удостоверяю: