

В диссертационный совет МГУ.051.2
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14,
4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Радеевой Юлии Александровны на тему: «Проблемно-поисковые следственные ситуации и организационно-тактические приемы для их разрешения в процессе расследования преступлений», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изменяющийся характер преступной деятельности, новые формы и способы совершения преступлений, диктуют необходимость криминалистических исследований, направленных на разработку рефлексивного воздействия на следственную ситуацию.

В настоящее время при расследовании преступлений следователи всё чаще сталкиваются с информационной неопределённостью, что также подтверждается данными официальной статистики ГИАЦ МВД РФ. По данным ведомства, несмотря на некоторое снижение количества зарегистрированных преступлений их раскрываемость не повысилась, а напротив упала практически на 10%.

Такое положение обусловлено объективными процессами, связанными с усложнением криминальных схем, целенаправленным противодействием расследованию со стороны преступников, активным распространением цифровых технологий в т.ч. в преступной среде, ростом числа скрытых преступлений. В сложившейся обстановке особую значимость приобретают криминалистические методы и средства, направленные не только на фиксацию уже имеющейся информации, но и на поисковую, аналитическую и организационно-тактическую деятельность следователя, ориентированную на активное разрешение проблемно-поисковых следственных ситуаций.

Неправильное или неточное определение характера следственной ситуации, формальный подход к определению и постановке тактико-криминалистических задач, выбору методов, средств и способов их решения нередко приводят к затягиванию сроков расследования, принятию необоснованных процессуальных решений, приостановлению производства

по уголовным делам. В свете изложенного, можно согласиться с выводом диссертанта о необходимости особого научного осмысления и методического обеспечения деятельности следователя в случаях, когда он сталкивается с проблемно-поисковыми следственными ситуациями. Автор прав, утверждая, что разрешение подобных ситуаций невозможно без создания и внедрения специальных организационно-тактических приемов, обеспечивающих системный подход к управлению процессом расследования в условиях дефицита информации.

Актуальность выбранной темы обусловлена также тем, что несмотря на наличие глубоких фундаментальных исследований в области теории следственных ситуаций, комплексное их изучение, особенно ситуаций проблемно-поискового характера, с учетом современной практики до настоящего времени исследовано недостаточно. Вместе с тем, грамотное и эффективное расследование требует модернизации организационно-тактических методов и средств, развития криминалистических исследований и внедрения новых технологий. В силу изложенного **актуальность** выбранной Ю.А. Радеевой темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и представляется значимой как для теории криминалистики, так и для практики расследования преступлений.

Научная новизна проделанной работы формирует целостную теоретическую основу, отражена в положениях, выносимых на защиту (с. 11-18).

Степень **обоснованности выводов** и рекомендаций диссертации подтверждается: теоретической базой исследования (с. 9-10), методологией и методами работы (с. 9), научной интерпретацией эмпирических данных (с. 10), достаточной апробацией результатов (с. 19-20).

Теоретическая значимость диссертации (с. 20) состоит в развитии положений теории следственных ситуаций, тактико-криминалистических задач и организационно-тактических приёмов расследования преступлений. Полученные выводы углубляют представления о механизмах преодоления информационной неопределённости и расширяют методологический инструментарий криминалистики.

Практическая значимость диссертационного исследования (с. 20) заключается в возможности использования полученных результатов в деятельности следователей и дознавателей при расследовании преступлений; при разработке методических рекомендаций и ведомственных инструкций; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Криминалистика» и специальных курсов.

Репрезентативность теоретических положений и рекомендаций обусловлена использованием значительного объёма эмпирического материала (в том числе данных официальной статистики) и результатами собственных исследований автора. Обобщена современная следственная и судебная практика, изучены научные труды по теме исследования.

Диссертант опирался на результаты проведенного анкетирования, а также на анализ 25 надзорных производств и 150 уголовных дел о преступлениях против собственности, в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях, и др., подследственных следователям органов внутренних дел, расследованных в период с 2020 по 2025 гг. в г. Москве, Московской области. По специально разработанной анкете опрошено 150 сотрудников следственных подразделений ГУ МВД по г. Москве, ГУ МВД по Московской области, Управления на транспорте МВД России по ЦФО, что отражено в приложениях к диссертации (с. 221-243). Особого внимания заслуживает использование личного опыта практической работы автора в органах предварительного следствия.

Основные концептуальные положения данного исследования также получили необходимую **апробацию** путем участия соискателя в научно-практических конференциях международного и всероссийского.

Теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации Ю.А. Радеевой нашли отражение в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из перечня утвержденного Ученом советом МГУ им. М.В. Ломоносова для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (с. 19).

Результаты исследования также представлены в научных докладах на конференциях, внедрены в образовательный процесс кафедры криминалистики Юридического факультета МГУ, использованы в практической работе Главного следственного управления ГУ МВД по г. Москве, СУ УВД по ЦАО, САО, ЮЗАО ГУ МВД по г. Москве, Управления на транспорте МВД России по Центральному федеральному округу.

Анализ диссертационного исследования Ю.А. Радеевой позволяет утверждать, что сформулированные в работе научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, что свидетельствует о личном вкладе автора в проведенное исследование и подтверждает его самостоятельность.

Структура диссертации логично вытекает из поставленных целей и задач исследования и включает четыре главы (состоящих из одиннадцати параграфов), заключение, список литературы и приложения.

Об актуальности, новизне, теоретической и практической значимости работы свидетельствует ее содержание. Обосновав во **введении** выбор темы исследования (с. 4-6), степень ее разработанности (с. 6-7), сформулировав предмет и объект исследования (с. 7), цель и задачи (с. 7-9), использованную методологию (с. 9), положения, выносимые на защиту (с. 11-18), обоснованность и достоверность полученных результатов (с. 18), а также их апробацию (с. 19-20), диссертант изложил теоретические основы для создания,

внедрения и дальнейшего развития комплексной методики разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций посредством использования следователем организационно-тактических приемов в процессе предварительного расследования преступлений; системно-структурное и содержательное исследование проблемно-поисковой следственной ситуации, особенностей ее распознавания на этапах предварительного расследования как средства преодоления ее информационной неопределенности.

Первая глава диссертации «Следственные ситуации как системообразующий фактор этапов расследования преступлений (с. 21-67) включает три параграфов и посвящена анализу исходных научных предпосылок исследования. В ней последовательно раскрываются философские, общенаучные и специально-юридические основания ситуационного подхода в криминалистике, а также эволюция представлений о следственной ситуации как категории криминалистической теории.

Автор обоснованно исходит из того, что следственная ситуация не может рассматриваться исключительно как статическая совокупность условий расследования, а должна пониматься как динамическая система, отражающая степень информационной определенности и направленность познавательной деятельности следователя. Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что именно дефицит криминалистически значимой информации и неопределенность познавательной цели формируют особый тип следственных ситуаций – проблемно-поисковые.

Вторая глава «Тактико-криминалистические задачи и проблемно-поисковые следственные ситуации» (с. 68-125) состоит из двух параграфов, носит концептуальный характер и занимает центральное место в диссертации. В ней разработано теоретическое и прикладное понимание проблемно-поисковой следственной ситуации, раскрыта ее структура, предложена авторская классификация и определено значение для организации расследования.

Диссертант аргументированно показывает, что проблемно-поисковая следственная ситуация характеризуется не только отсутствием либо фрагментарностью информации, но и необходимостью активного поискового мышления, прогнозирования и моделирования возможных механизмов преступного события. Представляется обоснованным тезис автора о том, что такие ситуации требуют от следователя применения нестандартных тактико-криминалистических решений и комплексного использования средств криминалистики.

Третья глава «Тактические приемы как средства разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций», состоящая из трёх параграфов (с. 126-148) посвящена исследованию криминалистической реконструкции как универсального метода познания обстоятельств преступного события.

В главе раскрывается содержание и виды криминалистической реконструкции, ее соотношение с моделированием, версионным анализом и криминалистической диагностикой. Интерес представляет вывод автора о том, что криминалистическая реконструкция в условиях проблемно-поисковой ситуации выступает не вспомогательным, а системообразующим элементом познавательной деятельности следователя, позволяющим преодолеть информационную неопределенность и выстроить логически непротиворечивую систему версий. Убедительно показано значение реконструкции для выявления скрытых связей между элементами механизма преступления.

Четвертая глава «Организационно-тактические приемы разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций расследования преступлений» (с. 149-187) включает три параграфа и имеет ярко выраженную прикладную направленность. В ней рассматриваются тактико-криминалистические задачи, возникающие в условиях проблемно-поисковых следственных ситуаций, особенности принятия следователем тактических решений, а также роль отдельных следственных действий и их комплексов в разрешении информационной неопределенности.

Диссертант обоснованно подчеркивает, что эффективность расследования в подобных условиях во многом зависит от способности следователя к криминалистическому распознаванию ситуации, прогнозированию последствий принимаемых решений и гибкому использованию тактических приемов. Представленные рекомендации отличаются практической направленностью и могут быть использованы в следственной практике и учебном процессе.

В **заключении** диссертации (с. 187-198) подведены итоги проведенной работы, сформулированы основные выводы и предложения, вытекающие из содержания диссертации, подтверждающие достижение поставленной цели и решение задач исследования.

Приложения наглядно иллюстрируют существующие проблемы по теме исследования и служат дополнительным подтверждением обоснованности сделанных автором выводов.

Автореферат верно передаёт основное содержание диссертации, а выводы и результаты исследования нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование написано грамотно, материал изложен логично, последовательно, работа оформлена в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. Тема исследования раскрыта в необходимом объёме, позволяющем достичь поставленных целей и задач. Выводы и предложения автора аргументированы и подтверждены данными правоприменительной практики, что ещё раз подчёркивает научную **теоретическую и практическую значимость** диссертационного

исследования для следователей, сотрудников органов дознания, экспертов и судей.

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, следует отметить отдельные замечания и указать на положения, носящие спорный или дискуссионный характер.

1. В диссертационном исследовании на с. 36 отмечается, что *«распознавание характера следственной ситуации на этапах расследования преступления осуществляется следователем через проверку версии об этой ситуации, посредством следственно-аналитической деятельности. Эта деятельность лежит в основе тактических решений следователя по организации и проведению расследования»*.

Данное утверждение подчеркивает важность аналитической работы в следственной практике, однако представляется, что в своей формулировке оно упрощает реальность.

Действительно, в методологическом отношении аналитическая деятельность обеспечивает структурированность и воспроизводимость действий и непосредственно влияет на оперативность принятия решения. Вместе с тем версия может быть сформирована на основе предвзятых наблюдений или недостаточно проверенных данных, что приводит к ошибочным выводам. Кроме того, при проверке версий в ходе расследования не всегда учитываются условия, например социальные, экономические, политические. Также следователь может выдвинуть одновременно несколько противоречивых гипотез, но утверждение подразумевает «проверку версии» как единственный путь, что упрощает реальную сложность.

В связи с этим хотелось услышать мнение автора относительно того, как в таком случае результаты анализа будут трансформироваться в конкретные тактические решения, не будут ли они иметь признак неопределённости, что создаст проблемы в оценке их эффективности, ведь если версия окажется не верной, последующие действия следователя могут усилить ошибку (например, может быть задержано невиновное лицо).

2. Представляется, что в диссертационном исследовании было бы более целесообразным детально разграничить проблемно-поисковые следственные ситуации и иные разновидности проблемных ситуаций.

Кроме того, организационно-тактические приёмы следовало дополнительно соотносить с возможностями их цифровизации и использования информационных систем.

3. Основное внимание в диссертации уделено стадии предварительного расследования, тогда как особенности оценки судом результатов разрешения проблемно-поисковых следственных ситуаций (в частности, результатов реконструкции и версионного анализа) затронуты фрагментарно. Между тем данный аспект представляется перспективным направлением дальнейших исследований.

4. Представляется, что расширение эмпирической базы за счет систематизированного анализа конкретных уголовных дел и подтверждения выводов и предложений по тексту диссертации примерами следственной практики позволило бы более наглядно подтвердить эффективность разработанных автором теоретических положений и тактико-криминалистических рекомендаций.

5. Несмотря на убедительное раскрытие эвристического потенциала криминалистической реконструкции, в диссертации в меньшей степени затронуты вопросы пределов ее использования, в том числе рисков подмены реконструктивных построений субъективными предположениями следователя. Дополнительное акцентирование процессуальных и методологических ограничений реконструкции могло бы усилить практическую ценность предложенных рекомендаций.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, оставляя возможность для дальнейшей дискуссии и исследований в указанном научном направлении.

Таким образом, всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующие выводы:

1. Представленная к защите диссертация Радеевой Юлии Александровны на тему «Проблемно-поисковые следственные ситуации и организационно-тактические приемы для их разрешения в процессе расследования преступлений» является самостоятельной, оригинальной и законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены результаты комплексного монографического исследования актуальных теоретико-прикладных проблем имеющих значение для совершенствования уголовно-правовых наук. Диссертация обладает внутренним единством. Полученные автором новые научные результаты и рекомендации достаточно аргументированы и наряду с положениями, выдвинутыми для публичной защиты, позволяют решить научную проблему совершенствования следственной и судебной практики на основе широкого применения выработанных автором комплексов криминалистических рекомендаций по разрешению проблемно-поисковых следственных ситуаций в процессе расследования преступлений.

2. Автореферат полностью соответствует содержанию и структуре диссертации, отражает ее новизну, научную и практическую значимость, а также ее основные идеи и выводы.

3. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а также критериям, определенным пунктами 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций

на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

4. Автор диссертации – Радеева Юлия Александровна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Доцент кафедры криминалистики
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук, доцент



М.М. Милованова

«26» февраля 2026 года

Милованова Марина Михайловна – кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза и оперативно-розыскная деятельность. Ученое звание: доцент (ученое звание присвоено по кафедре уголовно-правовых дисциплин).

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Сокращенное наименование на русском языке: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Адрес места работы: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1. Тел.: +7 (499) 244-88-88. Официальный сайт: <https://msal.ru>. Электронная почта: mmmilovanova@msal.ru

Подпись
Начальник
Управления
Университета



26

