

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
филологических наук Ли Вэнвэнь
на тему: «Лексические особенности описания Москвы и Подмосковья в
публицистике начала XIX века (на материале статей Н.М. Карамзина в
журнале "Вестник Европы")»
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Диссертационное исследование Ли Вэнвэнь посвящено анализу лексических особенностей описания Москвы и Подмосковья в публицистике начала XIX в. Материалом для анализа автор выбирает статьи Н.М. Карамзина в журнале «Вестник Европы». Выбранная тема актуальна: несмотря на то что язык произведений Н.М. Карамзина, как и в целом языковые особенности публицистики указанного периода (начало XIX в.), уже изучены, до сих пор нет исследования языковых средств в публицистических описательных текстах Н.М. Карамзина, в которых он знакомит читателей с Москвой и Подмосковьем. Актуальность заключается еще и в том, что диссертация пополняет актуальные на сегодняшний день исследования в области урбанистики. Наконец, работа актуальна, потому что в ней предпринята попытка применить принципы изучения описательных текстов, выведенные из анализа современных описаний, к описанию историческому.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту – высокая. Автор формулирует 6 положений, которые демонстрируют, что 319 заявленных описательных фрагментов были многоаспектно проанализированы, на основе чего автором были сделаны действительно важные научные открытия, которые в дальнейшем будут учитываться в отечественной лингвистике.

Ли Вэнвэнь подтверждает уже известную информацию о том, что основа описательного текста – это существительные и прилагательные. Однако в результате анализа своего материала она приходит к выводу о том, что в текстах Н.М. Карамзина наиболее частотны «существительные, называющие объекты предметного мира, и прилагательные, называющие сенсорно воспринимаемые признаки объектов и выражающие их оценку со стороны рассказчика» [Введение, с. 12]. При этом отбор этих частей речи

осуществляется по принципу антропоцентричности. Глагол в описательных фрагментах играет второстепенную роль, что подтверждает статистика в приложении 4.

Автор обращает внимание на отличие употребления имен существительных в текстах Н.М. Карамзина от употребления современного. Эти изменения прописаны в соответствующих параграфах диссертации и проиллюстрированы достаточным количеством примеров.

Переходя от анализа лексики к тактике и стратегии автора, Ли Вэнвэнь делает вывод о том, описания Москвы и Подмосковья Н.М. Карамзин адресует жителям Москвы, москвичам. Это положение появляется в результате сопоставления описания исторического города (объектов, которых уже нет) и его современного облика. Если описываются реалии прошлого, то Н.М. Карамзин их поясняет, чего он не делает при описании современного облика Москвы.

Анализ лексики, называющей лица, позволяет автору диссертации заключить, что Н.М. Карамзин реализует концепт «свой - чужой». Это также показывает, что соискатель переходит к анализу тактики и стратегии автора описаний, которого можно назвать гидом, а не просто путешественником.

Все положения, выносимые на защиту, убедительно доказаны и проверены на большом количестве проанализированного материала. Статистика, приведенная в приложениях, подкрепляет их достоверность и обоснованность.

Степень достоверности научных выводов, сформулированных Ли Вэнвэнь, также высокая. Использование имен существительных и прилагательных в описательных текстах учеными уже доказана, однако автор диссертации заключает, что в анализируемых ей текстах Н.М. Карамзина эти части речи отбираются, для того чтобы соединить описываемые объекты и их характеристики с жизнью человека. Делая такой вывод, Ли Вэнвэнь выходит уже на анализ тактики автора описаний, что помогает понять его стратегию. Таким образом, перед нами анализ не только лексики, а шире – грамматики описательных текстов.

Убедительность сформулированных выводов подкрепляется приведенной статистикой (в том числе данной в самих выводах), а также статьями автора, которые были написаны и опубликованы во время подготовки диссертации. Кроме того, ссылки на научную литературу, список использованных работ по теме «город», по описанию как типу речи и его изучению в лингвистике, по коммуникативной грамматике – все это подтверждает обоснованность и точность выводов, полученных в результате исследования.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые систематизированы лексические средства, которые использует Н.М. Карамзин в статьях, где описывается Москва и Подмосковье. Кроме этого, в работе предпринята и реализована попытка по-новому взглянуть на описательные тексты – исторические, а не современные, публицистические, а не художественные.

В целом диссертация представляет собой логически выстроенное и логически завершённое научное исследование, написанное грамотным научным языком. Оно показывает, что автор не только тщательно изучил анализируемый материал, но и сумел систематизировать все полученные данные. Цифры, приводимые в тексте и в приложениях, без преувеличения впечатляют и подтверждают, что все выводы и результаты логичны и убедительны.

Вместе с тем можно отметить некоторые замечания и вопросы.

1. В главе 1 (параграф 1.3.4.) автор представляет взгляд на описание с позиций коммуникативной грамматики. Здесь же описываются коммуникативные регистры, в том числе репродуктивный и информативный, для которых актуальны описательные и повествовательные разновидности. Также автор указывает, что теоретической базой исследования послужили труды представителей коммуникативной грамматики, которые изучали регистры. Отметим, что сформулированная тема не предполагала обязательного обращения к этой теории. Но если автор все же об этом пишет, то было бы логично применить эту теорию к анализу описаний Н.М. Карамзина в последующих главах. Однако такого применения практически

нет. В целом не совсем ясно, какие у Н.М. Карамзина описания Москвы – информативные, репродуктивные или полирегистровые с переходами от репродуктивного регистра к информативному. Однако отметим, что это уже тема отдельного исследования.

2. Если автор все же обращается к теории коммуникативной грамматики (в том числе выходит на анализ стратегии автора), то было бы также логично проанализировать в соответствующих главах рематические доминанты в описаниях Н.М. Карамзина: какие доминанты там есть, какие преобладают – предметные или качественные, есть ли акциональные и статуальные; как они соотносятся. Однако, как и п.1 настоящего отзыва, это уже перспектива для дальнейшего исследования.

3. Можно ли соотнести описания города у Н.М. Карамзина с современными туристическими текстами, в которых описываются достопримечательности? Работают ли положения, выносимые на защиту, и выводы Ли Вэнвэнь в современных туристических описаниях?

4. Фикциональными или нефикциональными являются проанализированные публицистические описания Москвы и Подмосковья у Н.М. Карамзина?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ли Вэнвэнь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук,
доцент кафедры общего и русского языкознания
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»
РОГОВНЕВА Юлия Васильевна

05.05.2026

Контактные данные:

, e-mail: JuVRogovneva@pushkin.institute

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

117485, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6, каб.
235
ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,
филологический факультет
Тел.: +7 (495) 330-86-01; e-mail: inbox@pushkin.institute

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Государственный
институт русского языка им. А.С. Пушкина»
Ю.В. Роговневой удостоверяю:

05.05.2026