

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Сенина Александра Васильевича
на тему: «Генерал-фельдмаршал Ф.Ф. фон Берг (1793–1874 гг.):
военный, дипломат, администратор»
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление
(исторические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования А.В. Сенина не вызывает сомнений: государственная деятельность Ф.Ф. фон Берга представляет собой яркий пример эффективного решения целого ряда крупных и разнообразных проблем административного, политического, военного характера. Эти проблемы преимущественно касались окраин Российской империи, причем от Заполярья до Центральной Азии. Обширные территориальные границы исследования (включая даже США и Датскую Вест-Индию) полностью соответствуют активности фон Берга за полвека его напряженной службы.

Научная новизна диссертации также очевидна. Деятельность фон Берга в биографическом развороте пока не получала серьезного внимания. В настоящем исследовании она рассмотрена на фундаментальной источниковой базе. Автор смог задействовать и богатый неопубликованный материал: привлечены документы 30 фондов из 5 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга. Отсутствие архивных документов из Эстонии частично компенсировано путем привлечения соответствующей научной литературы. В целом, А.В. Сенин скрупулезно изучил всю имеющуюся историографическую традицию (пусть сравнительно и не столь большую): историографический очерк содержит критический анализ работ, написанных за последние два века. Рассмотрены и иностранные работы на английском, немецком и французском языках, а также переведенные с эстонского и финского. Раннюю историографию, созданную еще при жизни Ф.Ф. фон Берга, автор диссертации вполне мог бы отнести к источникам, тем более, что эти работы, в основном, писались в расчете на прочтение самого фон Берга, который

практически не оставил собственных мемуаров. Отчасти ранняя историография подобные мемуары и заменяла.

Цель и задачи, объект и предмет исследования сформулированы четко и обоснованно. Может вызвать сомнения нижняя хронологическая планка (1793 г. – год рождения фон Берга, а не 1812 г. – год поступления на службу), но она является вполне допустимой. Однако грамотно сформулированные задачи позволили диссертанту правильно структурировать основную часть исследования.

Оценка содержания диссертационного исследования. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. А.В. Сенину удалось подробно и на широком историческом фоне реконструировать ранее малоизвестную биографию выдающегося государственного деятеля, которым был Ф.Ф. фон Берг. **Первая глава** посвящена раннему периоду его службы (до 1831 г.). Он принадлежал к «декабристскому» поколению. Происходя из остзейского дворянства, фон Берг по воспитанию и по своему мировоззрению был русским патриотом. 18-летним юношей он поступил на военную службу накануне Отечественной войны 1812 г. Проявив изрядную расторопность, фон Берг исполнял особые поручения уже в период Заграничного похода 1813-1814 гг., затем в разведывательных целях обследовал политическое положение Италии и топографию Османской империи. В диссертации отмечается, что фон Берг мог сочувствовать декабристским идеям (это было типично), но в самих организациях не участвовал; его неизменным приоритетом было служение государству. Происходила она на самых разных поприщах.

Диссертант убедительно показал, что служба в Оренбургской степи стала важным этапом карьеры фон Берга. Он содействовал унификации имперского управления, резонно выступая за ослабление власти местных чингизидов. Последующие события (восстание К. Касимова в 1837-1847 гг.) отчетливо показали, что именно эта сила была основным препятствием утверждения российской власти в крае. При этом фон Берг также активно участвовал в военных экспедициях с целью демонстрации силы и сбора разведанных в регионе.

А.В. Сенин обосновал, что фон Берг продолжил заниматься разведкой и при российском посольстве в Константинополе. С началом русско-турецкой войны 1828-1829 гг. именно фон Бергу суждено было стать начальником штаба действующей

против Турции армии. В Польской кампании 1831 г. фон Берг осуществлял и разведку, и планирование, выступал как дипломат и как непосредственный участник боевых действий.

Вторая глава диссертации посвящена пику военной карьеры Ф.Ф. фон Берга (1831-1856 гг.). Став генерал-квартирмейстером Действующей армии, а затем и Главного штаба, фон Берг выступал сторонником систематизации сбора и анализа разведданных на прусский манер. Однако эти усилия не увенчались успехом. Как обоснованно полагает А.В. Сенин, инициатива не получила поддержки самого императора, что могло иметь серьезные последствия в период Крымской войны (с. 100-103).

Обладая дипломатичным характером, фон Берг имел ровные личные отношения с разными значимыми фигурами. Исключением, как показывает диссертант, стал конфликт с командующим Действующей армией кн. И.Ф. Паскевичем в период Венгерского похода 1849 г.: князь не хотел координировать свои действия с Веной, а фон Берг выступал с противоположной точкой зрения. А.В. Сенин доказывает, что из этого не следовало какое-то «австрофильство» фон Берга, в чем его обвиняли (с. 105-112).

Третья глава связана с венцом административной деятельности фон Берга (с 1856 г.). После успешной организации обороны Балтики в период Крымской войны фон Берг стал генерал-губернатором Финляндии и вновь продемонстрировал свою дипломатичность, отстаивая интересы империи с учетом местных обстоятельств. В результате, как показал А.В. Сенин, фон Берг фактически сделал ставку на финские низы, фактически ослабляя шведскую элиту Великого княжества. Однако, в целом, мирная ситуация не позволяла фон Бергу полностью проявить себя: будучи «антикризисным менеджером» и имея железную руку в лайковой перчатке, он воспринимался в создавшихся обстоятельствах как слишком активный и авторитарный, что и привело к отставке в 1861 г. (с. 156).

Именно такой человек и потребовался в качестве наместника Царства Польского в 1863 г. В диссертации доказывается, что фон Берг действовал в русле «русской партии» Н.А. Милютин и М.Н. Муравьева, однако с учетом местной специфики (наличия польского этнического большинства).

Диссертация А.В. Сенина аккуратно оформлена, выверена, написана хорошим языком.

Основные положения и выводы диссертации научно получили должное обоснование, они отражены в 4 публикациях автора, представлялись им на научных конференциях. **Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационной работы.**

Представленное исследование соответствует п. 6 «Личность в истории органов государственного и муниципального управления, персоналии», п. 21 «Исторический опыт управления территориальным развитием» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – исторические).

Вместе с тем хотелось бы высказать автору отдельные пожелания и замечания:

1. При рассмотрении проблемы планирования военной кампании 1828 г. диссертант уходит от прямого ответа на вопрос об ответственности фон Берга за последовавшую неудачу на дунайском направлении (с. 70-74). Вероятно, ошибку допустил начальник Главного штаба И.И. Дибич, но вопрос требует разъяснения.

2. Оправдывая линию поведения фон Берга в Венгрии, диссертант, тем не менее, отрицает возможность сохранения тесного взаимодействия России и Австрии, поскольку они были «геополитическими противниками в Балканском регионе» (с. 105-112). Этот значимый тезис не получает должного обоснования и вполне может быть оспорен. Кроме того, деятельность фон Берга, тем самым, выглядит ошибочной. Также ошибочным тогда оказывается и сам Венгерский поход: какой смысл был поддерживать противника? Между тем, координация усилий России и Австрии как в Венгрии, так и на Балканах, по-видимому, была вполне возможна.

3. Промежуточные выводы должны присутствовать не только в параграфах, но и в главах работы.

Заключение. Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует

специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сенин Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории России XIX века – начала XX века
исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Гайда Федор Александрович

«15.04.2026»

Контактные данные:

Тел.: +7(495)939-12-72, e-mail: cafedra19-20msu@yandex.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Тел.: +7(495)939-35-66, e-mail: faculty@hist.msu.ru.

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Гайды Ф.А. удостоверяю: