

В Диссертационный Совет МГУ 051.4  
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
по юридическим наукам  
по адресу: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4 учебный  
корпус, Юридический факультет, ауд. 536 а.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации  
Курбановой Заиры Мухтаровны**

**«Конституционно-правовые аспекты взаимодействия политических  
партий в парламентской и внепарламентской деятельности»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности: 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые)  
науки.

М., 2023.

Диссертационное исследование, представленное З.М. Курбановой выполнено на тему, не вызывающую сомнений в ее актуальности, и отличается рядом несомненных достоинств. Диссертантка обратилась к одному из малоисследованных и «латентных» для современной науки конституционного права вопросу – изучению различных аспектов взаимодействия политических партий в парламентской и непарламентской деятельности.

Проведенное Заирой Мухтаровной Курбановой диссертационное исследование посвящено исключительно актуальной тематике, что предопределяется, в том числе необходимостью раскрытия и наполнения конкретным содержанием правового статуса политических партий как важных субъектов политической системы современной России. Поэтому безусловно следует согласиться с соискателем в том, что в современном мире «важно изучение правовых основ взаимодействия политических партий:

именно его выделение в качестве отдельно рассматриваемого понятия поможет проложить путь в осознании природы политических партий в целом, так как оно является тем действием, без выполнения которого политическая партия не сможет существовать, а уж тем более получить власть и стать действительным представителем народа. (с. 4).

В современной конституционной доктрине практически не уделяется внимания изучению взаимодействия политических партий как с органами публичной власти, так и с субъектами гражданского общества и именно поэтому объект исследования определен достаточно широко, включая в себя не только нормы отечественного законодательства, но также и международные и национальные нормы различных зарубежных стран (с. 7).

Также следует согласиться и целью диссертационного исследования: посредством комплексного подхода к конституционно-правовым основам взаимодействия политических партий, проанализировать возможности реализации такого взаимодействия, исследовать тех субъектов, с которыми данное взаимодействие возможно, а в некоторых ситуациях является обязательным, и сформировать представление о применимости понятия взаимодействия партий, проследить его основные пути реализации и позволит сделать выводы относительно оптимального регулирования взаимодействия политических партий. (с.8).

Автореферат диссертации отличает системный подход автора, которая предпринимает попытку разработки концепции взаимодействия политических партий посредством конституционно-правового анализа как теоретических, так и имеющихся нормативных положений, обуславливающих процессы коммуникации политических партий с различными субъектами в рамках парламентской, так и внепарламентской деятельности в России, используя и сравнительно-правовые подходы.

Автор диссертации обоснованно и аргументировано устанавливает элементы научной новизны представленного исследования. Нельзя не согласиться с автором в том, что «впервые на уровне диссертационного исследования проведен анализ взаимодействия политических партий как комплексного понятия, включающего в себя установление связей и сотрудничество во всех сферах деятельности партий и со всеми субъектами, а не только с отдельными из них. Проведен анализ создания коалиций и избирательных блоков в ходе избирательного процесса, взаимодействия политических партий в парламенте, заключения соглашений с иностранными политическими партиями и иными иностранными организациями, а также выявлены проблемы, возникающие в процессе взаимодействия политических партий с иными субъектами» (с. 10).



Следует признать значимыми и достаточно развернутыми положения, выносимые на защиту. Справедливо отмечается, что «государственное регулирование взаимодействия политических партий приводит к следующим последствиям: усиление государственного контроля за деятельностью политических партий; обеспечение защиты политических партий в рамках такого взаимодействия, особенно в аспекте взаимодействия с иными политическими партиями; допуск и в отдельных случаях стимулирование политических партий к взаимодействию» (с.12).

Интересным представляется и вывод диссертантки, что «государственное регулирование взаимодействия политических партий должно выражаться не только в закреплении ограничений и запретов, но и в закреплении возможностей для политических партий. Из этого вытекает несколько возможных режимов регулирования: установление запретов на определенные виды взаимодействия политических партий, ограничение взаимодействия политических партий и предоставление возможности взаимодействия политических партий без какого-либо вмешательства (с. 13).

Мы также солидарны с выводом диссертантки, что возможно (*на наш взгляд, и даже необходимо!*) «возвращение в российскую систему избирательных блоков, которые, как показывает анализ зарубежных государств, неизбежно возникают в рамках многопартийности», и... без которой представляется затруднительным функционирование развитого демократического общества (с.13-14).

В положениях, выносимых на защиту, диссертанту в целом удалось обосновать новизну диссертационного исследования и определить собственные пути решения обозначенных проблем. При этом, основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора, которые можно признать отражающими основное содержание работы и полными, что также влияет на положительную оценку представленной работы.

Анализ автореферата диссертации приводит к выводу о том, что представленная работа является законченным научным трудом, всецело отвечающим требованиям, предъявляемым к подобным работам. Вместе с тем, внимательное ознакомление с авторефератом выявило некоторые вопросы, недостатки или спорные моменты, которые, по нашему мнению, следует рассмотреть при защите работы.

1. Не совсем понятна авторская концепция разграничения взаимодействия политических партий (по крайней мере судя по тексту автореферата) на взаимодействие, имеющее политическую, политико-правовую и собственно правовую природу (с. 12, 20). Автор на основе такой

классификации выделяет и соглашения политического, политико-правового характера либо публично-правовые соглашения. При этом, отдельно оговаривает, что политические соглашения и их условия относятся к партийной автономии (с. 12-13, 20). При этом она не приводит конкретные примеры такого рода соглашений, лишь уточняя, государство может устанавливать ограничения и правовые рамки такого рода взаимодействия, за исключением политических соглашений. Но возникает вопрос – а как отграничить политические соглашения от политико-правовых? И почему те же политические соглашения не могут подвергаться определенным ограничениям правового характера? Хотелось бы услышать ответ на эти вопросы в ходе публичной защиты диссертации.

2. Как известно, во многих демократических государствах внутренние аспекты существования политических партий, в том числе и вопросы заключения ими каких-либо соглашений с иными политическими силами (как с внутренними, так и с внешними) не подлежат каким-либо правовым ограничениям в силу принципа «автономии» деятельности политических партий вне рамок участия политических партий в выборах или в парламентской деятельности. Заключение соглашений с иностранными партиями или общественными объединениями в демократических странах – это именно предмет автономной деятельности политических партий, и скорее именно избиратели политической партии должны определять, голосуя за ее кандидатов на выборах, несет ли какое-либо соглашение с партией какого-либо государства реальный или потенциальный вред стране. Тем более что политические конкуренты вполне могут донести эту информацию до сограждан. И в этой связи не совсем понятным и не вполне аргументированным представляется авторское предложение о ведении т.н. «реестра заключаемых соглашений политических партий в целях защиты государственного суверенитета России и недопущения взаимодействия наших политических партий с политическими партиями иностранных государств, имеющими идеологию, противоречащую конституционным принципам и конституционным ценностям российского государства» (с. 13). Непонятно, по каким критериям чиновники будут определять – какая идеология противоречит ценностям российского государства, и какая не противоречит (особенно с учетом запрета на официальную государственную идеологию в Конституции РФ)? А самое главное, а зачем эти функции государству, ведь это не приведет ни к чему, кроме как к увеличению штата чиновников, увеличению бюрократической отчетности и потенциально вообще сокращению любого международного сотрудничества политических партий в России с партиями иных стран?

3. В рамках публичной защиты необходимо прояснить позицию автора и еще по одному вопросу, который диссертантка определяет в качестве



положения, обладающего научной новизной. Она отмечает, что партии наделяют членов избирательных комиссий «партийными мандатами»: помимо того, что политические партии предлагают кандидатуры, они могут подать мотивированное представление о прекращении полномочий члена избирательной комиссии и замене его другим лицом. Она просто констатирует такое законодательное регулирование и отмечает один существенный минус (*причем полностью разделяем опасение автора по этому поводу*), а именно: член избирательной комиссии может действовать в интересах конкретной политической партии, преследуя исключительно ее интересы (с. 15). Но при этом автор не выдвигает предложений ограничить такой «отзыв» мандата какими-либо условиями или вообще отказаться от такого избыточного регулирования. Ведь по факту голоса по тому или иному вопросу член комиссии может вообще не иметь заранее определенной позиции партии, и ориентируется на свои собственные убеждения и свое понимание правовых норм, а партия или региональное отделение может постфактум вменить такую позицию в вину члена комиссии, отзывав его. Представляется, что возможности «отзыва» члена комиссии должны быть серьезно ограничены правовыми рамками, иначе это ведет к в свою очередь, к полному волюнтаризму партийных лидеров в отношении членов комиссий, делегированных политическими партиями.

При этом, указанные замечания являются дискуссионными и не влияют на общее позитивное впечатление о качестве диссертационной работы.

Структура работы, состоящей из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографии и последовательно раскрывает обозначенную тематику, не вызывает возражений. Результаты диссертационного исследования, судя по автореферату, вносят определенный вклад в развитие науки конституционного права. Диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), является сдинолично выполненным и завершенным научным исследованием.

В целом диссертационная работа Курбановой Заиры Мухтаровны представляет собой глубокое, самостоятельное и завершенное исследование актуальной проблемы конституционного права на современном этапе исторического и правового развития. Предложения, высказанные диссертанткой, заслуживают серьезного внимания со стороны научных и практических работников, а соискатель - Курбанова З.М. несомненно достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен д.ю.н., доцентом Кондрашевым А.А. и обсужден на заседании кафедры конституционного, административного и муниципального права ЮИ СФУ (протокол № 10 от 25 апреля 2023 г.).

Заведующий кафедрой

конституционного, административного и муниципального права

Юридического института

Сибирского федерального университета

доктор юридических наук по специальности 12.00.02 -

«конституционное право; конституционный судебный процесс;

муниципальное право»,

доцент



Андрей Александрович Кондрашев

«25» апреля 2023 г.

Адрес: 660075 г. Красноярск ул. Маерчака д. 6

эл. адрес: leqis75@mail.ru тел. (391) 2062324

сот. тел. 8-913-534-21-21

