

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата наук Криволапова Глеба Леонидовича на тему:
«Между Западом и Востоком: Марк Антоний, восточные римские города
и цари-клиенты» по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Если говорить в целом, тема диссертационного исследования Г.Л. Криволапова — политика триумвира Марка Антония в восточных областях, которые можно объединить понятием «Римский Ближний Восток» — не нова, многие ее аспекты неоднократно становились предметом изучения в отечественной и зарубежной историографии. Однако в этой области продолжают научные дискуссии по многим ключевым вопросам, остается немало недостаточно изученных вопросов, предлагаются новые реконструкции исторических событий, зачастую лишь фрагментарно отраженных в имеющихся источниках. В то же время постоянное пополнение источникового материала, прежде всего за счет новых эпиграфических и нумизматических источников, критика старых и выдвижение новых гипотез, необходимость переосмысления обширной историографии — всё это, безусловно, делает актуальным и оправданным еще одно обращение к названной теме, тем более что автору обсуждаемой работы удалось найти интересные ракурсы в ее освещении и на основе квалифицированного исследования получить действительно значимые научные результаты, которые вписываются в контекст изучения таких значимых общих проблем, как взаимодействие Рима и эллинистического мира, характер римского империализма, понятийный аппарат, используемый для характеристики римской провинциальной и внешней политики, роль личностного фактора в историческом процессе.

В качестве цели своего исследования Г.Л. Криволапов определяет реконструировании отношений между Антонием, правителями и городами на

Римском Ближнем Востоке», выявление форм и характера взаимодействий между ними в контексте восточной политики Рима в целом и политики самого Антония. Основное внимание диссертант уделяет определению специфики взаимоотношений между Антонием и ближневосточными городами и правителями. Главная задача, которую решает автор, заключается в том, чтобы выяснить, как эти отношения укладываются в рамки традиционной восточной римской политики и какие они, с другой стороны, имеют новые черты и особенности. Такая постановка ключевой проблемы уже сама по себе придает исследованию научную новизну, поскольку в современной историографии предлагаются существенно различные ответы на этот вопрос, обычно с акцентом на одну или другую сторону.

Диссертация имеет продуманную логическую структуру, соответствующую поставленным задачам исследования, и включает четыре главы, разделенные на параграфы. Глава 1 посвящена теоретическим основам исследования. В ней с учетом современных дебатов в историографии определяются основные понятия, используемые в работе: Римский Ближний Восток, *amicī populi Romani*, *amicitia*, *clientela*, категории зависимых правителей. В главе 2 рассмотрены отношения Антония и городов Сирии, в главе 3 — его взаимоотношения с зависимыми и дружественными правителями региона. Глава 4. «Политика Марка Антония на Римском Востоке» носит обобщающий характер, предлагая целостную характеристику разнообразных форм, направлений, средств и результатов восточной политики Антония. Диссертация включает также обширные приложения, в которые входят иллюстративный материал, генеалогические и хронологические таблицы, наиболее важные надписи и нумизматические материалы, список римских наместников провинции Сирия. Все эти материалы активно используются в основном тексте работы, придавая ей дополнительную фундированность.

Все главы и отдельные параграфы имеют четко сформулированные выводы. При разборе конкретных вопросов автор диссертации аргументированно полемизирует с высказанными в литературе точками зрения, демонстрирует хорошее знание обширной историографии темы и профессиональные навыки работы с литературными, эпиграфическими и нумизматическими источниками. Исследовательская литература, включая публикации на основных европейских языках, представлена с достаточной полнотой и включает почти 500 наименований. Таким образом, диссертант учитывает практически весь спектр высказанных в литературе мнений, дает им критическую оценку или подвергает пересмотру, выдвигая собственные аргументы. Стоит отметить, что анализ историографии позволил автору не только определить наиболее дискуссионные проблемы темы, но и выделить перспективные направления в ее изучении. Все это следует отнести к несомненным достоинствам рецензируемой работы.

Введение содержит грамотное определение объекта и предмета, целей и задач, проблематики и методологии исследования, обоснование его хронологических и географических рамок, четкий и критический обзор истории и проблем изучения темы. Положения диссертации, выносимые на защиту, внятно сформулированы и подробны, полной мере отражают полученные автором научные результаты. Из них только одно (№ 13) представляется дискуссионным. По словам диссертанта, «произведенные Антонием реформы существенно замедлили процесс формирования на Ближнем Востоке системы римских провинций, а также ускорили эллинизацию этого региона, так как централизация управления способствовала закреплению эллинистических традиций в вассальных восточных царствах» (с. 37). Все-таки, чтобы констатировать такое замедление, необходимо было бы основательно разобрать римскую провинциальную политику на Востоке в правление Августа и его преемников.

В целом же высказанные и обоснованные в основной части диссертации положения и выводы отличаются несомненной новизной и заслуживают внимание. В частности, автор убедительно показывает двойственность политики Антония в регионе, характеризуя ее с точки зрения традиций восточной римской политики в целом и внешней политики эллинистических правителей и обосновывая предположение о наличии в этой политике различных, иногда противоположных по своему характеру, элементов, в том числе таких, которые соответствуют политике раннеимперского периода и практикам, присущим эллинистическим правителям. Интересным, хотя и не бесспорным, представляется вывод о том, что политика Помпея по созданию из сирийских городов опоры власти Рима в регионе, частично продолженная его преемниками, была окончательно свернута Антонием, сделавшим ставку на зависимых и дружественных правителей, преданных ему лично (с. 98). Главная же особенность политики Антония, как доказывает автор, заключалась в создании в регионе разветвленной, иерархической по своей структуре сети правителей, преданных ему лично. Не вызывает возражений предложение диссертанта ввести в историографию термин «зависимые дружественные правители» для тех из них, которые находились в орбите влияния Римской республики во второй половине I в. до н.э. Все эти наблюдения и выводы, без сомнения, дополняют понимание процесса интеграции различных политических систем и культур в рамках Римской империи как сложной и многослойной структуры, что важно для исследования проблем романизации, взаимодействия римлян с эллинами и варварами.

К числу несомненных достоинств рецензируемой диссертации следует отнести добротность нарратива, который опирается на источники и дотошное знание исторической географии региона, дает целостную и подробную картину всех хитросплетений и коллизий военных и политических процессов на Римском Ближнем Востоке в критические для истории всего

Средиземноморья десятилетия. Текст работы отлично вычитан и написан хорошим академическим слогом, с минимальным количеством опечаток и огрехов.

Таким образом, диссертация Г.Л. Криволапова представляет собой законченное самостоятельное исследование, вносящее новый значимый вклад в изучении важной темы. Исследование имеет высокую степень апробации в докладах и публикациях автора. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Неправомерных заимствований нет.

Содержание оппонируемой диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а именно следующим ее направлениям:

– История цивилизаций, стран, народов, регионов; Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек.

Критических замечаний возникает сравнительно немного.

1) В названии диссертации смущает словосочетание «Между Западом и Востоком». Остается непонятным, что или кто в этом «между» имеется в виду: отношения Рима (= Запада?) с его восточными провинциями и зависимыми правителями или же позиция проигравшего триумвира, пытавшегося в своей политике оставаться римлянином и играть роль властителя эллинистического толка?

2) Возможно, стоило бы дополнить определение объекта исследования: если судить по всей работе, то это не только «политическое пространство, определяемое как Римский Ближний Восток во второй половине I в. до н.э.», как указывает автор (с. 29), но и событийная история данного периода, которая на этом пространстве разворачивалась и была связана с политической борьбой внутри самого римского государства.

3) В тексте встречаются довольно многочисленные повторы (ср., например, с. 29, 35, 71, 72, 84, 93, 101, 118, 137, 138, 139). Отчасти они

проистекают из того, что главы и параграфы диссертации автор завершает краткими резюме, суммируя рассмотренный материал, но в этих резюме стоило бы привести только главные выводы и наблюдения, а не аннотировать всё содержание соответствующего раздела.

4) По словам автора, «в республиканский период римский *imperium* являлся идеологическим, только в имперский период он начинает обозначать конкретную территорию» (с. 276). Понятие *imperium*, действительно, не сразу приобрело значение территориальной державы, но назвать его идеологическим применительно к эпохе Республики всё же нельзя, т.к. основным его наполнением была совокупность властных полномочий, определяемых правом.

5) На с. 22 упоминаются «полномочия Помпея на Востоке в должности триумвира». Здесь допущена явная ошибка или описка, потому что Помпей никогда такой должности не занимал.

6) Говоря о предоставлении Антонием территорий Клеопатре, диссертант пишет: «Античные авторы ограничиваются пересказом общепринятой **претенциозной** точки зрения» (с. 139). Не понятно, что в данном случае имеется в виду под эпитетом «претенциозной».

7) На с. 297 автор пишет, что «Цезарь предоставил Гиркану право собирать транзитные пошлины в Июпии в обмен на 20175 *modii кукурузы*» (ср. с. 170, примеч. 700). Но эта сельскохозяйственная культура в те времена еще не была известна в Средиземноморье.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Криволапов Глеб Леонидович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, профессор
Заведующий кафедрой истории древнего мира
и Средних веков
Институт международных отношений
и мировой истории
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Махлаюк Александр Валентинович

29.10.2024

Контактные данные:
тел.: 7(831)4623243, e-mail: makhl@imomi.unn.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:
603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 2,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского, Институт международных отношений
и мировой истории
Тел.: (831)4623243; e-mail: imomi@imomi.unn.ru