

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук
Митлянской Марии Борисовны
на тему: «Концепция бытийной истории Мартина Хайдеггера»
по специальности 5.7.2. История философии

Диссертационная работа М.Б Митлянской посвящена осмыслению концепции истории бытия в философии Хайдеггера. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, поскольку в этой концепции радикально проблематизируются ключевые для философии и определяющие для современности понятия бытия, власти, техники, земли и божественного, сформированные в ходе истории метафизики, ставится под вопрос традиционная философия истории и совершается разрыв с ней, а также разворачивается новое – онтологическое - понимание истории на основе концепта события.

Автор ставит целью экспликацию этой концепции и уразумение ее новаторского характера. Методологически исследование базируется на герменевтическом и историко-генетическом методах, что представляется вполне оправданным, поскольку постижение существа и логики развития хайдеггеровской мысли, ключевого для нее понятия истории, непредставимы без средств раскрытия смыслового горизонта, предоставляемых этими методами. Следует отметить рефлексивный характер методологической работы автора, поскольку понятия истории, смысла и герменевтики тематически и сущностно проясняются в самом тексте диссертации. Работа опирается на фундамент оригинальных произведений Хайдеггера (в том числе тома собрания его сочинений, специально посвященные событию и истории бытия, содержащие особую трудность для чтения и понимания ввиду хайдеггеровских языковых новаций позднего периода в рамках реализуемого им в этих произведениях концепта поэтического мышления) и солидную

отечественную и зарубежную комментаторскую литературу (Н.В. Мотрошилова, В.В. Биbihин, Т. Кизиль, Х. Занер и др.).

Во введении автор формулирует цели и задачи работы, обосновывает ее актуальность и новизну, излагает методологию и очерчивает характер разработанности темы.

Первая глава диссертации дает обзор (беглый и, как представляется, несколько поверхностный) наиболее значимых концепций философии истории предшествующих хайдеггеровской истории бытия (Гегеля, Маркса, Дильтея, Риккерта, Шпенглера, Юнгера и Ясперса), в качестве важной и новой для отечественных разработок в этом контексте выделяется обзор лессинговской концепции истории как поэзии. Далее прорабатывается вопрос о влиянии предшественников (Киркегора с его косвенным методом, Дильтея с его методом понимания в психологии и Гуссерля с его методом сущностного усмотрения) на формирование расширенно истолкованной герменевтики фактичности Хайдеггера, дается авторская трактовка герменевтики как выявления смысла, причем смысл трактуется автором как событие.

Во второй главе эксплицируются основные понятия хайдеггеровской истории бытия: событие, четверица, смысл, проводится различие между историей и историографией в хайдеггеровском смысле и эксплицируется специфика хайдеггеровской трактовки историографии и ее критика Хайдеггером. Выявляется связь исторического с мифом у Хайдеггера на основе его критики рационализма. Автор демонстрирует связь метаполитических размышлений Хайдеггера с его концепцией истории бытия, конкретизирующуюся в «Самоутверждении немецкого университета» в концепции «аристократического университета». Метаполитика здесь понимается как «сверхполитические способы аналитики вопросов государственного масштаба» (С. 100). (Здесь, однако, следует сделать оговорку, что в отечественной литературе сцепка метаполитики и истории бытия у Хайдеггера уже рассматривалась А.Г. Дугиным в монографии 2016 года "Мартин Хайдеггер. Метаполитика. Эсхатология бытия", к

размышлениям которого по этой теме диссертация не позиционирует себя, и работы которого отсутствуют в списке литературы). Автор демонстрирует, что в основе мифического сказывания, равно как и события лежит посыл (Geschick) бытия (С. 96), а потому история мифа разделяет судьбу истины как несокрытости, т.е. сохраняется и являет себя в уклонениях (С. 99).

Третья и наиболее сильная глава диссертации называется «Герменевтика фактичности периода бытийной истории» и посвящена анализу хайдеггеровской критики *Machenschaft* и *Verwüstung* (опустошение), а также подмены истины, т.е. сокрытия истины как несокрытости в качестве их основы. В этой связи и на основе осмысления отношения размышлений Ницше и Хайдеггера, дается оригинальная трактовка прохождения мимо богов и последнего бога, а также четверицы.

Следует специально отметить ясно, отчетливо, предельно последовательно и стилистически изящно написанное заключение, излагающее в сжатом виде логику исследования и его результаты.

Новыми и наиболее значимыми результатами работы являются следующие.

1. Обоснована основополагающая для герменевтики в поздней философии Хайдеггера трактовка смысла как изменения в основании человеческого существования, т.е. как события связанного с посылом бытия и тем самым фундирована трактовка движения смысла как основного момента самой истории бытия. Этим в диссертации сделан важный шаг в преодолении господствующей субъективистской трактовки смысла (С. 68, 70, 85 и далее).
2. Продемонстрировано что в основе мифического сказывания, равно как и события лежит посыл (Geschick) бытия (С. 96), а потому история мифа разделяет судьбу истины как несокрытости, т.е. сохраняется и являет себя в уклонениях (С. 99), являясь, тем самым, составляющей истории бытия.

3. На основе анализа хайдеггеровского разбора образа пещеры в «Государстве» Платона через понятия воспитания, кайроса и настроения выявлена связь теоретико-познавательного и онтологического аспектов истории бытия (С. 147–158). Основанием для этого стала демонстрация связи процесса сокрытия истины как несокрытости и процесса сокрытия бытия в истории бытия метафизического периода, т.е. в ходе развертывания и движения к концу «первого начала». Тем самым дано новое основание для трактовки прохождения богов и тех перспектив, которые оно открывает для возможного постметафизического мышления как момента развертывания истории бытия в будущее.

Вместе с тем диссертация не лишена недостатков, некоторые из них имеют существенный характер. Часть из них относится к методологической рефлексии, часть имеет содержательный характер.

1. В области методологической рефлексии посвященный степени разработанности темы раздел имеет реферативный характер и не выявляет оснований открытости пространства для диссертационного исследования и его необходимости для разработки темы. По этой причине он, с одной стороны, непомерно разрастается (занимает С. 6-19 автореферата из 32 страниц его общего объема; см., соответственно, С. 9-24 диссертации), с другой – упускаются существенные для осмысления предмета статьи и монографии крупнейших представителей мирового хайдеггероведения П. Травни и К. Хельда и важные работы Ф.-В. фон Херрманна и Д. ди Чезаре.
2. Совершенно разумно в диссертацию и в автореферат введен раздел, посвященный терминологии Хайдеггера, однако его помещение сразу после актуальности (в автореферате С. 4-6 и 8-9 диссертации) и прежде формулировки целей и задач исследования оказывает дезориентирующее воздействие.

3. В содержательном аспекте неверным является какое бы то ни было отнесение хайдеггеровского бытийно-исторического мышления к области философии истории. Поскольку философия истории является философской дисциплиной, она, с хайдеггеровской точки зрения, уже предполагает господство наукообразия, классификации и даже *Machenschaft*, а потому не дает пробиться к истории бытия. Более того, философия истории, будучи региональной онтологией, уже предполагает как свершившееся различение областей сущего (по меньшей мере природы, математических объектов и духа), а потому не может охватить историю *Sein*, а тем более *Seyn*, как таковых. Кратко: история бытия ни в целом, ни в какой ее части не есть философия истории, это только и исключительно онтология. В диссертации, как кажется, понимается это (см. С. 194 диссертации), но она не может окончательно порвать, – следуя линии хайдеггеровского радикализма, – с традиционной трактовкой мышления об историческом, продолжая именовать ее философией истории (С. 64, 100 диссертации) и понимать ее как учение об исторических законах (С. 46), тем самым внося неясность в разграничение и способов вопрошания, и способов разработки, характерных для философии истории, с одной стороны, и для бытийно-исторического мышления – с другой.
4. Важный и крайне дискуссионный для хайдеггероведения и для истории западной философии как таковой тезис о единстве мысли раннего и позднего Хайдеггера в аспекте его трактовки истории – значимый как по причине притязаний Хайдеггера на преодоление всей традиционной философии, так и по причине политических импликаций этого вопроса (ряд авторитетных исследователей считает переход от *Sein* к *Seyn* предпосылкой нацификации его мышления) – можно было бы отстаивать только посредством разбора переписки Дильтея и графа Йорка и хайдеггеровского осмысления

этой переписки в «Понятии времени» и в «Пролегоменах к истории понятия времени», а также посредством раскрытия импликаций концепции историчности (*Geschichtlichkeit*) «Бытия и времени» и ее сравнения с концепцией истории бытия (*Geschichte des Seyns*) после поворота. Поскольку эта необходимая работа в диссертации не проделана, пункт 2 «положений, выносимых на защиту» в его первой части «появление бытийно-исторической концепции не нарушает преемственность в развитии основных идей ранней философии Хайдеггера» (С. 22 автореферата, С. 28 диссертации) считаю необоснованным.

5. Сомнительным является осуществляемое в диссертации распространение понятия «герменевтика фактичности» на бытийно-историческую концепцию позднего Хайдеггера (вся 3-я глава диссертации называется «Герменевтика фактичности периода бытийной истории» С. 3 диссертации, см. также на С. 42: «Однако так называемая герменевтика фактичности останется в трудах Хайдеггера даже после «Бытия и времени», после «поворота»»). В "Герменевтике фактичности" (1923) герменевтичность хайдеггеровской философии связана в первую очередь с концептами заброшенности и всегда-уже-истолкованности (*Ausgelegtsein*) *Dasein*, понятого еще как сущность человеческого бытия, и с предпосылочностью всякого понимания – что впоследствии и послужит отправной точкой для философской герменевтики Гадамера, а затем и для все той интерпретативной традиции, которая выдвигает герменевтический характер философии Хайдеггера на передний план (Гандер, Гронден и др.). Без проработки вопроса о преобразовании концепта истолкованности, – а в диссертации она отсутствует – расширение обозначения всей мысли Хайдеггера, особенно поздней, как герменевтики фактичности является и противоречащим привычной хайдеггероведческой терминологии и

проблематичным. Представляется, что для обоснования этого расширения необходимо было продумать, какое влияние на раннюю концепцию истолкованности оказывает хайдеггеровский концепт "бездомности" (Unheimlichkeit), который – несмотря на его принципиальную важность для мышления Хайдеггера после "поворота», – и влияние которого не нашли отражения в диссертации.

Вместе с тем, указанные существенные недостатки не перечеркивают новизны, оригинальности и научной значимости диссертационного исследования. Диссертация Митлянской Марии Борисовны «Концепция бытийной истории Мартина Хайдеггера» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Митлянская Мария Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор философских наук,
заведующий кафедрой философии
Философско-социологического факультета Института общественных наук
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Савин Алексей Эдуардович



16.10.2023

Контактные данные:

тел.: +7(909)9770525, e-mail: savinae2018@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.03. История философии

Адрес места работы:

119571, г. Москва, проспект Вернадского 82, корпус 2, ауд. 232,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
философско-социологический факультет
Тел.:+79774886373; e-mail: ion@ranepa.ru

Подпись А.Э. Савина удостоверяю
Директор Института общественных наук
П.Е. Голосов



16.10.2023