

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Измайлов Александр Александрович

**Предметная идентификация новой институциональной
экономической теории: методология научно-исследовательских
программ**

Специальность 5.2.1 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре философии и методологии экономики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель *Тутов Леонид Арнольдович* – доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты *Автономов Владимир Сергеевич* – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет экономических наук, профессор департамента теоретической экономики

Литвинцева Галина Павловна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», факультет бизнеса, профессор кафедры экономической теории и прикладной экономики

Мальцев Александр Андреевич – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет, заместитель декана по аспирантуре и организации исследовательского процесса, профессор кафедры политической экономии, исполняющий обязанности заведующего кафедрой

Защита диссертации состоится «26» декабря 2023 г. в 15:40 на заседании диссертационного совета МГУ.052.2 Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46, экономический факультет, ауд. П-4.

E-mail: msu.052.2.econ@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале <https://dissovet.msu.ru/dissertation/052.2/2747>

Автореферат разослан «__» ноября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ.052.2,
кандидат экономических наук



Т.В. Гудкова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования

Использование моделей развития научного знания, разработанных в рамках философии науки, для объяснения ситуации в экономической науке и решения современных проблем ее развития может быть крайне продуктивным. В нашем случае речь идет о методологии научно-исследовательских программ (далее по тексту – НИП), предложенной И. Лакатосом.

Методология НИП является оптимальным подходом к анализу развития экономического знания. Она соответствует истории развития экономической науки, обладает рядом значительных преимуществ перед альтернативными подходами, среди которых фальсификационизм К. Поппера, эпистемологический анархизм П. Фейерабенда, эволюционная модель развития науки С. Тулмина и парадигмальный подход Т. Куна.

С точки зрения развития экономической науки в целом применение методологии НИП для объяснения ее развития на современном этапе может способствовать повышению методологического статуса различных экономических теорий, сокращению существующего разрыва между теоретическими разработками и практически направленными исследованиями, что может вести к приращению экономического знания.

Кроме этого, использование подхода И. Лакатоса может, с одной стороны, способствовать усилению конкуренции между различными НИП, так как систематизация достижений различных школ экономической науки на основе применения методологии НИП может упростить обмен идеями, повысить качество оценки результатов исследований и создать новые стимулы для активизации и интенсификации работы по приращению нового экономического знания. С другой стороны, благодаря упрощению обмена идеями может значительно упроститься локальный синтез исследовательских программ, то есть объединение усилий представителей различных НИП для совместного решения конкретной научной проблемы.

На сегодняшний день одним из динамично развивающихся направлений экономической мысли является новая институциональная экономическая теория (далее по тексту – НИЭТ). Однако ее развитие также ограничено в силу ряда проблем, в том числе связанных с низким качеством процессов ее взаимодействия с другими школами экономической науки. С точки зрения НИЭТ как научной школы применение методологии НИП для ее предметной идентификации и определения места НИЭТ в системе экономического знания и систематизации ее достижений может способствовать устранению данных проблем и интенсификации развития НИЭТ.

Важной особенностью научной школы НИЭТ является высокая методологическая неоднородность, вследствие которой предпринимавшиеся попытки определения места данной школы в системе экономического знания имеют существенные ограничения, что дополнительно повышает актуальность исследования. Применение методологии НИП для предметной идентификации НИЭТ может привести к повышению ее методологической однородности. При таком подходе выявляются центральные теоретико-методологические положения (жесткое ядро), которые являются связующими для исследований по разным направлениям НИЭТ, а также дополнительные теоретико-методологические наработки, характерные для направлений, формирующих защитный пояс. В результате этого упрощается обмен знаниями между представителями различных течений НИЭТ.

С точки зрения экономической практики систематизация достижений научных школ экономической науки на основании применения методологии НИП может способствовать выбору оптимальных теоретических подходов к решению практических задач, так как методологии НИП позволяет оценить потенциал развития той или иной научной школы, выделить среди научных школ вырождающиеся и прогрессивные. Кроме этого, влияние применения методологии НИП на развитие научных школ может выражаться в разработке новых теоретических положений, которые в дальнейшем могут находить применение в прикладных исследованиях.

Степень научной разработанности проблемы

Различные модели развития науки были разработаны Т. Куном¹, И. Лакатосом, У. Мяки, К. Поппером, С. Тулминым, П. Фейерабендом. Анализу эффективности данных моделей и их применимости по отношению к экономической теории посвящен ряд работ таких зарубежных и отечественных исследователей, как М. Блауг, Е. Вайнтрауб, Д. Родрик, Д. Фиби, Д. Хэндс, Д. Хаусман, О.И. Ананьин, И.А. Болдырев, О.Б. Кошовец, Л.А. Тутов и А.Е. Шаститко. Ключевые проблемы на пути развития современной экономической науки изложены в работах К. Ховера, В.С. Автономова, Ю.В. Автономова, Р.И. Капелюшникова, А.А. Мальцева и др. авторов.

Систематизации результатов исследований и достижений новой институциональной теории посвящены труды Р. Рихтера и Э. Фуруботна, Т. Эггертссона, А.Е. Шаститко. В работах К. Менара, Р. Рихтера, Л.А. Тутова и А.Е. Шаститко представлены результаты попыток выявления жесткого ядра НИЭТ.

¹ Полные библиографические ссылки на все работы, упоминаемые в автореферате, приведены в основном тексте диссертации в списке использованной литературы.

Анализу развития течений НИЭТ, формирующих ее защитный пояс, посвящены работы Р. Рихтера, Э. Фуруботна, К. Менара, М. Ширли. Значительный вклад в формирование защитного пояса НИЭТ внесли Р. Коуз и О. Уильямсон (теория трансакционных издержек), Д. Норт, Д. Уоллис и Б. Вайнгаст (новая экономическая история), а также А. Алчян и Э. Остром (экономическая теория прав собственности). Дальнейшее развитие защитного пояса НИЭТ связано с исследованиями А. Алешиной, Л. Бернштейна, П. Виттенштайна, А. Галли, П. Джулиано, Г. Кабаллеро, К. Менара, Б. Мюэллера, Л. Олстона, Д. Паркера, Д. Прюфера, Д. Фишера, И. Хардека, А.А. Аузана, Е.Н. Никишиной, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шаститко и др.

Вопросам взаимосвязи НИЭТ и традиционного институционализма посвящены работы М. Ратфорда, А. Спитховена, Д. Ходжсона, В.Л. Тамбовцева, Д.П. Фролова, А.Е. Шаститко, Л.А. Тутова и др. В исследованиях Н.И. Гульбиной, Р.И. Капелюшниковой, Э. Фуруботна и Р. Рихтера и др. затрагиваются вопросы о взаимоотношениях НИЭТ с неоклассической школой. П. Бёттке и Д. МакКлоски в своих исследованиях поднимают тему взаимодействия НИЭТ с новой австрийской школой.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является определение предметной области новой институциональной экономической теории на основании применения методологии научно-исследовательских программ.

Основные задачи исследования:

1. Обосновать применение методологии И. Лакатоса для определения предметной области НИЭТ.
2. Разработать подход к модернизации методологии НИП, предусматривающий применение контент-анализа для устранения ее недостатков.
3. Дать характеристику НИЭТ как прогрессивной научно-исследовательской программы.
4. Определить место НИЭТ среди других существующих исследовательских программ и возможности для взаимодействия с ними.
5. Установить границы применения инструментария НИЭТ в экономической науке и показать возможности для расширения его распространения.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования выступает новая институциональная экономическая теория.

Предметом исследования является новая институциональная экономическая теория как научно-исследовательская программа современной экономической науки.

Методологическая и теоретическая основа исследования

В ходе исследования использованы такие общенаучные методы познания, как анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительный анализ. Данные методы позволили систематизировать информацию о различных философско-научных подходах к объяснению развития научного знания, оценить их эффективность в отношении экономической науки, а также установить элементы ядра и защитного пояса НИЭТ, дать оценку положения НИЭТ среди других НИП в области экономической науки. Наряду с этим в исследовании использовался инструментарий НИЭТ, в частности метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. На основании использования этого метода методология НИП была признана оптимальным инструментом для предметной идентификации НИЭТ. Кроме этого, применение вышеназванных общенаучных методов позволило разработать комплекс мер по модернизации методологии НИП. Наряду с этим в исследовании используются метод контент-анализа для установления элементов жесткого ядра НИЭТ и библиометрический анализ показателей НИЭТ для подтверждения ее статуса прогрессивной НИП.

Информационная база исследования

Информационную базу исследования составила собранная автором база, состоящая из 860 полных текстов статей, представленных в Scopus, по шести направлениям исследований, которые Э. Фуруботн и Р. Рихтер относят к НИЭТ (теория трансакционных издержек, экономическая история, теория контрактов, экономическая теория прав собственности, теория коллективных действий, экономический анализ права). В среднем по одному направлению было отобрано около 150 статей. В ходе исследования база использовалась для проведения контент-анализа и выявления положений, формирующих жесткое ядро НИЭТ.

Научная новизна результатов исследования

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в определении предметной области НИЭТ на основании применения методологии НИП: установлены ядро и защитный пояс НИЭТ, выявлены направления развития защитного пояса НИЭТ и возможности для расширения границ применения ее инструментария, определен методологический статус НИЭТ среди других НИП в области экономической науки и выявлены возможности для взаимодействия с другими НИП в области экономики и смежных областей науки. К числу результатов, обладающих свойством научной новизны, относятся следующие.

1. Обосновано применение методологии И. Лакатоса для определения предметной области НИЭТ. Было установлено, что методология НИП является наиболее реалистичной,

соответствует истории развития экономической науки, где параллельно существуют и развиваются различные научные школы, она обладает рядом преимуществ перед конкурирующими подходами, которые наиболее ярко проявляются при сравнении их применимости для объяснения современных процессов, протекающих в экономической науке, и для устранения теоретических и методологических проблем, устанавливающих барьеры на пути ее развития.

2. Разработан подход к модернизации методологии научно-исследовательских программ, подразумевающий применение контент-анализа публикаций представителей научной программы для выявления ключевых концепций, формирующих жесткое ядро НИП. Такой подход облегчает определение жесткого ядра исследовательской программы, что представляется затруднительной задачей при использовании методологии НИП в первоначальном виде в силу нестрогости предложенных И. Лакатосом определений жесткого ядра и защитного пояса.

3. Дана характеристика НИЭТ как прогрессивной НИП. Согласно результатам исследования, в состав жесткого ядра НИЭТ вошли следующие элементы: значение институтов для экономического развития; ключевая роль в экономическом анализе экономических и политических трансакционных издержек, полных и неполных контрактов, прав собственности; методологический индивидуализм; предпосылка об ограниченной рациональности экономических агентов; метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. Элементы жесткого ядра НИЭТ защищает ее негативная эвристика.

Защитный пояс НИЭТ как лакатосианской исследовательской программы сформировали активно развивающиеся внутри данной школы направления исследований, среди которых теория трансакционных издержек, новая экономическая история и экономическая теория прав собственности.

Активное развитие исследований в этих направлениях и стремительный рост числа публикаций и цитирований трудов интеллектуальных лидеров НИЭТ, подтвержденные библиометрическим анализом, позволили сделать вывод о статусе НИЭТ как прогрессивной НИП. В качестве элементов позитивной эвристики НИЭТ выделены исследования гибридных механизмов, мезоинститутов и неформальных институтов.

4. Определено место НИЭТ среди других НИП. В качестве одной из главных особенностей НИЭТ на фоне других НИП выделено использование метода сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. Установлено, что взгляды основателей НИЭТ формировались под сильным воздействием неоклассической школы, и ее инструментарий широко распространился в исследованиях представителей НИЭТ. Также

выявлено влияние НИЭТ на неоклассику, в результате которого достижения новых институционалистов пополнили мейнстрим. Это дало основания считать НИЭТ надстройкой к неоклассической школе, которая по ряду направлений развилась и сильно отделилась от неоклассики.

На формирование НИЭТ повлияли взгляды традиционных институционалистов (далее – ТИ), однако взаимодействие НИЭТ и ТИ оказалось осложнено. Было установлено, что большинство выводов представителей ТИ о сближении с НИЭТ основаны на искаженной трактовке ее достижений. Сближение НИЭТ и ТИ происходит на уровне объекта исследований. Движение к полноценному синтезу осложнено в силу методологических различий этих НИП. На сегодняшний день возможно только локальное взаимодействие, связанное установкой диалога между отдельными исследователями.

Также были определены ключевые методологические различия НИЭТ и неоавстрийской школы, которые заключаются в том, что представители неоавстрийской школы применяют принцип органической рациональности и более радикально интерпретируют принцип методологического индивидуализма.

Наряду с этим были выявлены возможности для взаимодействия НИЭТ с другими НИП – как внутри экономической науки, например, с поведенческой экономикой, так и с НИП из таких областей, как психология, политология, социология, история.

5. Установлены границы применения инструментария НИЭТ, показаны возможности для расширения его распространения. Границы распространения инструментария НИЭТ установил ее защитный пояс. В силу высокой изменчивости самого защитного пояса НИЭТ и объекта ее исследований данные границы изменчивы. Установлено, что на сегодняшний день существуют широкие возможности для расширения защитного пояса НИЭТ. В качестве перспективных направлений исследований на уровне государства выделены более глубокое изучение проблемы федерализма, недемократических режимов; на уровне организаций – изучение отношенческих контрактов, внутрифирменных взаимоотношений; в рамках экономической теории прав собственности – исследования режимов государственной и коммунальной собственности, поиск преимуществ формализации прав собственности. Пространство для новых исследований в рамках НИЭТ открывает цифровизация, под воздействием которой меняется объект исследований, а также расширяются возможности для применения количественных и качественных методов. В условиях цифровой трансформации область антимонопольного регулирования сталкивается с новыми вызовами, что создает возможности для расширения применения инструментария НИЭТ. В качестве основы для совершенствования системы антимонопольного регулирования деятельности цифровых компаний могут выступить

такие методологические разработки НИЭТ, как институциональная теория внешних эффектов, концепция ограниченной рациональности и метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Решение вопроса предметной идентификации новой институциональной экономической теории может позволить преодолеть теоретико-методологические трудности современной экономической науки, способствовать достижению НИЭТ методологической однородности и активизации работы по приращению нового научного знания в рамках этой научной школы и тем самым послужить дополнительным фактором ее развития. При этом проводимые в рамках НИЭТ исследования напрямую связаны с решением практических проблем в различных областях экономики.

Полученные в ходе анализа применимости методологии НИЭТ для совершенствования антимонопольного регулирования в условиях цифровизации результаты могут быть использованы на практике антимонопольными органами власти.

Также результаты исследования могут быть использованы в рамках учебных курсов по институциональной экономике.

Положения, выносимые на защиту

1. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса является наиболее эффективным инструментом для предметной идентификации НИЭТ. Она обладает рядом преимуществ перед конкурирующими подходами, среди которых парадигмальный подход Т. Куна, фальсификационизм К. Поппера, эпистемологический анархизм П. Фейерабенда и эволюционная модель С. Тулмина. Методология НИП является реалистичной, в большей степени соответствует истории развития экономической науки, в рамках которой параллельно развиваются различные научные школы. Она может эффективно применяться для объяснения современного состояния экономической науки, протекающих в ней процессов, систематизации достижений различных школ, что может способствовать устранению теоретических и методологических барьеров, сдерживающих развитие отдельных научных школ и экономической науки в целом. В экономической науке научные школы могут оказываться шире, чем выделенные на их основе исследовательские программы, так как в отдельных направлениях исследований, входящих в состав научной школы, могут проследиваться отступление от ее базовой методологии и применение методов, разработанных в рамках других научных школ.

2. Применение контент-анализа публикаций представителей НИП для выявления основных методологических подходов, формирующих ее жесткое ядро, позволяет преодолеть основной недостаток методологии НИП, заключающийся в нестрогости

предложенных И. Лакатосом определений жесткого ядра и защитного пояса, открывающей пространство для их многовариантной интерпретации. Модернизация методологии НИП, основанная на применении контент-анализа, облегчает выявление элементов жесткого ядра и их разграничение с защитным поясом, что повышает эффективность применения этой методологии для систематизации достижений НИП.

3. Жесткое ядро НИЭТ состоит из следующих элементов: значимость институтов для экономического развития; ключевая роль в экономическом анализе политических и экономических транзакционных издержек, полных и неполных контрактов, прав собственности; методологический индивидуализм; ограниченная рациональность экономических агентов; метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. Жесткое ядро НИЭТ находится под защитой негативной эвристики, настроенной на отказ от попыток фальсификации его элементов представителями НИЭТ. Защитный пояс исследовательской программы НИЭТ формируют три главных направления исследований: теория транзакционных издержек, экономическая теория прав собственности, новая экономическая история. Исследования в этих направлениях активно развиваются, рост числа публикаций интеллектуальных лидеров НИЭТ и их цитирований свидетельствует о прогрессивности исследовательской программы НИЭТ. К элементам позитивной эвристики НИЭТ, расширяющей ее защитный пояс, относятся исследования гибридных механизмов, мезоинститутов и неформальных институтов.

4. Одной из главных отличительных особенностей НИЭТ по отношению к конкурирующим НИП является применение метода сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив, позволяющего при заданных условиях осуществлять выбор оптимальной из доступных несовершенных альтернатив.

На формирование взглядов представителей НИЭТ и ее методологического инструментария значительное влияние оказала неоклассическая школа. Взаимосвязь НИЭТ и неоклассики сохраняется, современные достижения новых институционалистов пополняют мейнстрим. Это дает основания для характеристики НИЭТ как надстройки к неоклассической школе, но значительно развившейся и отделившейся от неоклассики.

Также на формирование НИЭТ повлияли взгляды представителей традиционного институционализма. Но в настоящее время взаимодействие НИЭТ и ТИ осложнено. Одним из главных отличий НИЭТ и ТИ является следование представителей НИЭТ принципу методологического индивидуализма. Среди представителей ТИ распространено мнение о наличии тенденции к сближению НИЭТ и ТИ, однако оно основано на искаженной трактовке достижений НИЭТ представителями ТИ. Называемые представителями ТИ движением к синтезу процессы фактически являются расширением объекта исследований

НИЭТ. На методологическом уровне движение к полноценному синтезу со стороны НИЭТ не происходит. На практике возможно лишь локальное взаимодействие, связанное с обменом идеями на уровне отдельных исследований.

Главными методологическими различиями НИЭТ и неоавстрийской школы являются более радикальная трактовка неоавстрийцами принципа методологического индивидуализма и применение ими принципа органической рациональности. Положительная оценка некоторыми представителями неоавстрийской школы достижений новых институционалистов в области исследования влияния институтов на экономическое развитие открывает возможности для дальнейшего взаимодействия.

Одновременно с этим существуют возможности для взаимодействия НИЭТ с другими НИП в области экономической науки, например, с поведенческой экономикой, а также с НИП из смежных областей, таких как психология, политология, социология, история.

5. Защитный пояс НИЭТ определяет границы распространения ее инструментария. Эти границы изменчивы по причине активного развития защитного пояса НИЭТ и высокой изменчивости объекта исследований.

Сегодня существуют широкие возможности для расширения защитного пояса НИЭТ. На уровне государства малоизученными остаются вопросы, связанные с исследованиями недемократических режимов, федерализма. В рамках экономической теории прав собственности остаются актуальными вопросы, связанные с преимуществами формализации прав собственности, режимами государственной и коммунальной собственности. Ряд открытых исследовательских вопросов связан с выбором механизмов координации, контрактными отношениями внутри фирмы, отношенческими контрактами. Широкое пространство для будущих разработок в рамках НИЭТ открывает цифровизация, под воздействием которой меняется объект исследования, а также появляются новые технологические возможности для совершенствования качественных и количественных методов анализа.

Одним из перспективных направлений для расширения применения инструментария НИЭТ является область антимонопольного регулирования деятельности цифровых компаний. Методологические разработки НИЭТ могут стать основой для совершенствования экономического анализа в интересах системы антимонопольного регулирования. В их числе институциональная теория внешних эффектов, концепция ограниченной рациональности и метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив.

Степень достоверности результатов

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением в ходе исследования научных методов познания, опорой на труды ведущих

российских и зарубежных ученых, а также апробацией результатов исследования на международных научных конференциях и в рецензируемых научных журналах.

Соответствие диссертации научной специальности

Диссертационное исследование соответствует научной специальности 5.2.1 – Экономическая теория. Направления исследований: 3. Основы научного экономического знания, философские и этические предпосылки его развития. Критерии оценки экономических знаний; 4. Методология экономической науки; 6. Научные школы и научно-исследовательские программы в экономической науке; 13. Институциональные исследования в экономической науке; 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований.

Апробация результатов исследования

Основные положения и результаты исследования были представлены на международных конференциях, в их числе:

- Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (2019, 2020, 2020 гг.);
- Международная ежегодная научная конференции «Ломоносовские чтения», секция «Экономические науки», Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (2021, 2022 гг.);
- VIII Российский философский конгресс «Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева» (2022 г.);
- Пятый Российский экономический конгресс (2023 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в рамках проекта «Внутридисциплинарный дискурс в экономической науке: основания, ограничения, перспективы и приложения», финансируемого за счет средств внутрифакультетского гранта (2021 г.).

По теме исследования опубликованы (лично и в соавторстве) 5 работ (общий объем – 4,61 п.л., личный вклад автора – 2,79 п.л.), включая 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, соответствующих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по экономическим наукам.

Структура диссертации

Работа включает введение, три главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключение, список использованной литературы. Список литературы включает 190 наименований. Работа содержит 6 рисунков. Общий объем диссертации составляет 175 страниц.

Основные результаты и выводы работы

1. Обосновано применение методологии И. Лакатоса для определения предметной области НИЭТ. Было установлено, что методология НИП является наиболее реалистичной, соответствует истории развития экономической науки, где параллельно существуют и развиваются различные научные школы, она обладает рядом преимуществ перед конкурирующими подходами, которые наиболее ярко проявляются при сравнении их применимости для объяснения современных процессов, протекающих в экономической науке, и для устранения теоретических и методологических проблем, устанавливающих барьеры на пути ее развития.

В ходе сравнения предложенной И. Лакатосом методологии научно-исследовательских программ с конкурирующими подходами, среди которых фальсификационизм К. Поппера, эпистемологический анархизм П. Фейерабенда, эволюционная модель развития науки С. Тулмина и парадигмальный подход Т. Куна, в наибольшей степени соответствует логике развития экономической науки, где на протяжении длительного времени сосуществуют различные научные школы. Кроме этого, на примере неоклассической школы, которая была вытеснена кейнсианской школой, но затем укрепила свои позиции и снова заняла лидирующую позицию, можно увидеть, как одна НИП уступила позицию лидера, однако затем снова включилась в борьбу и вернулась на прежнюю позицию.

Отметим, что не все ученые-методологи в области экономической науки разделяют такую точку зрения. Некоторые ученые считают, что методология НИП слишком категорична. Так, В.С. Автономов использует понятие «исследовательский подход» вместо исследовательской программы. Кроме этого, ученый развивает идею «неоклассического обволакивания», под которым подразумевается, что доминирующая школа может впитывать в себя идеи конкурентов, «оставаясь при этом самой собой», и становясь за счет этого сильнее.

Методология НИП позволяет рассматривать различные теории в рамках одной научной школы как отдельные исследовательские программы, что также актуально для школ экономической науки, которые внутри себя могут быть весьма сильно разрозненными. В качестве примера здесь можно привести новую институциональную экономическую теорию, которая объединяет в себе теорию транзакционных издержек, теорию прав собственности, новую институциональную экономическую историю. В условиях такой разрозненности может возникать проблема изучения достижений коллег из других направлений внутри школы, и методология НИП может внести существенный вклад

в ее решение, если на ее основе будут проведены исследования, систематизирующие достижения представителей различных течений внутри одной НИП.

Важно отметить, что научные школы в области экономики могут оказываться шире, чем исследовательские программы, выделенные на их основе. Это обусловлено тем, что в рамках отдельных направлений исследований, входящих в состав научной школы, могут проследиваться отступление от ее базовой методологии, применение методов, разработанных представителями других научных школ. С точки зрения лакатосианской методологии эти процессы могут расцениваться как нарушение жесткости ядра НИП, вследствие чего такие течения могут выводиться за пределы защитного пояса НИП. Однако это не снижает возможности для применения методологии НИП для систематизации достижений научной школы, а скорее повышает его актуальность, так как выявление элементов жесткого ядра может способствовать повышению методологической однородности различных направлений исследований в рамках одной научной школы.

В качестве основного недостатка методологии НИП можно выделить расплывчатость предложенных И. Лакатосом определений ядра и защитного пояса, что осложняет разграничение элементов жесткого ядра и защитного пояса. Однако этот недостаток можно устранить, в результате чего методология НИП предстает наиболее оптимальным подходом философии науки для объяснения развития экономической науки и новой институциональной экономической теории в частности.

Первой важной проблемой при изучении развития экономической науки с позиций методологии НИП является специфика взаимодействия между неоклассикой и близкими к ней НИП. В случае с НИЭТ и поведенческой экономикой можно говорить о синтезе этих исследовательских программ с лидирующим мейнстримом, что, на первый взгляд, противоречит идеям И. Лакатоса о конкуренции. Но такое положение дел можно рассматривать как попытки вырождающейся, по мнению ряда ученых, неоклассики превзойти конкурентов за счет частичной интеграции. С позиций же НИЭТ и поведенческой экономики подобные процессы можно оценивать как попытки проникнуть на поле противника и там его победить. Заметим, что подобную тактику некоторые ученые рекомендуют неортодоксальным школам, так как она усыпляет бдительность представителей лидирующей НИП, позволяет лучше понять их идеи и за счет этого повысить качество исследований, атакующих защитный пояс и ядро лидера.

Подобный синтез можно также охарактеризовать как попытки борьбы между НИП, если взять во внимание, что лидирующая неоклассика главенствует еще и в информационном поле. У неоклассики гораздо больше сторонников, больше авторитетных журналов, она гораздо шире представлена в преподаваемых в вузах курсах и т. д. В таких

условиях синтез может позволить стремящимся захватить лидирующую позицию НИП расширить круг сторонников и распространить информацию о своих достижениях.

Но здесь возникает важная проблема, касающаяся эффективности взаимодействия ученых, представляющих разные исследовательские программы. Причем это касается как взаимодействия разных школ в экономической науке, так и междисциплинарных связей со школами из смежных дисциплин. На основании использования методологии НИП И. Лакатоса представляется возможным создать труды, систематизирующие достижения различных научных школ. В таких условиях ученым будет значительно легче коммуницировать, в результате усилится обмен знаниями и повысится качество научной экспертизы. Более того, систематизация достижений школ облегчит поиск наиболее перспективных направлений исследований и поиск точек соприкосновения для проведения совместных исследований – как внутри-, так и междисциплинарных. Благодаря этому может значительно упроститься локальный синтез исследовательских программ, то есть объединение усилий представителей различных НИП для совместного решения конкретной научной проблемы.

Еще одним важным преимуществом подобного применения методологии НИП является устранение разрывов между теоретическими и практическими исследованиями. Данная проблема является крайне актуальной, но при систематизации достижений НИП ученым будет гораздо проще выявить подобные разрывы и слабые места в своей теории, а затем их устранить при помощи позитивной и негативной эвристики.

Если же говорить о конкуренции между различными НИП, то здесь публикация систематизирующих достижения школ трудов позволит глубже погружаться в идеи противника и лучше их понимать, что в итоге повысит качество «атакующих» исследований и уровень конкуренции.

2. Разработан подход к модернизации методологии научно-исследовательских программ, подразумевающий применение контент-анализа публикаций представителей научной программы для выявления ключевых концепций, формирующих жесткое ядро НИП. Такой подход облегчает определение жесткого ядра исследовательской программы, что представляется затруднительной задачей при использовании методологии НИП в первоначальном виде в силу нестрогости предложенных И. Лакатосом определений жесткого ядра и защитного пояса.

По нашему мнению, для обеспечения эффективного применения методологии НИП к современной науке необходима ее модернизация. Данная модернизация касается, в первую очередь, конкретизации понятий и установлении четких границ между ядром и защитным поясом НИП. Это значительно облегчит задачу предметной идентификации

каждой НИП, позволит ученым четко разграничивать теоретические положения и эффективно выстраивать систему исследований. Кроме этого, установка четких разграничений повысит универсальность методологии НИП и уровень доверия к ней со стороны ученых, особенно в случае изучения построенных на ее базе работ в отношении одной НИП представителями других НИП.

Так как направления исследований даже в рамках одной школы экономической науки могут отличаться сильной разрозненностью, как в случае с НИЭТ, систематизировать информацию о проводимых исследованиях и определить, какие положения в них подвергаются фальсификации, а какие, наоборот, принимаются и всячески защищаются, представляется сложной задачей. В качестве одного из способов ее решения можно предложить использование библиометрического и контент-анализа опубликованных результатов исследований.

Контент-анализ представляет собой метод агрегирования, обработки и анализа качественных данных. В случае применения контент-анализа для выявления жесткого ядра НИП качественными данными могут выступать статьи, опубликованные представителями научной школы, выполняющими исследования в различных направлениях. Применение контент-анализа позволяет при помощи компьютерных программ устанавливать абсолютную и относительную частоту употребления слов и словосочетаний как в общей выборке статей, так и в группах статей, основанием для выделения которых является направление исследований, в рамках которого выполнена публикация. Комбинирование традиционных аналитических методов выявления жесткого ядра с контент-анализом позволяет выявлять основные теоретико-методологические положения, которые встречаются во многих работах и принимаются большинством исследователей в рамках конкретной научной школы, и в соответствии с ними устанавливать элементы жесткого ядра НИП.

На первом этапе такого исследования при помощи аналитических методов выявляются ключевые элементы жесткого ядра НИП. На втором этапе выделяются слова и словосочетания, которые характеризуют эти положения. На третьем этапе проводится контент-анализ, рассчитывается частота употребления этих слов и словосочетаний, строятся облака слов. Затем на основании полученных данных происходит подтверждение/опровержение гипотезы о правильности включения установленных на первом этапе элементов в жесткое ядро НИП.

Кроме этого, при помощи контент-анализа и выявления частоты употребления слов/словосочетаний в исследуемых наборах статей представителей различных течений в рамках одной научной школы представляется возможным выявлять дополнительные по

отношению к установленным на первом этапе ключевые термины, которые характеризуют используемые методы исследований и являются связующими для этих течений, и на основании этого выявлять дополнительные элементы жесткого ядра. В совокупности с применением «традиционных» методов выявления жесткого ядра такой подход может в значительной степени повысить объективность исследований, в которых применяется методология НИП для систематизации достижений различных научных школ.

Для достижения большей объективности при таком анализе на этапе формирования выборки статей можно учитывать наукометрические показатели с целью повышения значимости ключевых представителей школы, а также устранения проблемы низкокачественных публикаций и журналов.

Кроме нестрогости предложенных И. Лакатосом формулировок жесткого ядра и защитного пояса исследовательских программ, можно выделить другие направления критики применения методологии НИП по отношению к школам экономической науки. Такая критика была связана с существованием различий между экономической наукой и естественными науками, по отношению к которым изначально применялась методология НИП. Например, она была связана с тем, что в экономической науке изначально были слабо представлены экспериментальные методы исследования. Однако на сегодняшний день аргументы, направленные против применимости методологии НИП в области экономики, выдвинутые учеными еще в 80–90-х годах прошлого столетия, являются несостоятельными.

3. Дана характеристика НИЭТ как прогрессивной НИП. Согласно результатам исследования, в состав жесткого ядра НИЭТ вошли следующие элементы: значение институтов для экономического развития; ключевая роль в экономическом анализе экономических и политических трансакционных издержек, полных и неполных контрактов, прав собственности; методологический индивидуализм; предпосылка об ограниченной рациональности экономических агентов; метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. Элементы жесткого ядра НИЭТ защищает ее негативная эвристика.

Защитный пояс НИЭТ как лакатосианской исследовательской программы сформировали активно развивающиеся внутри данной школы направления исследований, среди которых теория трансакционных издержек, новая экономическая история и экономическая теория прав собственности.

Активное развитие исследований в этих направлениях и стремительный рост числа публикаций и цитирований трудов интеллектуальных лидеров НИЭТ, подтвержденные библиометрическим анализом, позволили сделать вывод о статусе

НИЭТ как прогрессивной НИИ. В качестве элементов позитивной эвристики НИЭТ выделены исследования гибридных механизмов, мезоинститутов и неформальных институтов.

Ряд исследователей, занимающихся систематизацией достижений НИЭТ, уже предпринимали попытки выявить теоретико-методологические основы, на которых стоит новый институционализм. При этом некоторые исследователи характеризуют их как ядро в духе лакатосинской исследовательской программы, другие же просто называют их методологической основой, объединяющей ученых – представителей нового институционализма. По нашему мнению, все эти подходы заслуживают внимания, однако для повышения объективности результатов данных исследований их можно объединить с контент-анализом ключевых публикаций в рамках НИЭТ, и на основе этого выделить жесткое ядро исследовательской программы НИЭТ.

В целом можно сделать вывод о том, что взгляды различных ученых на составляющие элементы жесткого ядра НИЭТ в значительной степени схожи. Например, К. Менар выделил «Золотой треугольник» НИЭТ, состоящий из прав собственности, контрактов и трансакций. Л.А. Тутов и А.Е. Шаститко, равно как и Р. Рихтер, говорят о том, что в основе НИЭТ лежит значимость институтов для распределения ресурсов и, следовательно, для экономического развития. Что же касается трансакционных издержек, то они занимают центральное место для анализа функционирования институтов и всей экономики в целом. Наряду с этим центральное место занимают контракты, в чем также сходятся мнения вышеназванных исследователей.

На основании проведенного анализа в качестве составляющих элементов жесткого ядра НИЭТ были выделены, во-первых, значение институтов для экономического развития, во-вторых, ключевая роль в экономическом анализе экономических и политических трансакционных издержек, полных и неполных контрактов, а также прав собственности, в-третьих, методологический индивидуализм, в-четвертых, предпосылка об ограниченной рациональности экономических агентов. Также к элементам жесткого ядра НИЭТ можно отнести метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив, который является центральным методом для представителей НИЭТ. Он связывает на методологическом уровне огромное число разрозненных исследований в рамках новой институциональной экономической теории.

Элементы жесткого ядра НИЭТ защищает ее негативная эвристика, которая не позволяет новым институционалистам в ходе проводимых ими исследований опровергать положения, формирующие жесткое ядро.

Для подтверждения правильности включения в жесткое ядро НИЭТ первых двух указанных элементов был проведен контент-анализ сборника «Handbook of New Institutional

Economics» и собранной базы из 860 статей, выполненных в рамках различных течений НИЭТ. При проведении контент-анализа выдвигалась гипотеза, согласно которой слова, связанные с указанными положениями жесткого ядра НИЭТ, должны, во-первых, употребляться в большинстве публикаций, во-вторых, быть наиболее часто употребляемыми. К ним относятся слова «institution», «contract», «transaction», «cost», «property», «right». Как показал проведенный анализ, отобранные слова являются наиболее часто употребляемыми в сборнике «Handbook of New Institutional Economics» в выборке статей, для них характерна высокая относительная частота употребления как по всей выборке, так и по статьям представителей отдельных направлений внутри НИЭТ. Результаты проведенного контент-анализа подтвердили выдвинутую гипотезу.

Защитный пояс новой институциональной экономической теории сформировался в результате стремительного расширения применения базовой методологии, разработанной интеллектуальными лидерами и основателями НИЭТ, по отношению к различным проблемам в области экономической науки и иногда и в смежных областях, таких как социология, политология, история и др. В результате этого сформировался целый ряд обособленных течений, в рамках которых применяются методологические подходы нового институционализма. Например, Э. Фуруботн и Р. Рихтер в состав НИЭТ включают теорию трансакционных издержек, новую институциональную экономическую историю, теорию прав собственности, теорию контрактов, теорию организации, теорию агентских отношений, теорию общественного выбора, экономический анализ права и др. Однако если рассматривать НИЭТ как лакатосианскую исследовательскую программу и принимать во внимание теоретико-методологические положения, формирующие ее жесткое ядро, в составе ее защитного пояса можно выделить три ключевых элемента: теорию трансакционных издержек, лидером которой является О. Уильямсон, новую экономическую историю, основателем которой является Д. Норт, а также теорию прав собственности, значительный вклад в развитие которой внесли А. Алчян, Э. Остром и их последователи.

Защитный пояс нового институционализма активно расширяется, что позволяет сделать вывод о том, что НИЭТ является прогрессивной исследовательской программой. В рамках исследования это было подтверждено библиометрическим анализом публикаций новых институционалистов, представленных в базе Scopus. Анализировалась динамика численности статей, которые в аннотации/ключевых словах/названии содержат фразы «new institutional economics» или «new institutionalism»; статей, которые в тех же разделах содержат ключевые понятия, относящиеся к жесткому ядру НИЭТ, то есть «transaction costs», «contracts», «property rights»; а также статей, авторы которых цитируют работы

основателей НИЭТ, в числе которых Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт. Проведенный библиометрический анализ показал, что новый институционализм активно развивается, число публикаций его представителей стремительно увеличивается. Важную роль в развитии защитного пояса НИЭТ играет позитивная эвристика, в качестве ее элементов были рассмотрены исследования в области гибридных механизмов и мезоинститутов, которые на сегодняшний день являются актуальными.

4. Определено место НИЭТ среди других НИП. В качестве одной из главных особенностей НИЭТ на фоне других НИП выделено использование метода сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив. Установлено, что взгляды основателей НИЭТ формировались под сильным воздействием неоклассической школы, и ее инструментарий широко распространился в исследованиях представителей НИЭТ. Также выявлено влияние НИЭТ на неоклассику, в результате которого достижения новых институционалистов дополнили мейнстрим. Это дало основания считать НИЭТ надстройкой к неоклассической школе, которая по ряду направлений развилась и сильно отделилась от неоклассики.

На формирование НИЭТ повлияли взгляды традиционных институционалистов (далее – ТИ), однако взаимодействие НИЭТ и ТИ оказалось осложнено. Было установлено, что большинство выводов представителей ТИ о сближении с НИЭТ основаны на искаженной трактовке ее достижений. Сближение НИЭТ и ТИ происходит на уровне объекта исследований. Движение к полноценному синтезу осложнено в силу методологических различий этих НИП. На сегодняшний день возможно только локальное взаимодействие, связанное установкой диалога между отдельными исследователями.

Также были определены ключевые методологические различия НИЭТ и неоавстрийской школы, которые заключаются в том, что представители неоавстрийской школы применяют принцип органической рациональности и более радикально интерпретируют принцип методологического индивидуализма.

Наряду с этим были выявлены возможности для взаимодействия НИЭТ с другими НИП – как внутри экономической науки, например, с поведенческой экономикой, так и с НИП из таких областей, как психология, политология, социология, история.

Основными исследовательскими программами, с которыми взаимодействует НИЭТ, являются традиционный институционализм и неоклассическая теория. В первую очередь рассмотрим взаимодействие НИЭТ с традиционным институционализмом.

И для НИЭТ, и для современного ТИ институты выступают в качестве системообразующего элемента любой объясняющей конструкции, и здесь на первый взгляд просматривается сходство, однако при более детальном рассмотрении это не совсем так. На уровне рабочего определения института для НИЭТ главную роль играет пара «привила-механизмы, обеспечивающие соблюдение правил» применительно к логике индивидуального выбора. Для традиционного же институционализма принцип методологического индивидуализма не является обязательным, здесь имеет место дуализм, то есть в методологическом базисе ТИ сосуществуют методологический холизм и методологический индивидуализм. В результате этого метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив, являющийся ключевым методом для различных течений НИЭТ, в рамках традиционного институционализма далеко не всегда может найти применение. Кроме этого, значительные различия между НИЭТ и ТИ проявляются во взглядах на рынки, применении в исследованиях математических моделей и регрессионного анализа.

В отношении взаимосвязи с традиционным институционализмом некоторых отдельных теорий, входящих в состав НИЭТ, можно отметить, что концепция трансакционных издержек подразумевалась в старых публикациях традиционных институционалистов: так О. Уильямсон в некоторых своих исследованиях говорит о том, что еще Д. Коммонс рассматривал транзакцию как базовую единицу экономической деятельности. Кроме этого, область экономического анализа права также первоначально была колонизирована представителями ТИ.

Ряд представителей ТИ говорят о том, что в последние годы наметилось несколько направлений сближения НИЭТ и ТИ. Наряду с упомянутым ранее примером из работ О. Уильямсона можно отметить использование принципов подхода ТИ в модели институционального анализа и развития Э. Остром. В своем исследовании она признает влияние культуры на ментальные модели, а также влияние предпочтений на институты. Внимание к культуре в поздних работах Д. Норта и его последователей некоторые представители ТИ также характеризуют как «наведение мостов» между ТИ и НИЭТ.

Однако для представителей НИЭТ характерен иной взгляд на эти процессы. С точки зрения НИЭТ такое сближение обуславливается расширением объекта исследований, на методологическом же уровне сближения с ТИ не происходит. Между НИЭТ и ТИ сохраняются значительные методологические противоречия, главное из которых связано со следованием принципам методологического индивидуализма и методологического холизма. Эти методологические противоречия, усиливающиеся неверным толкованием представителями ТИ достижений НИЭТ, а также характерным для большинства представителей НИЭТ игнорированием достижений ТИ, осложняют конструктивный

обмен идеями между представителями этих школ и делают их синтез невозможным. На современном этапе для НИЭТ и ТИ представляется возможным лишь локальное взаимодействие, проявляющиеся в диалоге между отдельными учеными.

В отношении взаимосвязи НИЭТ и неоклассической школы стоит отметить, что научные взгляды основателей и интеллектуальных лидеров нового институционализма формировались под сильным влиянием неоклассики. Первым подтверждением влияния неоклассики на НИЭТ является использование принципа методологического индивидуализма. Однако по мере проведения новых исследований представители НИЭТ вышли за границы неоклассического подхода, при этом сохранив ряд его элементов. Одним из примеров, подтверждающих это, являются работы Д. Норта в области новой экономической истории.

В целом для нового институционализма характерно более широкое представление об экономике, нежели то, которое складывается на основе формализованных и метаматематизированных объяснительных схем неоклассики. Но несмотря на широкую критику абстрактных неоклассических моделей, представители НИЭТ, проводящие исследования на микроуровне, в частности, представители теории трансакционных издержек, применяют традиционные методы микроанализа в своих работах, но дополняют их внедрением ряда институциональных параметров.

В отношении взаимосвязи институционального анализа на макроуровне, проводимого в рамках НИЭТ, с неоклассикой можно отметить, что демонстрируемое Д. Нортом понимание институтов как «правил игры» вполне вписывается в базовую для неоклассики схему максимизации индивидов целевой функции в условиях заданных ограничений.

В связи с такой близостью НИЭТ и неоклассической школы ряд ученых выдвигают тезис о том, что НИЭТ не является в полной мере самостоятельной школой, а представляет собой надстройку неоклассики. К такому мнению пришли, например, Э. Фуруботн и Р. Рихтер: в качестве основных принципов исследования для представителей НИЭТ они отмечают заимствованные из неоклассики принципы методологического индивидуализма и максимизации полезности. Противоположной точки зрения придерживаются такие яркие представители нового институционализма, как Р. Коуз, О. Уильямсон и Т. Эггертссон, которые считали его самостоятельным теоретическим направлением, отличным от неоклассики. Еще одна заслуживающая внимания концепция взаимоотношений НИЭТ и неоклассики была разработана Г.П. Литвинцевой. Согласно этой концепции можно выделить умеренную институциональную экономику и ортодоксальную институциональную экономику, связанную с неоклассикой. К представителям

ортодоксальной части нового институционализма она относит Р. Коуза, О. Уильямсона и Г. Демсеца, а к представителям умеренного течения нового институционализма – Д. Норта и Т. Эггертссона.

Таким образом, тесная связь НИЭТ и неоклассики сохраняется, а некоторые достижения новых институционалистов пополняют мейнстрим. Все это дает основания считать НИЭТ надстройкой к неоклассической школе, которая значительно развилась и по ряду направлений достаточно сильно отделилась от неоклассики.

В отношении взаимодействий НИЭТ и неоавстрийской школы стоит отметить: одни представители неоавстрийской школы, например, Д. Макклоски, склонны резко критиковать НИЭТ и игнорировать ее достижения, а другие (П. Бёттке) отмечают ее вклад в области исследования влияния институтов на экономическое развитие, применяют достижения НИЭТ в своем анализе и видят возможности для дальнейшего взаимодействия и обмена идеями. Также, по мнению П. Бёттке, дальнейшее взаимодействие НИЭТ и неоавстрийской школы возможно в области исследования транзакционных издержек.

Главные методологические различия между НИЭТ и неоавстрийской школой заключаются в том, что, во-первых, представители неоавстрийской школы следуют принципу органической рациональности, или рациональности процесса, и, во-вторых, для неоавстрийцев характерна более радикальная трактовка принципа методологического индивидуализма.

В отношении перспектив взаимодействия НИЭТ с НИП из смежных областей можно отметить возможности для такого взаимодействия НИЭТ и политологии в вопросах изучения недемократических режимов, федерализма и политических транзакций. При исследовании институтов религии и культуры возможно взаимодействие с социологией. Сближение с НИП в области истории может позволить повысить качество исследований представителей новой экономической истории. Что касается взаимодействия НИЭТ с другими НИП в области экономики, то тут можно отметить усиление связей с поведенческой экономикой и психологией, например, в таких областях, как исследования проблемы стихийного спроса на институциональные изменения, процессов принятия индивидуальных решений экономическими агентами. Кроме этого, сближение с поведенческой экономикой и НИП из области психологии, таких как когнитивная психология и экспериментальная психология, может привести к улучшению понимания процессов принятия индивидуальных оптимизационных решений экономическими агентами, а также способствовать расширению применения в рамках НИЭТ экспериментальных методов, что открывает новые возможности для дальнейших научных разработок.

5. Установлены границы применения инструментария НИЭТ, показаны возможности для расширения его распространения. Границы распространения инструментария НИЭТ установил ее защитный пояс. В силу высокой изменчивости самого защитного пояса НИЭТ и объекта ее исследований данные границы изменчивы. Установлено, что на сегодняшний день существуют широкие возможности для расширения защитного пояса НИЭТ. В качестве перспективных направлений исследований на уровне государства выделены более глубокое изучение проблемы федерализма, недемократических режимов; на уровне организаций – изучение отношенческих контрактов, внутрифирменных взаимоотношений; в рамках экономической теории прав собственности – исследования режимов государственной и коммунальной собственности, поиск преимуществ формализации прав собственности. Пространство для новых исследований в рамках НИЭТ открывает цифровизация, под воздействием которой меняется объект исследований, а также расширяются возможности для применения количественных и качественных методов. В условиях цифровой трансформации область антимонопольного регулирования сталкивается с новыми вызовами, что создает возможности для расширения применения инструментария НИЭТ. В качестве основы для совершенствования системы антимонопольного регулирования деятельности цифровых компаний могут выступить такие методологические разработки НИЭТ, как институциональная теория внешних эффектов, концепция ограниченной рациональности и метод сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив.

Защитный пояс НИЭТ, устанавливающий границы распространения ее методологии, активно развивается и расширяется. В качестве перспективных направлений исследований в рамках НИЭТ на уровне государства можно привести изучение недемократических государств. Большая часть населения планеты живет в таких государствах, но длительное время исследовательский фокус представителей НИЭТ был сконцентрирован на развитых демократиях. Следующее перспективное направление связано с исследованием процессов возникновения и становления федераций и социально-экономических условий, при которых протекали эти процессы. На уровне организаций широкие пространства для исследований открыты в таких направлениях, как изучение контрактных отношений внутри фирмы, отношенческих контрактов. Также здесь перспективным направлением исследований является выявление оснований для выбора в пользу того или иного механизма координации. В направлении теории прав собственности не до конца изученными остаются вопросы, связанные с причинами возникновения прав

собственности, сохраняют актуальность вопросы, связанные с поиском преимуществ и недостатков формализации прав собственности, применением режимов государственной и коммунальной собственности. Наряду с этим, дополнительного изучения требует ряд вопросов, связанных с проблемой коллективных действий, например, поиск причин, объясняющих отличия между обществами на различных этапах решения проблемы коллективных действий.

Значительное пространство для будущих исследований в рамках НИЭТ открывает цифровизация, под воздействием которой изменения претерпевает объект исследований новых институционалистов. Современные научные разработки представителей НИЭТ затрагивают проблемы, связанные с развитием таких технологий, как, например, блокчейн, большие данные. Однако авторы таких работ говорят о необходимости дальнейших исследований.

Также в условиях цифровизации значительно упрощаются сбор и обработка данных, что позволяет совершенствовать применяемые количественные и качественные методы анализа. Использование более широких и полных массивов данных расширяет возможности для измерения институтов. В результате этого открывается пространство как для новых исследований, так и для уточнения результатов ранних разработок с применением новых массивов данных.

Говоря о возможностях для расширения границ применения методологии НИЭТ, отметим, что использование методологических подходов, разработанных новыми институционалистами, может быть эффективным для совершенствования инструментов антимонопольного регулирования деятельности цифровых компаний. В первую очередь это касается применения теории внешних эффектов для анализа деятельности платформ, интернализирующих внешние эффекты, и оценки ее правомерности. Кроме этого, использование предпосылки ограниченной рациональности в экономическом анализе позволит при антимонопольном регулировании *ex ante* выявлять проблемные области, стимулировать развитие конкуренции и инновационный процесс, предотвращая нарушения и злоупотребления, связанные с использованием больших данных для воздействия на поведение потребителей. Использование метода сравнительного анализа дискретных структурных альтернатив крайне важно в условиях, когда инструменты экономического анализа не всегда оказываются полностью работоспособными по отношению к цифровым платформам, а принимаемые регулятором решения создают стимулы и правила поведения для остальных участников рынка. Данный метод позволяет выбрать наиболее эффективный теоретический подход к конкретной проблеме, а также вынести наиболее эффективное решение на практике.

Список работ, в которых опубликованы основные положения диссертации

Публикации в изданиях, соответствующих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по экономическим наукам:

1. Измайлов А.А. Методология научно-исследовательских программ в современной экономической науке // Инновации и инвестиции. 2020. № 4. С. 40–46 (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ – 0,570) (1,01 п.л.).
2. Тутов Л.А., Измайлов А.А. Защитный пояс новой институциональной экономической теории и ключевые направления его развития // Философия хозяйства. 2023. № 4. С. 45–61 (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ – 0,417) (0,85 п.л., авторский вклад – 0,42 п.л.).
3. Тутов Л.А., Измайлов А.А. Возможности применения методологии новой институциональной экономической теории для совершенствования антимонопольного регулирования в условиях цифровой трансформации // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 85. С. 104–121 (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ – 1,687) (1,03 п.л., авторский вклад – 0,51 п.л.).
4. Тутов Л.А., Измайлов А.А. Методология научно-исследовательских программ как инструмент для решения современных проблем экономической науки // Философия хозяйства. 2022. № 4. С. 89–106 (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ – 0,417) (0,91 п.л., авторский вклад – 0,45 п.л.).
5. Тутов Л.А., Измайлов А.А. Применение контент-анализа для выявления жесткого ядра новой институциональной экономической теории // Философия хозяйства. 2022. № 6. С. 93–100 (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ – 0,417) (0,81 п.л., авторский вклад – 0,4 п.л.).